

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Администрация губернатора Белгородской области
Прокуратура Белгородской области
Белгородская областная Дума
Управление министерства внутренних дел Российской Федерации
по Белгородской области
Управление Федеральной налоговой службы
по Белгородской области
Белгородская транспортная прокуратура
Общественная палата Белгородской области
Белгородская торгово-промышленная палата
Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СИСТЕМЕ
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Сборник докладов
Всероссийской научно-практической конференции
(Белгород, 7 декабря 2023 г.)

*Под общей редакцией
ректора Белгородского государственного технологического университета
им. В. Г. Шухова доктора экономических наук, профессора С. Н. Глаголева*

Белгород
2023

УДК 378.17
ББК 74.489
С56

Составитель Борисовский В. И., канд. юрид. наук,
проректор по безопасности

Современные тенденции и актуальные вопросы борьбы с коррупцией в системе высших учебных заведений: сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции, Белгород, 7 декабря 2023 г./ сост. В. И. Борисовский под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С. Н. Глаголева; Белгор. гос. технол. ун-т. — Белгород: Изд-во БГТУ, 2023. — 515 с.

ISBN 978-5-361-01299-2

Сборник представляет собой публикацию докладов Всероссийской научно-практической конференции по актуальным вопросам противодействия коррупции.

Издание предназначено для профессорско-преподавательского состава, студентов вузов, сотрудников органов безопасности и внутренних дел, а также других организаций, занимающихся проблемами борьбы с коррупцией.

Публикуется в авторской редакции.

Редакционная коллегия:

Глаголев С. Н., ректор, д-р экон. наук, проф. (гл. редактор)

Евтушенко Е. И., первый проректор, д-р техн. наук, проф. (отв. редактор)

Борисовский В. И., проректор по безопасности, канд. юрид. наук

(зам. отв. редактора)

Новикова Т. Н., заместитель начальника правового управления

(отв. секретарь)

Игнатов М. А., д-р филос. наук, проф. кафедры социологии и управления

Новопавловская Е. Е., канд. юрид. наук, проф. кафедры социологии

и управления

Тищенко И. В., канд. юрид. наук, доц. кафедры социологии и управления

Колух Ю. В., помощник проректора по безопасности.

УДК 378.17

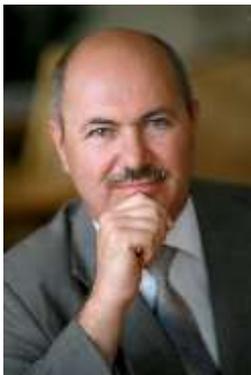
ББК 74.489

ISBN 978-5-361-01299-2

© Белгородский государственный
технологический университет
(БГТУ) им. В. Г. Шухова, 2023

**ЧАСТЬ 1. ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ
В СИСТЕМЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ»**

**Приветственное слово
ректора Белгородского государственного технологического
университета им. В. Г. Шухова
доктора экономических наук, профессора
Глаголева Сергея Николаевича**



Уважаемые участники и гости научно-практической конференции!

9 декабря — Международный день борьбы с коррупцией.

Мы осознаём всю важность этой проблемы, которая по-прежнему не теряет актуальности.

Коррупция — опасное всепроникающее явление, которое наносит огромный урон государству на всех уровнях: разрушает систему управления, разлагает деловые отношения, негативно влияет на граждан, а главное, ставит под сомнение верховенство закона.

Борьба с коррупцией — очень непростая задача, от решения которой зависит сила и устойчивость страны. Особенно важную роль при этом играет комплексный подход к профилактике этого социально опасного явления.

Ежегодно БГТУ им. В. Г. Шухова проводит серию тематических мероприятий, чтобы студенты понимали важность разъяснительной работы по противодействию коррупции. Наша конференция — это вклад в общее дело борьбы с коррупцией. Только объединив усилия, мы сможем сделать этот мир лучше.

Желаю всем продуктивной работы и новых творческих успехов!

Приветственное слово
Депутата Государственной Думы VIII созыва, члена фракции
«Единая Россия», члена Комитета Госдумы по бюджету и налогам,
кандидата экономических наук,
Скруга Валерия Степановича



Уважаемые участники Всероссийской научно-практической
конференции
«Актуальные вопросы противодействия коррупции»!

Эффективная борьба с коррупцией является одним из ключевых условий благополучного развития современного государства и гражданского общества. В России антикоррупционные задачи поставлены перед всеми уровнями и ветвями власти и служат приоритетом как в законодательной, так и в правоприменительной работе.

Опираясь на правовые институты и повышая прозрачность экономических процессов, изучая зарубежный опыт противодействия коррупции и добиваясь неотвратимости ответственности, мы действуем в интересах нынешнего и будущего поколений.

Убеждён, содержательная дискуссия будет интересна всем участникам, а высказанные идеи окажутся востребованными на практике.

Желаю всем участникам конференции успешной и плодотворной работы. Уверен, что ваши предложения и рекомендации найдут свое применение на практике.

**Вступительное слово
проректора по безопасности Белгородского государственного
технологического университета им. В. Г. Шухова
кандидата юридических наук, доцента
Борисовского Владимира Ивановича**



Уважаемые участники научно-практической конференции!

В современных условиях коррупция признана одной из самых опасных мировых проблем, затрагивающих все государства. Она дестабилизирует национальные экономики, нарушает права человека, подрывает принципы справедливости, провоцирует социальную напряженность в обществе.

Более 20 лет в Российской Федерации действует ратифицированная Государственной думой Конвенция Организации Объединенных Наций по противодействию коррупции.

Борьба с коррупцией на сегодняшний день является одним из главных направлений деятельности всех государственных органов и институтов гражданского общества.

В национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 г. особое внимание уделено вопросам повышения эффективности образовательных, воспитательных и иных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов. БГТУ им. В.Г. Шухова активно участвует в выполнении мероприятий данной программы. Яркое тому подтверждение сегодняшнее мероприятие. Ежегодно на базе университета проводится Всероссийская межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 9 декабря Международному Дню борьбы с коррупцией.

Необходимо отметить, что с каждым годом возрастает число участников конференции. В работе сегодняшнего форума участвуют представители органов государственной власти, правоохранительных органов, прокуратуры, федеральных органов исполнительной власти, Белгородского регионального отделения общественной организации «Ассоциации юристов России», общественной и торгово-промышленной палат Белгородской области, а также представители общественных организаций и научного сообщества.

Активными участниками в этом году являются наши коллеги и студенты из Донецкого государственного университета несмотря на сложнейшую ситуацию на их территории.

Кроме того, в работе конференции и конкурсах в очном и дистанционном формате принимают участие более 300 студентов из 20 различных вузов, которые указаны на слайде.

Безусловно, такой интерес к теме конференции вызван участием в ней наших уважаемых представителей органов государственной власти, правоохранительных органов, прокуратуры, федеральных органов исполнительной власти и общественных институтов.

Огромное спасибо Вам,

Жанна Николаевна Киреева, Уполномоченный по правам человека в Белгородской области

Сергей Васильевич Пономарев, начальник отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Белгородской области, старший советник юстиции

Сергей Иванович Курганский, депутат Белгородской областной Думы, ректор «Белгородского государственного института искусств и культуры», доктор педагогических наук, кандидат социологических наук, профессор, заслуженный работник культуры России

Виталий Александрович Бавыка, Белгородский транспортный прокурор, старший советник юстиции

Алексей Алексеевич Бездетный, начальник управления по профилактике коррупционных и иных правонарушений Белгородской области

Андрей Иванович Вerveйко, начальник управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Белгородской области, полковник полиции

Геннадий Владимирович Бредихин, заместитель начальника отдела гражданской обороны и обеспечения защиты населения при чрезвычайных ситуациях управления региональной безопасности Белгородской области

Юрий Анатольевич Тычинин, начальник отдела профилактики коррупционных и иных правонарушений и безопасности Управления Федеральной налоговой службы России по Белгородской области

Владимир Яковлевич Герасименко, генеральный директор Союза «Белгородская торгово-промышленная палата», почетный профессор Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова

Светлана Юрьевна Боруха, член общественной палаты Белгородской области, директор Белгородской государственной филармонии, кандидат педагогических наук, доцент по кафедре педагогики и методики профессионального образования

за то, что в это непростое время, Вы уделяете внимание молодому поколению и активно участвуете в просветительской деятельности.

Ваш богатый опыт правоприменительной практики по этому направлению, несомненно, важен для выработки рекомендаций по совершенствованию законодательства о противодействии коррупции, а также антикоррупционного просвещения молодежи.

С докладами на конференции выступают известные юристы, специализирующиеся в области антикоррупционного законодательства. Это:

Кабанов Павел Александрович, директор научно-исследовательского института противодействия коррупции Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова, доктор юридических наук, профессор

Готчина Лариса Владимировна, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Лесников Геннадий Юрьевич, главный научный сотрудник Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний, доктор юридических наук, профессор

Владимирова Оксана Владимировна, председатель Совета Белгородского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», начальник правового управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, кандидат юридических наук, доцент

Таренкова Ольга Александровна, заведующая кафедрой конституционного, финансового и гражданского права Самарского филиала Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», доцент кафедры конституционного, финансового и гражданского права, кандидат юридических наук

Новопавловская Елена Евгеньевна, заведующая кафедрой экономики, управления и социологии Самарского филиала Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», доцент кафедры конституционного, финансового и гражданского права, кандидат юридических наук.

В преддверии международного Дня борьбы с коррупцией были проведены межвузовские конкурсы студенческих научно-исследовательских работ и плакатов «Я против коррупции». В конкурсе научно-исследовательских работ приняли участие более 50 студентов из 8 учебных заведений, в конкурсе плакатов более 70 из 10 университетов. Совместно с Белгородским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» мы провели совместный конкурс социальных роликов по теме: «Я против коррупции», в котором приняли участие более 25 обучающихся, из 15 учебных заведений.

Победители конкурсов принимают участие в работе конференции. Иными словами, наша конференция – это еще и площадка для развития талантов молодых людей, для реализации положительного потенциала молодежи; активизации их гражданской и политической позиции, формирование правовой и политической культуры молодежи.

Я уверен, что наша встреча пройдет в тёплой и дружеской рабочей обстановке, а, учитывая значимость и важность обсуждаемой сегодня темы, мы не только поделимся опытом работы по вопросам противодействия коррупции, но и сможем выработать целый ряд рекомендаций, которые каждый из нас сможет успешно реализовать на практике.

Уважаемые участники конференции, призеры конкурсов! Примите огромные слова благодарности за Ваше активное участие в обсуждении поставленных проблем. Я желаю Всем творческих успехов, новых побед, перспективных идей и возможностей для их реализации!

**Выступление
доцента кафедры экономической безопасности
Кубанского государственного технологического университета
Ануфриевой А.П.**



**студентки кафедры экономической безопасности
Кубанского государственного технологического университета
Лубянец В. Е.**



КОРРУПЦИЯ В ВУЗАХ: ПРИЧИНЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация: в данной статье рассмотрены основные причины коррупции в российских высших учебных заведениях и возможные способы их решения. Проблема коррупции в современных российских высших учебных заведениях является серьезной и требует неотложного внимания со стороны общества и государства. Увеличение финансирования, создание благоприятной конкурентной среды и

жесткое наказание коррупционеров – вот ключевые компоненты успешной борьбы с этой проблемой. Только при таком подходе мы сможем создать прозрачную и справедливую систему образования, которая будет служить развитию нашего общества и будущему страны.

Ключевые слова: коррупция, взятки, ВУЗ, высшее образование, борьба с коррупцией.

С экономической точки зрения, коррупция значительно повышает стоимость общественных благ, уменьшает их количество и качество, оказывает негативное влияние на инвестиции в человеческий капитал и приводит к уменьшению доходов государства.

Сфера высшего образования традиционно рассматривается как одна из наиболее подверженной коррупции в современном российском обществе.

Коррупция в университетах является препятствием для эффективного развития российских вузов и наносит значительный ущерб их репутации. Распространение коррупционных практик в университетах оказывает отрицательное воздействие на их репутацию и ее авторитет среди российских и зарубежных студентов, а также искажает правовое сознание студентов и способствует толерантности к коррупции.

При анализе явления коррупции исследователи отмечают, что ей порой придают разносторонние социальные оценки и толкования, что обусловлено существующими общественными нормами, традициями и социокультурными особенностями. В такой ситуации правовые подходы к коррупции могут не соответствовать традициям и нормам морали общества. Иногда разграничить коррупционное и традиционное поведение бывает непросто. Например, в некоторых культурах подарки преподавателям считаются нормальными, и обществу не приходит в голову связывать эти действия с коррупцией. Однако в других странах такие поступки будут считаться этически недопустимыми и будут рассматриваться как противозаконные.

Для установления единых подходов к правовой и этической оценке взаимодействий преподавателей, администрации университетов и студентов необходимо четко нормировать их отношения.

Определение понятия «коррупция» содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и трактуется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное

незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами».

Следует обратить внимание, что такие коррупционные схемы не только подрывают принципы честности и равенства возможностей в вузах, но они также снижают уровень образования и доверие к высшему образовательному учреждению. Студенты, которые всерьез стремятся получить качественное образование, оказываются в неравных условиях, так как их успехи не зависят от их академических способностей и усилий, а от их финансовой способности или связей.

Основной причиной коррупции называют обычно низкие зарплаты. Сегодня в сильных вузах зарплата профессора составляет порядка 30 тысяч рублей, доцента - порядка 20 тысяч, и не имеющего степени ассистента или преподавателя - 10-15 тысяч рублей. В некоторых, очень немногих, единичных вузах - она выше, в очень многих - ниже. Понятно, что прожить на такие деньги трудно. Однако ведь далеко не все для получения дополнительных доходов начинают проставлять платные зачеты. Беда в том, что на таких честных и непрактичных людей во многих вузах смотрят косо. Чем больший вес имеет преподаватель, тем больше у него возможностей для получения дополнительных доходов, в том числе и благодаря членству в приемных комиссиях.

Российские университеты готовят своих студентов для будущей карьеры коррупционера, выставляя коррупцию как легитимный и социально приемлемый способ достижения целей.

Университетский преподаватель имеет альтернативный выбор: стать коррупционером или не стать коррупционером. В своем решении он руководствуется расчетом риска, издержек и ожидаемых выгод. Он прибегнет к коррупции, если придет к заключению, что выгоды перевешивают риск и издержки.

На решение преподавателя оказывают влияние четыре аспекта:

1. величина взятки: чем она выше, тем выше вероятность коррупции;
2. нравственная позиция преподавателя: чем меньше у него возражений против коррупции, тем выше вероятность коррупции;
3. риск быть пойманным: чем он выше, тем ниже вероятность коррупции;

4. жесткость санкций: чем менее сурово наказание, тем вероятность коррупции выше.

Студент (клиент), который должен решить, пойти ли по коррупционному пути или нет, рассуждает подобно преподавателю: □

1. если я не прибегну к коррупции, я должен буду инвестировать время и усилия, чтобы заработать зачетные единицы; □

2. если я прибегну к коррупции, я сэкономлю время и усилия, но не приобрету знаний и подвергнусь риску быть пойманным и понести наказание.

Соответственно, студент выберет коррупционную схему, если сэкономленные время и усилия за вычетом моральных и экономических издержек, а также риска быть пойманным и понести наказание, перевешивают удовлетворение от приобретения новых знаний и от того, что он не коррумпирован.

На решение студента оказывают влияние те же четыре аспекта, за тем лишь исключением, что чем размер взятки ниже, тем вероятность подкупа будет выше.

Высшее образование — это сфера российского общества, которая находится под серьезным влиянием коррупции. Во многих университетах коррупция происходит открыто. По всей видимости, это связано с тем, что страх понести наказание минимален.

Совершенно очевидно, что текущая ситуация, с учетом всех четырех детерминирующих факторов, благоприятствует развитию коррупции. Таким образом, академическая коррупция в России имеет все шансы процветать.

Неэффективность системы контроля в высших учебных заведениях вызвана ослаблением контроля со стороны Министерства образования и науки РФ. Необходимо привести в исполнение жесткие интенсивные антикоррупционные меры. В качестве рекомендации предлагаются следующие направления деятельности, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Рекомендации для противодействия коррупции

Рекомендации	Описание
Эффективные механизмы применения санкций	Коррупция в университетах должна предполагать юридическую ответственность для всех вовлеченных сторон. Строгость закона и устранение лазеек в законодательстве являются первоочередными требованиями.
Повышение прозрачности	Непрозрачные процедуры, к примеру, устные вступительные экзамены или «деканские списки» необходимо упразднить. Стандартизированные вступительные экзамены, вполне могли бы помочь борьбе с коррупцией: в их реальной эффективности еще предстоит убедиться.
Дерегулирование	Контроль и влияние государства необходимо ослабить. Университеты должны быть вовлечены в процессы принятия важных решений в области политики в сфере высшего образования.
Демократизация	В основе российской образовательной системы — жесткие иерархические структуры. Большинство университетов не вовлекают своих студентов в процесс принятия решений. Автономные студенческие организации являются исключением.
Разграничение	Бюджетные и коммерческие места должны быть разъединены. Платные учебные программы должны преподаваться только в частных университетах.
«Де-советизация»	Устаревшие образовательные стандарты, доставшиеся в наследство от советской системы (к примеру, физика как обязательная дисциплина), должны быть, в конечном счете, упразднены.

Рекомендации	Описание
Изменение стимулов для студентов	Сегодняшний российский рынок труда, в целом, для человека без диплома закрыт. Вследствие этого многие студенты в результатах экзаменов видят нечто большее, нежели просто характеристику качества их образованности.
Улучшение структуры финансирования	Государственные расходы на образование после распада советской системы значительно снизились. Университетам приходится функционировать в условиях постоянного недофинансирования, что очевидно всем. Значительное повышение заработной платы и улучшение пенсионного обеспечения помогли бы снизить стимулы для распространения коррупции среди преподавателей.
Изменение общественного мнения	Восприятие социумом безнравственных и преступных аспектов коррупции должно быть усилено. Необходимы информационные кампании, которые бы повышали восприимчивость людей к соответствующим инцидентам.

Все эти меры будут неэффективны, если университеты откажутся играть активную роль в процессе реформирования.

Подводя итог, следует сказать, что коррупция в высших учебных заведениях – проблема, которая прочно врастает в современное образовательное пространство. Подкуп, взяточничество и недеklarированные поправки стали частью повседневной жизни студентов и преподавателей, оказывая разрушительное влияние качество образования.

Коррупция в высших учебных заведениях – это серьезная проблема, которая требует немедленных действий и усилий со стороны всех участников образовательного процесса. Только честное и непредвзятое образование может обеспечить будущее развитие и процветание общества.

Библиографический список

1. Федеральный закон №273-ФЗ от 25.12.2008 "О противодействии коррупции". Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/documents>.
2. Шашкова, А. В. Правовое регулирование противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / А. В. Шашкова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 272 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/9327476E-F254-43C6-9E4B-BF8BA9F72760.
3. Экономическое развитие производственных систем / Молчан А.С., Полиди А.А.,Bloshenko М.В., Anufrieva А.П. // эволюция научных и методических подходов к исследованию / Краснодар, 2019.
4. Румянцева, Е. Е. Противодействие коррупции: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е. Е. Румянцева. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 267 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/17DC66C2-52D5-4AE8-ADB4-491D9E767784.
5. Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата / И. В. Левакин, Е. В. Охотский, И. Е. Охотский, М. В. Шедий ; под общ. ред. Е. В. Охотского. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 367 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/912E51ED-0949-441B-AD44-3E0460DFD9B1.
6. Нисневич, Ю. А. Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса: монография / Ю. А. Нисневич. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 240 с. Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/28E8C062-A2DB-4FFA-A808-9BB90184EFE5.
7. Факторы обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации / Солонина С.В., Овсяницкий Э.С., Ануфриева А.П. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 99. С. 910-927.
8. A recipe for pleasure in the digital economy: managing risk, managing the future / Karpunina E.K., Kharchenko E.V., Khorev A.I., Plyasova S.V., Anufrieva A.P. // В сборнике: Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Switzerland, 2020. С. 405-417.

**Выступление
проректора по безопасности Белгородского государственного
технологического университета им. В. Г. Шухова
кандидата юридических наук, доцента
Борисовского Владимира Ивановича**



**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ
(ПРАКТИКА РАБОТЫ БГТУ ИМ. В.Г. ШУХОВА)**

Уважаемые участники конференции!

В БГТУ им. В.Г. Шухова на основе рекомендаций Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, действующего законодательства разработаны конкретные мероприятия, направленные на предупреждение коррупционных правонарушений в деятельности вуза и формировании антикоррупционных стандартов в сознании и поведении студентов, профессорско-преподавательского состава, работников.

Одна из основных задач антикоррупционной политики университета – это в соответствии с федеральными и ведомственными нормативными документами сформировать локальную правовую основу этого направления деятельности и создать необходимые подразделения для их успешной реализации.

В университете осуществляется постоянный мониторинг действующего федерального и ведомственного законодательства и на его основе формируется нормативно-правовая база по противодействию коррупции.

В настоящее время в БГТУ им. В.Г. Шухова действует 27 локальных нормативно-правовых актов в сфере противодействия коррупции, которые объединены в единый сборник, в состав которого входят:

Программа по реализации Антикоррупционной политики в БГТУ им. В.Г. Шухова на 2021-2025 годы, утвержденная приказом ректора университета 7 октября 2021 года №4/262;

План мероприятий по формированию антикоррупционного мировоззрения и профилактике коррупции в Белгородском государственном технологическом университете им. В.Г. Шухова на 2024 учебный год»;

Реестр (карта) коррупционных рисков;

Положение о конфликте интересов в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»;

Положение и состав Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов и др.

Для ведения антикоррупционной работы в вузе сформированы комиссии по вопросам противодействия коррупции и по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

Следующим важным шагом в организации антикоррупционной деятельности является создание информационного поля для предупреждения данного криминального явления. Основой этого направления деятельности является создание сайта университета. В его структуре действует раздел «Противодействие коррупции», который дополнен соответствующими подразделами, вкладками, гиперссылками.

Установлена актуальная версия специального программного обеспечения «Справки БК». Постоянно в данном разделе проводится оперативное освещение мер, принимаемых по борьбе с коррупционными проявлениями, а также достигнутых при их реализации результатов.

Особое значение в университете уделяется реализации различных форм правового и антикоррупционного просвещения студентов, профессорско-преподавательского состава и работников.

В марте текущего года в университете во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, государственными органами, прокуратурой области **впервые проведен** практический семинар, посвященный вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в рамках декларационной кампании в 2023 году. Рассмотрены наиболее актуальные вопросы в сфере соблюдения норм антикоррупционного законодательства. Спикерами мероприятия выступили представители контрольных, надзорных органов региона и Администрации Белгородской области.

В рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации университет принял участие в проводимых комплексных мероприятиях в других вузах Российской Федерации, посвященных противодействию коррупции в образовательных организациях высшего образования. В формате указанного задания 19 сотрудников БГТУ им. В.Г. Шухова прошли курсы повышения квалификации (обучение) в дистанционном формате на учебном портале ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» по тематике «Методика антикоррупционного просвещения и воспитания в организациях высшего образования» (для «руководителей» и «педагогических работников»). Целью обучения являлось приобретение знаний и умений, освоение новых методов, а также формирование комплексного представления о развитии и

современном состоянии системы антикоррупционного воспитания и просвещения в образовательных организациях высшего образования.

Активно в работе по правовому воспитанию используется созданный в 2023 году на базе БГТУ им. В.Г. Шухова Центр избирательного права и процесса.

В центре помимо обучения по дополнительной профессиональной программе – программе «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Принципы международного наблюдения за выборами и референдумами в государствах – участниках СНГ» слушатели принимают активное участие в различных мероприятиях просветительского характера, в том числе и по формированию антикоррупционных стандартов.

В целях формирования устойчивого негативного отношения к коррупции как криминальному явлению студентами и аспирантами университета в текущем году принято активное участие в конкурсах на антикоррупционную тематику среди обучающихся образовательных организаций высшего образования. Это конкурсы «Антикоррупционный биатлон», «Антикоррупционных стишков-порошков», «Антикоррупционный СтендАп», проводимых Министерством науки и высшего образования Российской Федерации на платформе института государства и права Тюменского государственного университета для студентов и аспирантов высших учебных заведений.

В рамках Международного дня борьбы с коррупцией 150 несовершеннолетних студентов приняли активное участие в конкурсе рисунка на тему «Вместе против коррупции!», проводимого прокуратурой Белгородской области. Среди победителей признаны 4 несовершеннолетних студента нашего вуза.

Кроме того, в рамках мероприятий антикоррупционной направленности и просвещения в вузе реализуется целый комплекс мероприятий по разъяснению положений антикоррупционной политики Российской Федерации. Это:

тематические кураторские часы в группах всех курсов по вопросам антикоррупционного просвещения студентов;

встречи представителей правоохранительных органов со студентами;

ежегодные встречи администрации вуза, сотрудников правоохранительных органов с иностранными студентами по вопросам ознакомления с антикоррупционным законодательством;

проведение совместных заседаний Совета по культурно-воспитательной работе и комиссии по предупреждению правонарушений, с рассмотрением вопросов по предупреждению коррупционных правонарушений среди студентов и профессорско-преподавательского состава;

трансляция по внутривузовскому телевидению видеоматериалов по основам антитеррористического законодательства, предупреждения коррупционных проявлений;

социологическое исследование на антикоррупционную тематику среди обучающихся образовательных организаций высшего образования;

ежегодное проведение конкурсов плакатов, видеороликов, научных работ «Я против коррупции», выставок студенческих плакатов «Я против коррупции».

Студенты-шуховцы активно участвуют в общественных акциях в целях антикоррупционного просвещения и противодействия коррупции, в том числе приуроченных к Международному Дню коррупции. Яркое тому подтверждение сегодняшнее мероприятие.

В преддверии Международного Дня борьбы с коррупцией ежегодно проведение научно-практическая конференция, целью которой является обсуждение наиболее актуальных вопросов, средств и методов противодействия коррупции. Особое внимание на конференции уделяется выработке эффективных подходов к решению задач, определяемых планами противодействия коррупции и обмену опытом.

Выполнение профилактических антикоррупционных мероприятий и прежде всего Программы университета постоянно находится на контроле ректора университета и проректоров по направлениям деятельности.

Особое внимание вопросам антикоррупционной деятельности уделяет ученый совет университета. В течение учебного года в преддверии каждой сессии вопросы профилактики коррупции рассматриваются на заседании Совета.

Выступление
заведующей кафедрой уголовного права и криминологии
Санкт-Петербургской академии Следственного комитета
Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора
Готчиной Ларисы Владимировны



О НЕКОТОРЫХ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ
И АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ
В СИСТЕМЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Аннотация: в работе проанализированы современные тенденции коррупции в высших учебных заведениях, отмечается, что антикоррупционное воспитание является обязательным направлением процесса образования. Коррупционность характеризуется организованностью и семейственностью. Высокоэффективны меры по качественной кадровой политике в вузе, ротации кадров, сопровождению трудоустройства студентов и оценке качества преподавания.

Ключевые слова: борьбе с коррупцией, молодежь, взяточничество.

В настоящее время существенно усилилось опасное влияние коррупции на общество. Она зачастую выступает фактором, способствующим ряду преступлений общеуголовной направленности, проникнув в том числе и в образовательную среду. Повышенная опасность такого состояния дел в том, что коррупционируется молодежь

и будущие специалисты в процессе их профессиональной кадровой подготовки.

Все это происходит на фоне резкого сокращения численности населения России, особенно молодого возраста, обнищания населения, нехватки трудовых кадров и ухудшения качества их подготовки. В таких условиях образовательная среда, к сожалению, может включать в себя преступное поле по подготовке коррупционной преступной специализации у законопослушных граждан.

В соответствии со статьей 12.1 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (ред. от 04.08.2023) воспитание обучающихся при освоении ими ... образовательных программ высшего образования осуществляется путем включения в такие программы программ воспитания. То есть антикоррупционное воспитание является обязательным направлением образования в высших учебных заведениях.

Остановимся на некоторых современных тенденциях коррупции в системе высших учебных заведений. Поскольку пока мы не вынесем сор из избы, не назовем все своими именами, невозможно признать необоидимость конкретных мер в сфере образования.

Первое направление, где коррупция проникла в образовательную среду, связано с периодом сессий и практикой взяточничества. Последнее представляет собой высоколатентный вид преступности.

Коррупционность характеризуется организованностью. Зачастую создаются группы в образовательном пространстве. Так называемый постулат «рука руку моет» практико применим. Фактором, способствующим такому групповому сплочению, выступает практикуемый институт стукачества, направленный на выделение в студенческой среде лидеров-старост, тесно взаимодействующих с преподавательским и руководящим составом учебных заведений.

Фактором, усиливающим вероятность создания коррупционных групп и реализации коррупционных схем, является фактор семейственности среди работников и сотрудников образовательных организаций. Не отрицая возможности высокого кадрового потенциала лиц - родственников, планируемых трудиться в одной образовательной организации, видится, что такие факты допустимы в единичных случаях, в ситуации подчиненности вообще недопустимы.

Зная из основ оперативной деятельности, что разобшение группы является одним из эффективных результатов борьбы с преступностью, в том числе и коррупционной, эффективны межкафедральные

комиссионные передатки задолженностей с включением в их состав специалистов соответствующей специализации.

Каждый вуз должен начинать с себя. Если хотим получить более здоровый коллектив с точки зрения коррумпированности и более квалифицированные кадры, реализуем систему антикоррупционных мер, которая, как мне видится, представляет собой:

- качественную кадровую проверку кандидатов на выявление факторов семейственности;
- ротацию лидеров-старост учебных групп;
- анкетирование студентов о фактах коррупции с соблюдением правил анонимности (анкетируют незнакомые лица без присутствия в аудиториях профессорско-преподавательского состава или через компьютерные программы) после сессий для получения оперативной информации;
- сбор данных об удовлетворенности качеством занятий студентами (доступность и полнота подачи материала, консультационная помощь);
- система трудоустройства выпускников, ярмарки вакансий;
- тесное взаимодействие вузов с правоохранительными органами.

Квалифицированные кадры, подготовленные высшей школой, всегда более конкурентоспособны, склонны к более качественному производству валового национального продукта, характеризуются большей отдачей, результативностью и оперативностью. Именно в таких кадрах в любое время, особенно сегодня, нуждается государство в целом, и каждое предприятие в частности. Потому что диплом специалиста, полученный с использованием коррупционных технологий, приведшего к обрушению плиты в результате нарушения, например, технологии строительства, в практике не конкурентоспособен по сравнению с дипломом специалиста-«среднячка», у которого медленнее, но можно выработать основные навыки. Такие же примеры можно привести и на примере медицины. Лечь на операционный стол к хирургу, пользовавшемуся коррупционными услугами в период обучения, по меньшей мере опасно, не то зашьет, разрежет, забудет, не увидит. В этой связи повторюсь, коррупция способствует ряду преступлений общеуголовной направленности.

Что еще мы можем предпринять в образовательной среде?

Использовать индивидуальный подход, тогда в каждом конкретном случае с Ивановым, Петровым мы предупредим попытки коррупционного вмешательства. Это значит, что за каждого студента сегодня надо бороться не только на стадии поступления, но и на стадии отчисления. На стадии поступления, потому что усиливающаяся

конкуренция вузов по отбору абитуриентов – это еще только наша перспектива, с масштабностью которой мы познакомимся в ближайшие годы. Тому виной и СВО, и частично позабытый коронавирус, и хорошо латентная наркотизация.

Индивидуальный подход к студенту на стадии отчисления тоже может дать антикоррупционный эффект. Субъективность оценивая иногда практикуется. Межкафедральная комиссия передача может ее исключить.

Как мне видится, система высших учебных заведений сегодня столкнулась с потребностью в борьбе с коррупцией, которая предполагает возврат к нравственным ценностям, кадровому соответствию преподавательского состава, повышению качества образования, социальной поддержке молодежи и развитию потенциала каждого студента.

**Выступление
заведующей кафедрой судебной экспертизы и криминалистики,
кандидата юридических наук, доцента
Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Жуковой Натальи Алексеевны**



**ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ
В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ
(мысли вслух)**

Аннотация. Борьба с коррупцией в России продолжает набирать обороты. Однако, ее ростки уже проникли в неокрепшие умы нашей молодежи. Потеря духовности и нравственных ориентиров нашего общества является одной из главных причин коррупционного поведения. Именно поэтому сейчас необходимо усилить внимание на воспитании детей и молодежи, привить им нравственные ценности, свойственные добропорядочному гражданину, привить потребность и стремление к духовному совершенству и заменить ценностные ориентиры стяжательства и богатства на добродетель и уважение порядка. По мнению автора, необходимо также обратить внимание на

ценностные ориентиры педагогов и наставников, рожденных в 80-90х годах прошлого столетия.

Ключевые слова: коррупция, молодежь, вуз, педагог.

К причинам коррупционного поведения, по мнению многих авторов¹ научных публикаций относятся:

- низкий уровень доходов, приоритет корыстных мотивов (извлечение прибыли из всего), культ материальных ценностей;
- низкий уровень культурного и морально-нравственного состояния общества.

В последние десятилетия руководство страны предпринимает серьезные усилия по развитию правового сознания, повышению гражданского правосознания и патриотического воспитания нашего общества в целом и молодежи, в частности. Создаются различные патриотические движения, реализуются социальные проекты и программы с участием молодежи («Патриотизм», «Антикоррупционное правосознание», «Органы власти», «Информационный обмен», «Карьера» и т.д.).

В качестве одной из мер по профилактике коррупционного поведения Федеральным законом «О противодействии коррупции» предусматривается формирование в обществе негативного отношения к коррупционным проявлениям. Общая практика формирования подобного отношения включает в себя на государственном уровне активную антикоррупционную информационную кампанию, в которую входят различные сюжеты по телевизионным каналам, публикации статей в газетах и журналах, на страничках новостных агентств в

¹ Например, Астанин В.В. Мониторинг диссертаций по антикоррупционной тематике: примеры и проблемы качества // Мониторинг правоприменения. 2015. №2 (15). С. 32-39; Платов Е.В. Причины коррупции в России // Наука. Общество. Государство. 2018. №4 (24). С. 70-75.; Потомский В.В. Коррупция как социально-политическое явление: источники и причины возникновения в России // Вестник ПАГС. 2017. №1. С. 4-10; Макеев Я.А. Институциональные особенности коррупции в местном сообществе : дис. ... кандидата социологических наук : 22.00.04 // Сев.-Кавказ. федер. ун-т. - Ставрополь, 2013. - 169 с.; Изотов М.О. Коррупция в современной России: социокультурные основания и формы проявления : дис. ... кандидата философских наук : 09.00.11 // Ивановский гос. ун-т. - Иваново, 2012. - 192 с. и др.

Интернете. Затраты в этой сфере составляют десятки и сотни миллионов рублей, но следует отметить, что несмотря на заложенный в мероприятиях позитивный посыл, он может быть малоэффективен и даже иметь негативный эффект. Это может быть обусловлено тем, что активная пропаганда в этой сфере озлобляет население, формирует не отрицательное отношение к коррупции, а лишь создает мнение, что в государстве власть тотально коррумпирована. Таким образом, в обществе формируется стойкий негативный образ государственных и муниципальных служащих. Из этого можно сделать вывод, что на уровень бытовой коррупции влияют стереотипы, формируемые средствами массовой информации. Следовательно, одним из путей борьбы с коррупционным сознанием граждан может являться формирование иных представлений.¹

Не менее важную роль в формировании антикоррупционного поведения в студенческой среде играет антикоррупционная политика вуза, качество профессорско-преподавательского состава и административного персонала с точки зрения высокой правовой и нравственной культуры, уважения человеческого достоинства и человеколюбия. Есть конечно и другие аспекты антикоррупционной политики вуза, но в данной статье хотелось бы остановиться именно на духовно-нравственных аспектах.

Ни для кого не секрет, что трудоустройство в вуз формализовано и включает предоставление определенного перечня документов, в том числе, сведений об отсутствии судимости, медицинского заключения, списка публикаций и т.д. Конечно процедура назначения на должность предполагает прохождение конкурсного отбора (на должности профессорско-преподавательского состава) либо короткое собеседование (на должности административных работников). Однако эти процедуры не позволяют в короткие сроки понять уровень правового и культурного воспитания кандидата, оценить его искренность в определении морально-нравственных ценностей. Недостатки в таком воспитании могут проявиться не сразу, а спустя какое-то время, и видны они будут коллективу при тесном сотрудничестве и взаимоотношениях, которые сейчас минимизированы с введением дистанционного формата работы.

¹ Хорев, А.И. Формирование антикоррупционного поведения в высших учебных заведениях как компонент обеспечения экономической безопасности страны / А.И. Хорев, В.В. Григорьева, Г.Н. Струков, Е.И. Макринова // ТППП АПК. – 2017. – №6 (20). – С. 84.

В соответствии с п. 4 ст. 48 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» педагогические работники обязаны формировать у обучающихся гражданскую позицию. Кроме этого преподаватель своим поведением должен показывать пример нетерпимости к возможности возникновения конфликта интересов, ведущих в дальнейшем к коррупции. А как быть, если преподаватель не имеет необходимых нравственных ориентиров или не обладает талантом убеждения для формирования правильных (не материальных) ценностных ориентиров у студентов? Однозначного ответа на этот вопрос пока нет и простого решения тоже. Решение должно быть комплексным, не ограничиваться формальным тестированием или собеседованием, и включать в себя не только знание педагогических методик и приемов, оценку общекультурного уровня и уровня профмастерства, но и объективную оценку личностных качеств, а также уровень морально-нравственных установок.

Библиографический список

1. Астанин, В.В. Мониторинг диссертаций по антикоррупционной тематике: примеры и проблемы качества / В.В. Астанин // Мониторинг правоприменения. 2015. №2 (15). С. 32-39.

2. Бурмакин, В.М. Актуализация социально-философского аспекта в исследовании и внедрении антикоррупционных практик: антикоррупционное просвещение // Современные философские исследования. – 2019. – №1. – С. 52 – 59. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualizatsiya-sotsialno-filosofskogo-aspekta-v-issledovanii-i-vnedrenii-antikorrupcionnyh-praktik-antikorrupcionnoe>

3. Изотов, М.О. Коррупция в современной России: социокультурные основания и формы проявления : дис. ... кандидата философских наук : 09.00.11 / М.О. Изотов // Ивановский гос. ун-т. - Иваново, 2012. - 192 с.

4. Кобакин, М.В. Социальные механизмы противодействия коррупции в молодежной среде цифрового общества / М. В. Кобакин, Г. Г. Кораблев // Цифровая социология. – 2020. – №2. – С. 27 – 34.

5. Колмогоров, А. Ф. Коррупционные проявления среди молодежи и методы борьбы с ними на примере зарубежных стран / А. Ф. Колмогоров, Е. А. Аксиненко, Е. В. Пасынков, И. Е. Докучаев. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (363). – С. 498-500. – URL: <https://moluch.ru/archive/363/81297/>

6. Макеев, Я.А. Институциональные особенности коррупции в местном сообществе : дис. ... кандидата социологических наук : 22.00.04 / Я.А. Макеев // Сев.-Кавказ. федер. ун-т. - Ставрополь, 2013. - 169 с.

7. Платов Е.В. Причины коррупции в России // Наука. Общество. Государство. 2018. №4 (24). С. 70-75.

8. Потомский, В.В. Коррупция как социально-политическое явление: источники и причины возникновения в России / В.В. Потомский // Вестник ПАГС. – 2017. – №1. – С. 4-10.

9. Самохвалова, Е.В. Организация работы по профилактике наркомании в студенческой среде / Е.В. Самохвалова // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2014/11/8315>

10. Хорев, А.И. Формирование антикоррупционного поведения в высших учебных заведениях как компонент обеспечения экономической безопасности страны / А.И. Хорев, В.В. Григорьева, Г.Н. Струков, Е.И. Макринова // ТППП АПК. – 2017. – №6 (20). – С. 83 – 87.

11. Хуснутдинова, З. А. Организация деятельности педагогического университета по подготовке студентов к профилактике наркомании / З. А. Хуснутдинова, Г. Р. Мануйлова, Н. С. Никитин. // Педагогика высшей школы. – 2015. – № 3.1 (3.1). – С. 144-146.

Выступление
доктора юридических наук, доцента, директора НИИ
противодействия коррупции Казанского инновационного
университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП);
профессора кафедры криминологии
Нижегородской академии МВД России;
члена рабочей группы по взаимодействию со структурами
гражданского общества президиума Совета по противодействию
коррупции при Президенте Российской Федерации;
члена экспертного совета при Управлении Президента Российской
Федерации по вопросам противодействия коррупции
Кабанова Павла Александровича



Аннотация: в статье на основе документов правового регулирования противодействия коррупции в Белгородской области проведена оценка закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», выявлены его отдельные противоречия с федеральным антикоррупционным законодательством и практикой правового регулирования отдельных инструментов противодействия коррупции, используемых в этом регионе. Автором предложены меры по совершенствованию закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», в частности, предложено дополнить закон нормой, регулирующей организацию и

проведение антикоррупционного мониторинга, рекомендовано изменить содержание отдельных норм и привести их в соответствии с устоявшейся практикой антикоррупционной деятельности.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, профилактика коррупции, антикоррупционный мониторинг, антикоррупционная экспертиза, антикоррупционное планирование, антикоррупционное информирование.

Введение

Противодействие коррупции – сложный процесс, требующий качественного комплексного правового регулирования. В Российской Федерации этот процесс регулируется не только федеральным антикоррупционным и иным законодательством, но и региональным законодательством и подзаконными нормативными актами, направленными на реализацию государственной политики противодействия коррупции. Каждый субъект Российской Федерации самостоятельно определяет механизм правового регулирования антикоррупционной деятельности в регионе, принимая нормативные правовые акты, соответствующие потребностям противодействия коррупции. Как правило, в субъектах Российской Федерации принимается собственное антикоррупционное законодательство, регулирующее вопросы антикоррупционной безопасности региональных органов публичной власти. Это положение в полной мере относится и к Белгородской области. В этом российском регионе принято и действует собственное антикоррупционное законодательство. В систему специального регионального антикоррупционного законодательства входят: закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области»;¹ закон Белгородской области «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение должности главы местной администрации по контракту, муниципальной должности, лицами, замещающими указанные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проведения проверки достоверности и полноты указанных

¹ Закон Белгородской области от 07.05.2010 № 338 (в ред. от 27.12.2022 № 264) «О противодействии коррупции в Белгородской области» // Белгородские известия. 2010. 28 мая.

сведений»¹ и закон Белгородской области от «О порядке предварительного уведомления лицами, замещающими государственные должности Белгородской области, а также муниципальные должности, об участии на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией».² В области созданы и функционируют региональные органы специальной компетенции по реализации государственной политики противодействия коррупции: комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Белгородской области³ и орган по профилактике коррупционных и иных правонарушений – управление по профилактике коррупционных и иных правонарушений Белгородской области.⁴ В органах государственной власти Белгородской области созданы и функционируют комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных

¹ Закон Белгородской области от 09.11.2017 № 202 (в ред. от 27.03.2023 № 275) «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение должности главы местной администрации по контракту, муниципальной должности, лицами, замещающими указанные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проведения проверки достоверности и полноты указанных сведений» // Сайт "Вестник нормативных правовых актов Белгородской области" <http://www.zakon.belregion.ru>, 09.11.2017.

² Закон Белгородской области от 14.05.2020 № 477 (в ред. от 28.09.2022 № 210) «О порядке предварительного уведомления лицами, замещающими государственные должности Белгородской области, а также муниципальные должности, об участии на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией» // Белгородские известия. 2020. 21 мая.

³ Постановление Губернатора Белгородской области от 13.10.2015 № 107 (в ред. от 09.09.2022 № 149) «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» // Сайт "Вестник нормативных правовых актов Белгородской области" <http://www.zakon.belregion.ru>, 16.10.2015.

⁴ Постановление Правительства Белгородской области от 20.12.2021 № 610-пп (в ред. от 19.06.2023 № 327-пп) «Об утверждении положения об управлении по профилактике коррупционных и иных правонарушений Белгородской области» // Сайт "Вестник нормативных правовых актов Белгородской области" <http://www.zakon.belregion.ru>, 21.12.2021.

гражданских служащих области и урегулированию конфликта интересов.¹ В региональное законодательство, регулирующее прохождение государственной гражданской службы² и муниципальной службы,³ занятие государственных должностей в органах власти Белгородской области⁴ и некоторые другие законы⁵ внесены изменения и дополнения, направленные на обеспечение антикоррупционной безопасности в органах публичной власти. Правительством Белгородской области принято постановление, направленное на разработку и реализацию мер противодействия коррупции в организациях, подведомственных органам исполнительной власти, государственным органам Белгородской области.⁶ В Белгородской области принято и реализуется значительное количество и иных нормативных правовых актов, направленных на реализацию

¹ Постановление Губернатора Белгородской области от 25.12.2018 № 125 (в ред. от 14.10.2022 № 179) «О комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих области и урегулированию конфликта интересов» // Сайт "Вестник нормативных правовых актов Белгородской области" <http://www.zakon.belregion.ru>, 26.12.2018.

² Закон Белгородской области от 30.03.2005 № 176 (в ред. от 06.06.2023 № 292) «О государственной гражданской службе Белгородской области» // Белгородские известия. 2005. 8 апреля.

³ Закон Белгородской области от 24.09.2007 № 150 (в ред. от 28.09.2022 № 210) «Об особенностях организации муниципальной службы в Белгородской области» // Белгородские известия. 2007. 2 октября.

⁴ Закон Белгородской области от 22.03.2007 № 105 (в ред. от 06.06.2023 № 290) «О государственных должностях Белгородской области и гарантиях деятельности лиц, их замещающих» // Белгородские известия. 2007. 3 апреля.

⁵ Закон Белгородской области от 27.12.2022 № 253 «О внесении изменений в закон Белгородской области «О статусе депутата Белгородской областной Думы» // Белгородские известия. 2022. 30 декабря.

⁶ Постановление Правительства Белгородской области от 04.07.2022 № 410-пп «О мерах по предупреждению коррупции в организациях, подведомственных органам исполнительной власти, государственным органам Белгородской области» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 08.07.2022.

государственной политики противодействия коррупции.¹ Фактически в Белгородской области произошла институционализация системы противодействия коррупции, которая стала одной из функций органов публичной власти. В целях совершенствования системы противодействия коррупции в Белгородской области отдельные специалисты стали проводить исследования и предлагать меры по повышению эффективности антикоррупционной деятельности, результаты которых публиковались в сборниках научных мероприятий² либо в отдельных периодических рецензируемых научных изданиях.³

¹ Распоряжение губернатора Белгородской области от 03.04.2012 № 212-р «Об утверждении регламента работы телефона доверия в органах исполнительной власти, государственных органах области» // <https://docs.cntd.ru/document/444859535> (Дата обращения: 04.11. 2023). Распоряжение Губернатора Белгородской области от 07.08.2023 № 109-р «Об утверждении формы уведомления о факте обращения в целях склонения лица, замещающего государственную должность Белгородской области, к совершению коррупционного правонарушения, направляемого в орган Белгородской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений» // https://xn--31-vlcai3ad1a.xn--p1ai/media/site_platform_media/2023/8/8/109-r.pdf (Дата обращения: 04.11. 2023).

² Владимирова О.В. О практике противодействия коррупции в вузах Белгородской области // Современные тенденции развития юридической науки: теория и правоприменительная практика: Материалы заочной международной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов (Белгород, 20 февраля 2014 года). Белгород: АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права», 2014. С. 33-43. Актуальные вопросы противодействия коррупции: сборник докладов Международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 300-летия прокуратуры России / Под общ. ред. С.Н. Глаголева, сост. В.И. Борисовский. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2021. 438 с.

³ Пилюгина В.А. Роль молодежи в противодействии коррупции в Белгородской области // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 11 (39). С. 483-486. Переверзева Е.А. Совершенствование антикоррупционных механизмов на государственной гражданской службе в Белгородской области // Экономика и социум. 2015. № 6-3 (19). С. 615-618.

Публикационную инициативу проявили и реализовали сотрудники специализированного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений Белгородской области, изложив специфику правоприменительной практики профилактики коррупционных правонарушений.¹ Представителями белгородской юридической науки были опубликованы отдельные научные произведения, критиковавшие качество регионального правового регулирования института независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов как средства профилактики коррупции.² В тоже время крупных научных исследований, позволяющих оценить качество антикоррупционного законодательства Белгородской области и внести предложения по его совершенствованию, не проводилось. Это обстоятельство позволяет предположить о научной новизне проведённого нами исследования.

Объект исследования – общественные отношения, регулируемые антикоррупционным законодательством Белгородской области.

Предмет исследования – особенности правового регулирования реализации государственной политики противодействия коррупции в Белгородской области.

Цель исследования – оценка качества правового регулирования противодействия коррупции антикоррупционным законодательством

¹ Глотов Д.С., Зонтов Ю.В. Профилактика коррупционных правонарушений в органах исполнительной власти субъекта Российской Федерации // Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности: Сборник научных трудов международной научно-практической конференции (Белгород, 19 апреля 2018 года) / Отв. ред. Е.А. Стрябкова. Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет 2018. С. 17-19.

² Тонков Е.Е., Туранин В.Ю., Погорелов Д.В. Противоречия в правовом регулировании независимых антикоррупционных экспертиз нормативных актов и их проектов на региональном уровне (на примере Белгородской и Курганской областей) // Диагностика и прогнозирование социальных процессов: Материалы международной научно-практической конференции (Белгород, 26–27 октября 2017 года) / Отв. ред.: Н.С. Данакин, В.Ш. Гузаиров, И.В. Шавырин. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2017. С. 257-261.

Белгородской области и внесение предложений по его совершенствованию.

Задачи исследования:

- оценка качества базового антикоррупционного законодательства Белгородской области;
- выявление очевидных и скрытых недостатков антикоррупционного законодательства Белгородской области;
- выработка предложений по совершенствованию антикоррупционного законодательства Белгородской области.

Методология и методика проведённого исследования. В качестве методологической основы исследования использован диалектический материализм и основанные на нем общенаучные методы познания: анализ, синтез, сравнение, группировка и другие, используемые в юридических науках.

Эмпирическую и одновременно *правовую основу* проведённого исследования составляют федеральное и региональное антикоррупционное законодательство, иное региональное законодательство и подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие противодействие коррупции в Белгородской области.

Территориальные рамки исследования ограничиваются только Белгородской областью, хотя в отдельных случаях будут выходить за рамки этого региона при использовании метода сравнительного анализа.

Процесс и результаты проведённого исследования

Правовое регулирование противодействия коррупции в Белгородской области на законодательном уровне обязано своим появлением российскому федеральному антикоррупционному законодательству, а так же массовому принятию региональных законов о противодействии коррупции в 2006-2009 годах. Хотя правовое регулирование отдельных вопросов противодействия коррупции в Белгородской области появилось значительно раньше,¹ чем был принят закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области».² Ещё до принятия указанного закона в

¹ Постановление главы администрации Белгородской области от 09.06.1997 № 279 «О мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для областных нужд» // http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=103012186&page=1&rdk=3#10. (Дата обращения: 01.11.2023).

² Закон Белгородской области от 07.05.2010 № 338 (в ред. от

Белгородской области был создан региональный совещательный орган – Совет при Губернаторе области по противодействию коррупции¹ и принята областная программа «Противодействие коррупции в Белгородской области на 2010 – 2012 годы»,² а также постановления губернатора, которыми утверждались ежегодные планы по её реализации³ или самостоятельный документ регионального антикоррупционного планирования – план реализации государственной политики противодействия коррупции на 2013 год в этом регионе.⁴

Необходимо отметить, что после принятия в мае 2010 года закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» он четырежды изменялся и в настоящее время применяется в редакции закона Белгородской области от 27.12.2022 № 264. Если на первом этапе в упомянутом законе насчитывалось лишь 9 статей, то в настоящее время в нем находится уже 14 статей. Увеличение количества и изменение содержания статей в законе «О противодействии коррупции в Белгородской области» обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, появлением новых специализированных субъектов противодействия коррупции – комиссии

27.12.2022 № 264) «О противодействии коррупции в Белгородской области» // Белгородские известия. 2010. 28 мая.

¹ Постановление губернатора Белгородской области от 29.09.2008 № 117 «О мерах по реализации Национального плана противодействия коррупции» // Белгородские известия. 2008. 7 октября.

² Постановление правительства Белгородской области от 18.01.2010 № 17-пп «Об утверждении областной программы «Противодействие коррупции в Белгородской области на 2010 - 2012 годы» // Белгородские известия. 2010. 13 февраля.

³ Постановление губернатора Белгородской области от 21.01.2010 № 3 «О мерах по реализации областной программы «Противодействие коррупции в Белгородской области на 2010 – 2012 годы» // Белгородские известия. 2010. 3 февраля; Постановление губернатора Белгородской области от 09.03.2011 № 24 «О мерах по реализации областной программы «Противодействие коррупции в Белгородской области на 2010 – 2012 годы» // <https://docs.cntd.ru/document/444859978> (Дата обращения: 01.11.2023).

⁴ Постановление Губернатора Белгородской области от 21.05.2013 № 57 «Об утверждении плана мероприятий по противодействию коррупции в Белгородской области на 2013 год» // Белгородские известия. 2013. 31 мая.

по координации работы по противодействию коррупции в Белгородской области и органа Белгородской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Если комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Белгородской области стала заменой Совету при Губернаторе области по противодействию коррупции, в результате которой изменилось наименование и содержание статьи 4 указанного закона, то появление органа Белгородской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений потребовало введения в закон новой статьи 4.2, закрепляющей статус этого государственного органа специальной компетенции. Во-вторых, закреплением и распределением антикоррупционных полномочий за органами государственной власти Белгородской области. Эти полномочия относительно подробно указаны в статье 4.1 указанного закона. В-третьих, внедрение института контроля за расходами отдельных категорий лиц на федеральном уровне,¹ потребовало отразить специфику его осуществления в регионе, что и было закреплено в статье 6.1 рассматриваемого закона. В-четвёртых, реализация принципов публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, предусмотренных статьёй 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» потребовала ввести новую статью 7.2, предусматривающую информирование неопределённого круга лиц о реализации мер по противодействию коррупции в органах исполнительной власти Белгородской области. В-пятых, потребность в реализации меры профилактики коррупции, предусмотренной п.6 ч.1 статьи 6 Федерального закона «О противодействии коррупции», требующей развития институтов общественного контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции, стала основанием для введения в региональный закон дополнительной статьи 7.1, предусматривающей развитие институтов общественного контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции. В процессе совершенствования регионального антикоррупционного законодательства Белгородской области в отдельные нормы вносились необходимые изменения и дополнения, направленные на повышение качества правового регулирования, которые существенно не влияли на

¹ Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ (в ред. от 10.07.2023 № 70-ФЗ) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»// Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (часть 4). ст. 6953.

реализацию государственной политики противодействия коррупции в ней.

В отличие от федерального антикоррупционного законодательства закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» относительно полно закрепляет: перечень специальных субъектов противодействия коррупции в области; полномочия областных органов государственной власти по противодействию коррупции; основные средства (инструменты) противодействия коррупции. При этом в указанном законе перечень субъектов противодействия коррупции закреплён в разных статьях. Например, Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Белгородской области является субъектом противодействия коррупции (ст.4), а её создание и функционирование мерой противодействия коррупции (ч. 2 ст.2). В то же время орган Белгородской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений (ст.4.2) тоже является субъектом противодействия коррупции, только вот его создание и функционирование не является мерой противодействия коррупции, предусмотренной статьёй 2 указанного закона. Чем вызвана такая избирательность к органам специальной компетенции, сложно понять и объяснить.

Законодатели Белгородской области в статье 4.1 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» определили полномочия органов государственной власти по реализации государственной политики противодействия коррупции (областной Думы, Губернатора области, Правительства области, государственных органов области), наделив их соответствующими антикоррупционными полномочиями, выделив их в самостоятельный блок субъектов противодействия коррупции.

В качестве основных средств (инструментов) противодействия коррупции в Белгородской области рассматриваемым законом предусмотрены:

- разработка и реализация областной программы противодействия коррупции (ч.1 ст.2; ст. 3);
- осуществление антикоррупционного просвещения, образования и пропаганды (ч.3 ст.2; ст.5);
- проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) Белгородской области (ч.4 ст.2; ст.6);
- обеспечение доступа граждан к информации о деятельности органов государственной власти Белгородской области (ч.5 ст.2; ст.7);

- осуществление контроля за соответствием расходов их доходам отдельных категорий лиц (ч.6 ст.2; ст.6.1);
- иные меры, предусмотренные федеральным законодательством и законодательством Белгородской области (ч.7 ст.2).

В качестве иных мер, предусмотренные федеральным законодательством и законодательством Белгородской области в упомянутом законе закреплено всего две меры: развитие институтов общественного контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции (ст.7.1) и информирование о реализации мер по противодействию коррупции в органах исполнительной власти Белгородской области (ст.7.2).

Очевидным достоинством закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» является то, что в нем закреплены основные правовые дефиниции, раскрывающие правовое значение средств противодействия коррупции: областная программа противодействия коррупции (ст.3); антикоррупционное просвещение (ст.5); антикоррупционное образование (ст.5); антикоррупционная пропаганда (ст.5); антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (ч. 1 ст.6). В тоже время в указанном законе отсутствует в перечне антикоррупционных инструментов традиционный для российского регионального антикоррупционного законодательства диагностический инструмент оценки эффективности противодействия коррупции – антикоррупционный мониторинг. Хотя в региональных подзаконных нормативных правовых актах Белгородской области по вопросам противодействия коррупции сам термин «антикоррупционный мониторинг»¹ или близкое к нему по содержанию словосочетание «мониторинг эффективности реализации мер по противодействию коррупции»² используется, а сам инструмент, судя по отчётам

¹ Постановление Правительства Белгородской области от 02.10.2023 № 554-пп «О внесении изменений в постановление Правительства Белгородской области от 30 декабря 2013 года № 530-пп» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.10.2023.

² Постановление Губернатора Белгородской области от 13.10.2015 № 107 (в ред. от 09.09.2022 № 149) «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» // Сайт "Вестник нормативных правовых

региональных органов государственной власти, широко применяется. Здесь очевидное противоречие между положениями регионального антикоррупционного законодательства и практикой противодействия коррупции в Белгородской области. В связи с этим считаем целесообразным, внести соответствующие изменения в закон «О противодействии коррупции в Белгородской области», включив в него термин «антикоррупционный мониторинг», упомянув его в статье 2 в качестве меры противодействия коррупции и раскрыть его содержание в отдельной статье этого закона с учётом положений и рекомендаций разработанных отечественными специалистами.¹ Благо, что этот инструмент противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации относительно полно разработан в современной правовой доктрине² и широко применяется региональной практике антикоррупционного правотворчества и реализации государственной политики противодействия коррупции. Например, в законе Республики Дагестан «О противодействии коррупции в Республике Дагестан» в части 3 статьи 7 антикоррупционный мониторинг закреплён в качестве меры профилактики коррупции, а в статье 10, этого же закона, названной «антикоррупционный мониторинг», раскрывается содержание антикоррупционного мониторинга, его виды, общие процедурные и технологические механизмы его осуществления.³ С учётом региональной системы правового регулирования противодействия коррупции в этом регионе указом главы Республики Дагестан установлен порядок осуществления антикоррупционного мониторинга.⁴ Приведённый нами пример является

актов Белгородской области" <http://www.zakon.belregion.ru>, 16.10.2015.

¹ Кабанов П.А. О качестве правовой дефиниции «антикоррупционный мониторинг» в современном российском региональном антикоррупционном законодательстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №22. С.176-182.

² Кабанов П.А. Антикоррупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: вопросы теории и практики правового регулирования: монография. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2015. 181 с.

³ Закон Республики Дагестан от 07.04.2009 № 21 (в ред. от 11.06.2019 № 45) «О противодействии коррупции в Республике Дагестан» // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2009. № 7. ст. 275.

⁴ Указ Главы Республики Дагестан от 13.02.2017 № 25 (в ред. от 08.02.2021 № 16) «Об утверждении Положения о порядке

наиболее распространённой формой правового закрепления антикоррупционного мониторинга в качестве средства противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации. Полагаю, что и органам государственной власти Белгородской области следует воспользоваться этим опытом.

Проведённый нами анализ положений антикоррупционного законодательства и подзаконной правотворческой практики Белгородской области показал, что в этом субъекте Российской Федерации широко применяется антикоррупционное планирование. Начиная с 2014 года в области реализуется подпрограмма «Противодействие коррупции» государственной программы Белгородской области «Развитие кадровой политики Белгородской области»,¹ с октября 2022 года начала реализовываться концепция «Цифровые системы противодействия коррупции в Белгородской области»,² а в региональных органах государственной власти принимаются и реализуются планы противодействия коррупции.³ При этом отчётливо просматривается эволюция документов антикоррупционного планирования в Белгородской области: от **областной программы** «Противодействие коррупции в Белгородской области на 2010 – 2012 годы», через принятие промежуточного **плана** мероприятий по противодействию коррупции в Белгородской области

осуществления антикоррупционного мониторинга в Республике Дагестан» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.02.2017.

¹ Постановление Правительства Белгородской области от 30.12.2013 № 530-пп (в ред. от 28.06.2023 № 340-пп) «Об утверждении государственной программы Белгородской области «Развитие кадровой политики Белгородской области» // Официальный сайт Губернатора и Правительства Белгородской области <http://www.belregion.ru>, 09.01.2014.

² Постановление Губернатора Белгородской области от 19.09.2022 № 158 «Об утверждении Концепции «Цифровые системы противодействия коррупции в Белгородской области» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 19.09.2022

³ Приказ управления ветеринарии Белгородской области от 28.12.2022 № 567 «Об утверждении плана мероприятий по противодействию коррупции в управлении ветеринарии Белгородской области на 2023 год» // http://belvet.ru/media/site_platform_media/2022/12/29/ob-utverzhdenii-plana-po-protivodejstviyu-korrupsii-na-2023-god.pdf (Дата обращения: 01.11. 2023)

на 2013 год, с переходом к **подпрограмме** «Противодействие коррупции» государственной программы Белгородской области «Развитие кадровой политики Белгородской области» с 2014 года по настоящее время. В то же время в качестве документа антикоррупционного планирования принята и действует уникальная **концепция** «Цифровые системы противодействия коррупции в Белгородской области». Изложенное позволяет сделать однозначный вывод, что в период формирования основ антикоррупционного планирования в Белгородской области использовались как типичные документы стратегического планирования, предусмотренные Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹: областная программа противодействия коррупции и областной план противодействия коррупции. В настоящее время на территории Белгородской области действуют не типичные документы антикоррупционного планирования – подпрограмма «противодействие коррупции» государственной программы Белгородской области «Развитие кадровой политики Белгородской области» и концепция «Цифровые системы противодействия коррупции в Белгородской области». Такая правотворческая практика не противоречит логике развития антикоррупционного планирования и здравому смыслу. В различных сочетаниях документов традиционного и нетипичного антикоррупционного планирования она встречается и в других субъектах Российской Федерации, о чем мы писали ещё несколько лет назад.² Однако такая подзаконная правотворческая практика не соответствует положениям части 1 статьи 2 и статье 3 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», которые предусматривают только один вид традиционного регионального антикоррупционного планирования – областная программа противодействия коррупции. В связи с такими противоречиями в правовом регулировании органам государственной власти Белгородской области необходимо систематизировать антикоррупционное планирование, определить его виды, этапы и

¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (в ред. от 17.02.2023 № 28-ФЗ) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 26 (часть I). ст. 3378.

² Бикеев И.И., Кабанов П.А. Антикоррупционное планирование: теоретические основы и правовое регулирование в субъектах Российской Федерации. Казань : Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2021. 328 с.

процедуры осуществления, а в последующем внести необходимые изменения в закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», заимствуя опыт других субъектов Российской Федерации.

Проведённый нами анализ положений закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» показал, что имеются некоторые очевидные недостатки и противоречия в правовом регулировании ещё одного инструмента противодействия коррупции – института антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Суть этих недостатков заключается в том, что часть 3 статьи 6 указанного закона предусматривает проведение гражданами и общественными организациями **общественной** антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) Белгородской области. В то время как федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» предусмотрено проведение гражданами и организациями **независимой** антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, а не общественной,¹ как это указано в региональном законе.

Именно о гарантиях обеспечения проведения независимой антикоррупционной экспертизы областных нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов говорится в постановлении губернатора Белгородской области «Об обеспечении проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Белгородской области и их проектов».² Кроме того, в статьях 7-9 положения о порядке проведения антикоррупционной экспертизы проектов законов Белгородской области, законов

¹ Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (в ред. от 05.12.2022 № 498-ФЗ) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. ст. 3609.

² Постановление Губернатора Белгородской области от 19.09.2017 № 82 (в ред. от 17.10.2022 № 181) «Об обеспечении проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Белгородской области и их проектов» // Сайт "Вестник нормативных правовых актов Белгородской области" <http://www.zakon.belregion.ru>, 21.09.2017.

Белгородской области в Белгородской областной Думе, также упоминается о проведении независимой антикоррупционной экспертизы проектов законов Белгородской области.¹

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в части 3 статьи 6 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» произошла подмена института независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов другим институтом – общественной антикоррупционной экспертизой проектов нормативных правовых актов, которая регулируется нормами федерального и регионального законодательства об общественных палатах, единый порядок проведения которой ещё не установлен. Следовательно, органам государственной власти Белгородской области следует разрешить это противоречие, обнаруженное в правовом регулировании института антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Для этого потребуются внести изменения в часть 3 статьи 6 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» заменив словосочетание «общественная антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)» на словосочетание «независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» как это предусмотрено федеральным антикоррупционным законодательством и региональными подзаконными нормативными актами, регуливающими организацию и проведение антикоррупционной экспертизы.

В соответствии с требованиями статьи 7.2 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» информация о реализации мер по противодействию коррупции в органах исполнительной власти Белгородской области включается в ежегодный отчёт Губернатора Белгородской области о результатах деятельности Правительства Белгородской области. Проведённый нами анализ отчётов Губернатора Белгородской области Евгения Савченко о

¹ Постановление Белгородской областной Думы от 27.02.2020 № П/40-22-6 «О положении о порядке проведения антикоррупционной экспертизы проектов законов Белгородской области, законов Белгородской области в Белгородской областной Думе» // <https://docs.cntd.ru/document/570715931?ysclid=loh8gigmtf688335229>
(Дата обращения: 02.11.2023)

результатах деятельности Белгородской области за период с 2011 года по 2016 год¹ и за 2017 год² показал, что это положение закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» губернатором в своих отчётах перед Белгородской областной Думой даже не обозначил. По-видимому, из политических или иных соображений он не включал в свои ежегодные отчёты результаты антикоррупционной работы, как этого требует региональное антикоррупционное законодательство. В тоже время на официальном сайте Правительства Белгородской области в разделе «Противодействие коррупции» размещены отчёты о деятельности в области противодействия коррупции за 2018, 2019, 2020 и 2021 годы и сведения о ходе реализации мер по противодействию коррупции за 2018, 2019, 2020, 2021 и 2022 годы.³ В этих документах отражаются результаты исполнения органами государственной власти подпрограммы 7 «Противодействие коррупции» государственной областной программы «Развитие кадровой политики Белгородской области» на территории этого региона. Как показали ранее проведённые нами исследования по информированию населения по вопросам противодействия коррупции в российских регионах, такой подход является традиционным для большинства субъектов Российской Федерации.⁴ В значительной доле субъектов Российской Федерации, ежегодные отчёты о противодействии коррупции размещаются на официальных сайтах органов государственной власти.⁵ В постановлении Белгородской областной

¹ <https://belregion.ru/press/news/?ID=18918>. (Дата обращения: 02.11.2023)

²

https://www.belnovosti.ru/sites/default/files/files/attcd_docs/otchyot_gubernatora_oblasti

[evgeniya_savchenko_o_rezultatah_deyatelnosti_pravitelstva_oblasti_v_2017_godu.pdf?ysclid=lohpdjdnj67224732](#) (Дата обращения: 02.11.2023)

³ https://belregion.ru/activity/anti_corruption/stat.php (Дата обращения: 02.11.2023)

⁴ Кабанов П.А. Антикоррупционное информирование с использованием официальных сайтов органов публичной власти Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: вопросы правового регулирования // Правовая информатика. 2017. №2. С.4-17. DOI: 10.21681/1994-1404-2017-2-04-17.

⁵ Кабанов П.А. Ежегодный отчет (доклад) о результатах противодействия коррупции в субъекте Российской Федерации как средство официального антикоррупционного информирования: понятие

Думы «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Белгородской областной Думы» предусмотрено формирования специального раздела сайта «противодействие коррупции» и размещение в нем сведений о противодействии коррупции в этом региональном законодательном органе власти.¹ На наш взгляд, в связи с очевидными противоречиями между сложившейся практикой антикоррупционного информирования населения и положениями антикоррупционного законодательства, необходимо внести изменение в статью 7.2 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» и «легализовать» практику размещения ежегодных отчётов органов государственной власти Белгородской области, на официальном сайте Правительства Белгородской области и сайтах областных государственных органов.

Выводы по результатам проведённого исследования

Проведённое нами исследование правового регулирования противодействия коррупции Белгородской области позволило нам обнаружить его очевидные недостатки и противоречия, в первую очередь закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», а также сформулировать предложения по его совершенствованию. Результаты проведённого нами исследования позволяют сформулировать следующие выводы, не претендующие на окончательность, однозначность и полную завершённость.

Во-первых, в настоящее время в Белгородской области сформирована региональная правовая система противодействия коррупции, в основе которой находится закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области». Эта система позволяет оценивать состояние коррупции, её тенденции и выработать адекватные угрозе организационные, правовые, образовательные, информационные, экономические и меры противодействия коррупции.

и содержание // NB: Административное право и практика администрирования. 2015. № 6. С.44-63. DOI: 10.7256/2306-9945.2015.6.18 409.

¹ Постановление Белгородской областной Думы от 27.01.2022 № П/17-18-7 (в ред. от 22.12.2022 № П/27-50-7) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Белгородской областной Думы» // Сетевое издание "Вестник нормативных правовых актов Белгородской области" <http://zakonbelregion.ru>, 13.01.2023.

Во-вторых, действующий закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», являясь основой правового регулирования противодействия коррупции в этом субъекте Российской Федерации, не в полной мере соответствует положениям федерального антикоррупционного законодательства и складывающейся региональной практике подзаконного антикоррупционного правотворчества, которая адаптирована к динамично изменяющейся государственной политике противодействия коррупции.

В-третьих, в целях гармонизации правового регулирования противодействия коррупции в Белгородской области и повышение его качества необходимо внести изменения и дополнения в закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области». На наш взгляд, эти дополнения и изменения должны касаться следующего:

- закрепления института антикоррупционного мониторинга как средства противодействия коррупции и/или средства контроля за реализацией государственной политики противодействия коррупции в Белгородской области;

- внесения изменения в статью 3, изменив её наименование на словосочетание «антикоррупционное планирование» указав основные формы антикоррупционного планирования, используемые в Белгородской области (программы противодействия коррупции, подпрограммы противодействия коррупции областных государственных программ, планы противодействия коррупции и иные документы антикоррупционного планирования, принимаемые по мере необходимости) и дать им точные определения;

- внесения изменения в часть 3 статьи 6 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», заменив словосочетание «общественная антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)» на словосочетание «независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», устранив противоречие между региональным и федеральным антикоррупционным законодательством;

- изменения редакции статьи 7.2 закона Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области», приведя в тексте статьи реальное положение дел с информированием населения, указав что информация о реализации мер по противодействию коррупции в органах исполнительной власти Белгородской области размещается на официальном сайте Правительства Белгородской

области, а в иных государственных органах на их официальных сайтах в соответствующих разделах.

Безусловно, представленные нами предложения по внесению изменений и дополнений в закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области» носят частный характер и не претендуют на коренное изменение системы антикоррупционного законодательства в Белгородской области, они лишь указывают основные направления его дальнейшего развития (частичного обновления) в краткосрочной перспективе.

Выступление
кандидат юридических наук, старшего преподавателя кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института МВД России
имени И.Д. Путилина
Куриловой Елены Николаевны



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ В СФЕРЕ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ
В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

Аннотация: Понимание положительных и отрицательных сторон зарубежной практики борьбы с коррупцией в системе высших учебных заведений может способствовать совершенствованию принимаемых российскими законодателями нормативно-правовых актов в рассматриваемой области.

Ключевые слова: коррупция, зарубежное законодательство

Коррупционные проявления являются таким явлением, которое затрагивает все сферы жизни нашего общества, не только в России, но и во всем мире. Существует мнение, что такое явление выступает своеобразной «смазкой» между звеньями, окружающими людей. Мы считаем, что в современном обществе не должно быть таких мыслей, потому что это противоречит нравственности и духовности людей. Коррупция является тем самым «пятном» на репутации, как нашей страны, так и зарубежных стран.

Такое явление, как коррупция по своей природе является многоуровневым аспектом, который складывается из различных факторов, влияющих на его развитие. Она является ступенью, ведущей к постепенной деградации общества, и это не можете не огорчать. Коррупция поработила уже почти все сферы общественной жизни, вплоть до тех сфер, где ее наличие ставит под угрозу дальнейшее становление общества, в целом. Рассмотрим одну из таких сфер, а именно коррупция в учебных заведениях.

Чтобы полно и объективно исследовать данную тему, начнем с рассмотрения коррупционных действий в зарубежных странах, а также их опыт в борьбе с ними и основные проблемы противостояния. Главной проблемой является фокусирование органов власти на коррупционные явления только лишь на государственном или муниципальном уровне, что в корне неверно. Коррупция встречается и во многих других сферах деятельности, где есть доступ к денежным средствам или другим материальным составляющим. Многие исследователи, а также авторитетные источники сходятся на мысли, что самым высококоррупцированным сегментом являются высшие учебные заведения.

Исходя из исследования практики зарубежных стран, можно сделать вывод о том, что применяются, как репрессивные, так и превентивные меры воздействия на коррупционеров. Есть также смешанный вид, применяемый в случае, если указанные ранее меры не обеспечивают должного исполнения желаемого результата. Так, например, в Италии была создана кампания «Чистые руки», которая была направлена на выявление коррупционеров, разоблачение преступных схем, а в дальнейшем привлечение к ответственности виновных. В данном случае применялись именно репрессивные меры воздействия, которые вызвали достаточно негативный отклик со стороны политиков и заинтересованных лиц, что и привело к скорейшему прекращению работы данной организации. Примерно такая же ситуация происходила и в Румынии. Там был создан уже орган, который действовал похожими способами. Было сделано большое количество ошибок, вследствие неокончательной и поверхностной разработки политики и методов работы, что спровоцировало ликвидацию органа. Тоже самое происходило и в Бельгии. Изучая данную ситуацию можно сделать только один вывод о том, что используя только один метод борьбы с коррупцией нельзя полно и всесторонне уничтожить данную проблему. Следует прибегать к другим

способам, а точнее комбинировать их для получения желаемого результата.¹

Именно так сделали в Хорватии. Здесь также был создан антикоррупционный орган, направленный на борьбу с коррупционными схемами, только вместо репрессивного метода воздействия, предпочтение было отдано смешанному способу. Нельзя сказать, что репрессивных мер вовсе не было, в данной ситуации было то самое комбинирование способов, о котором говорилось выше. Кроме «кнута», здесь использовался также и «пряник», в олицетворении мер профилактического воздействия, которые обеспечивали тот самый желаемый результат, а именно успешную борьбу с коррупцией. Но с течением времени, данный орган также стал лишь репрессивным, под давлением Латвии и Литвы, в которых использовались исключительно такие меры.

Но рассмотрим и положительную тенденцию. Так большой вклад в развитие института борьбы с коррупцией внесли множество международных организаций. Например, при поддержке Международного института планирования образования (МИПО-ЮНЕСКО) создан информационный портал ЕТІСО, политика которого направлена, во-первых, на противодействие коррупции, в первую очередь в учебных заведениях и, во-вторых, на пропаганду антикоррупционных действий среди граждан. На данном сайте можно ознакомиться с материалами по вопросам противоборства с коррупционерами, в том числе и последние новости выявления, также посмотреть статистику спада или увеличения роста коррупции по учебным заведениям и примеры типичной модели коррупционного поведения.

Также хотелось бы выделить антикоррупционный орган Исламской Республики Пакистан – Комиссию по высшему образованию. В принципе, у всех названных органов и организаций одна и та же цель – это противодействие коррупции, но в данной стране понятие коррупции в высших учебных заведениях немного шире. Здесь данный аспект приравнивают к плагиату, то есть любые заимствования в научных работах, рефератах, в дипломных работах и т.д. будут отождествляться с коррупцией. Ранее названный орган в свои функции включает не только

¹ Бочарников И. В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Аналитический вестник Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – 2007. – № 6 (351). – С. 39–62

противодействие коррупции в отношении мошенничества при осуществлении государственных закупок; мошенничества в области трудоустройства и занятости персонала; нарушения процедуры сдачи экзаменов (прохождения промежуточной или итоговой аттестации), включая нарушение процедуры сдачи кандидатских и докторантских экзаменов, защиты диссертаций на соискание ученой степени; фаворитизма, также берет на себя ответственность по поиску «плагиатчиков», грубо говоря, студентов, использующих искусственный интеллект или своих товарищей в своих целях.

Высшую ступень по развитию антикоррупционного законодательства занимает Королевство Дания. Главным достоинством политики государства является активная, а самое главное действенная пропаганда антикоррупционных действий. Большинство граждан нацелены искоренить коррупцию по всей стране и полностью проявляют нетерпимость к самому понятию «коррупция». Что касается самого государственного воздействия, то граждане королевства каждый год предоставляют отчеты о купленной или проданной недвижимости, а также о своих доходах и расходах. К тому же каждый гражданин вправе сообщить в правоохранительные органы о факте выявления коррупционных действий, в том числе анонимно. Но кроме превентивных мер воздействия, государство также применяет и репрессивные. Граждане не нарушают установленные законом требования не только потому что в их сознании есть устойчивая модель о том, что коррупция- это плохо, но и потому что законом предусмотрены жесткие карательные санкции в отношении лиц, нарушивших их.¹

Также действенную государственную политику ведут органы власти Республики Сингапур. Главными принципами являются минимизация и упрощение схем с использованием материальных ресурсов. Все действия уполномоченных лиц строго регламентированы, то есть даже небольшое отклонение и тем более нарушение этих мер влечет ответственность согласно законодательству страны. В государстве создано бюро по поимке коррупционеров и причастных лиц, которое работает по принципу смешанных мер воздействия. То есть, здесь также, как и в Дании есть институт пропаганды и предупреждения, но в то же время репрессивные методы. Также есть

¹ Мировой опыт борьбы с коррупцией и российские реалии // Центр политической информации. URL: http://polit-info.ru/images/data/gallery/0_343_korruptiya.pdf.

место и поощрительным нормам, одной из которых является повышение заработной платы чиновникам, с целью того, чтобы у них не было соблазна брать взятки и совершать иные коррупционные действия.¹

Подводя итоги вышесказанного хочется отметить то, что в каждой государственной политике есть, как свои достоинства, так и свои недостатки. Опыт работы по противодействию коррупции в высших учебных заведениях в зарубежных странах ведётся на протяжении многих лет, при этом даёт существенные результаты, что заметно по данным статистики индекса коррупции в представленных странах. Главным достоинством действенности мер по борьбе со взяточничеством в указанной сфере является развитое гражданское общество и высокая степень участия граждан в антикоррупционной политике, а также построенная система поощрений чиновников, что предотвращает возникновение у последних мотивов к получению взятки. Практически во всех странах любой гражданин имеет право на получение сведений о доходах и имуществе того или иного сотрудника государственного органа, что способствует усилению контроля не только со стороны правительства, но и общества. В совокупности данные меры образуют комплекс эффективных методов, способствующих снижению процента коррупции в высших учебных заведениях.

Библиографический список

1. Бочарников И. В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Аналитический вестник Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – 2007. – № 6 (351). – С. 39–62
2. Мировой опыт борьбы с коррупцией и российские реалии // Центр политической информации. URL: http://polit-info.ru/images/data/gallery/0_343_korruptsiya.pdf.
3. Харичева М.С. Международный опыт борьбы с коррупцией: Сингапур // Вестник Калининградского юридического института МВД России. № 3 (25). 2011.

¹ Харичева М.С. Международный опыт борьбы с коррупцией: Сингапур // Вестник Калининградского юридического института МВД России. № 3 (25). 2011.

**Выступление
студентки Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Кутеповой Анны Денисовны**



Научный руководитель: А.А. Белецкая



**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ
В РОССИИ И ПУТИ ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

Коррупция воздействует на самих коррумпированных лиц и на всех граждан, которые виновны в подобной деятельности. Коррупционная преступность подрывает интересы самого государства, что говорит о важности эффективных способов борьбы с ней. Коррупция является одной из самых серьезных и опасных социальных угроз, влияет на стабильность, безопасность страны, политическую, экономическую и социальную систему. Коррупция не признает границ, не различает национальности, ее пагубное влияние на общество является глобальной проблемой, которую необходимо решать как на национальном, так и на уровне международного сообщества.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, взяточничество, антикоррупционные меры, коррупционная преступность

Прежде чем начать описывать проблемы борьбы с коррупцией, необходимо определиться с тем, что она собой представляет. Коррупцию можно охарактеризовать как явление, выраженное в использовании лицами, наделёнными властью, должностных полномочий с целью удовлетворения собственных интересов.

В статье Федерального закона «О противодействии коррупции» под рассматриваемым термином необходимо понимать: «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [1].

Довольно распространённым является мнение, согласно которому сопоставляется взяточничество и коррупция. На практике же, коррупция включает в себя такое преступление, как дача и получение взятки. Рассматриваемое нами явление находит своё выражение и в другой форме, связанной с мошенническими действиями [2, с. 69].

Коррупция всегда предусматривает две стороны:

1. Сторона причинителя вреда. Уголовный кодекс Российской Федерации, в отношении коррупционных преступлений, в качестве лиц, входящих в их субъектный состав, предусматривает только тех граждан нашего и другого государства, которые наделены какими-либо

властными полномочиями, состоят на службе в государственных учреждениях [3].

2. Потерпевшая сторона. Любое коррупционное преступление совершается против государства и его граждан. Органы власти и иные государственные учреждения, организации, создаются исключительно с одной главной целью – удовлетворение потребностей и интересов населения.

В теории права и государственного управления выделяется следующая классификация видов коррупционной деятельности:

1. Бытовая коррупция. Данный вид предполагает дачу и получение взятки. Эти действия осуществляются между двумя должностными лицами или физическим, юридическим и должностным лицом.

2. Деловая коррупция, которая предусматривает тот же субъектный состав, что и предыдущий вид. Отличием деловой от бытовой является тот факт, что первая осуществляется в рамках какой-либо бизнес-деятельности.

3. Коррупция правоохранительных органов и органов судебной власти. Своей целью такая коррупция преследует нарушение законности.

4. Коррупция среди представителей высших органов государственной власти [5, с. 465].

Некоторые авторы отмечают, что в Российской Федерации наибольшее распространение получили первый и третий виды. Значительное количество случаев взяточничества наблюдается в среде оказания медицинских услуг, таможенной сфере, правоохранительных органов [6, с. 265].

Многие авторы считают, что органы власти неправильно подходят к разработке антикоррупционной политики, потому что принимаемые меры не достаточны, они направлены на исправление только одной проблемы. Учёные считают, что эффективная борьба с коррупцией может иметь место только в том случае, если законодатель одновременно реформирует все структурные элементы действующего механизма, а не концентрируется на каком-либо одном из них. Также нужно отметить неверный подход государства к просветительской политике и правовому воспитанию граждан. Государство должно воспитывать в населении морально-этические принципы. Проблеме коррупции уделяется слишком недостаточное количество внимания в школах, образовательных учреждениях.

Общество в нашем государстве пришло к мнению о том, что дача взятки абсолютно нормальное, «бытовое» явление, без которого

невозможно решить отдельные вопросы. Взятки даются врачам, полицейским, сотрудникам таможенной службы, государственным служащим. Наиболее часто встречающаяся причина – низкий уровень социальной и экономической поддержки лиц, занимающих эти должности. Многие авторы считают, что медицинские работники и другие субъекты берут взятки не из-за того, что они недобросовестные граждане, а из-за того, что они вынуждены это делать, так как заработной платы не хватает для удовлетворения повседневных потребностей. У каждого гражданина нашей страны складывается свое мнение о коррупции, чаще всего это мнение негативное, оно напрямую влияет на уровень доверия к власти, её представителям, в результате чего у гражданина и возникает ошибочная позиция о том, что каждый чиновник, полицейский или судья в России занимаются коррупцией, что способствует ещё большему росту преступности. Мы предлагаем создать в Российской Федерации отдельный орган, который будет вести учет о состоянии коррупции в государстве. Также предлагаем внедрить в образовательные учреждения дополнительные программы, направленные на формирование у молодежи морально-этических качеств и принципов непринятия коррупции.

Борьба с коррупцией должна включать в себя не только создание новых законов, но и грамотную и эффективную их практическую реализацию. Кроме этого необходимо, чтобы в государстве существовала система справедливого правосудия. В этой связи достаточно важным представляется искоренение коррупции из судебной системы. Необходимо решить вопрос о повышении строгости ответственности за коррупционную деятельность со стороны лиц, которые находятся на службе в правоохранительных и судебных органах.

Заключение

Произведённое нами исследование состояния коррупции в Российской Федерации и проблем борьбы с ней позволило прийти к следующим основным выводам. На современном этапе коррупция выступает в качестве явления, выраженного в совершении различных действий представителями органов государственной власти, лицами, состоящими на службе в таких органах и государственных учреждениях, которые направлены на получение личной выгоды и удовлетворение собственных интересов. Мы сконцентрировали внимание на причинах, которые можно встретить наиболее часто в научных работах, посвящённых теме борьбы с коррупцией. Так, в качестве таких причин принято выделять:

- отсутствие комплексного подхода при разработке государственной политики борьбы с коррупцией;
- недостаточный уровень образовательно-просветительской работы со стороны государства, направленной на правовое воспитание граждан;
- низкий уровень социального обеспечения и денежного довольствия отдельных категорий должностных лиц.

Нами также были предложены следующие решения существующих проблем в области борьбы с коррупцией в Российской Федерации:

- создание на территории Российской Федерации организации, которая будет обязана заниматься составлением статистических данных и отчётов о состоянии коррупции в нашем государстве;
- разработка комплексных мер по противодействию политике, которые одновременно будут направлены на совершенствование законодательства.
- ужесточение наказаний за коррупционную деятельность с целью её предупреждения, в особенности для лиц, занимающих должности в правоохранительных и судебных органах.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.10.2022) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.
2. Вородюхин, С.Е. Коррупция как социальное явление и меры борьбы с ней / С.Е. Вородюхин // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 69-74.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Шакаров, А.О. Борьба с коррупцией в России на законодательном уровне / А.О. Шакаров // Образование и право. – 2021. – № 1. – С. 350-355.
5. Килин, А.Г. Уголовно-правовые проблемы борьбы с коррупцией в России / А.Г. Килин // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 4. – С. 463-465.
6. Снетков, А.В. Борьба с коррупцией – серьезная проблема в России / А.В. Снетков // Вестник Национального института бизнеса. – 2019. – № 3. – С. 265-269.

**Выступление
доктора юридических наук, профессора, главного научного
сотрудника ФКУ НИИ ФСИН России
Лесникова Геннадия Юрьевича**



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: ОЖИДАНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы противодействия коррупции в Российской Федерации. Подводятся некоторые итоги ее нормативного обеспечения и правоприменительной практики. Рассматриваются основные тенденции противодействия коррупции и различные этапы, связанные с активностью государства в этом вопросе. Формулируются некоторые выводы и предложения по повышению эффективности борьбы с преступностью.

Ключевые слова: противодействие, коррупция, ожидания, продажность, политическая воля, злоупотребления, взятки, социальный феномен.

Принятие закона о противодействии коррупции 2008 года¹ и сопутствующего пакета нормативных правовых документов ознаменовало в тот период времени новый этап борьбы с этим негативным социальным явлением, уничтожающим на практике доверие к действующей власти в государстве. На тот момент были вполне обоснованные ожидания, что государственное решение не будет очередной компанией, а все-таки станет долгосрочным трендом развития Российского государства на будущее. В то время, в СМИ много говорилось о том, что после законодательного определения понятия коррупции, борьба с ней приобретет качественно иное содержание. Но эти надежды в полной мере не оправдались.

Нормативное обеспечение, в большей степени, ушло в детализацию процедуры представления и содержания деклараций госслужащих, определение перечня «коррупционных» должностей, контроль и другие, безусловно, важные, но не базовые вещи. В кадровых аппаратах некоторых государственных учреждений были введены обязательные проверки на полиграфе и психологическое тестирование при переходе госслужащих на вышестоящую должность. В общем, внешней активности и движения было предостаточно. Такое комплексное противодействие контролирующего характера привело к массовому изменению коррупционных схем, с целью сокрытия своей незаконной деятельности, но не к существенному ограничению коррупции. Стала развиваться ситуация формального соблюдения антикоррупционных требований. Между тем, для эффективной борьбы с коррупцией крайне важна политическая воля, основанная на желании и поддержке населения страны, подкрепленная различными формами её выражения и проявления, политическая воля, но не в виде количества принимаемых нормативных правовых актов или числа показательных фактов привлечения к уголовной ответственности, даже пусть и высокопоставленных чиновников, а постоянная рутинная работа².

С учетом исторических событий, произошедших в 90-е годы, которые сопровождался развалом Советского Союза, кардинальным изменением экономической парадигмы, разного рода политическими

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.

² Антипов А.Н. Угроза безопасности или отправная точка правового регулирования // Библиотека уголовного права и криминологии. 2017. № 5 (23). С. 15.

столкновениями на этой почве противодействовать коррупции в короткие сроки, без принятия серьезных (чрезвычайных) мер, было невозможно. Тем более, что вышеуказанные революционные изменения происходили с помощью западного коррупционного воздействия, с использованием неокOLONиального подхода и неокOLONиальных практик, сопровождающегося прямым и косвенным подкупом государственных чиновников различного уровня, прежде всего принимающих непосредственное участие в приватизации, а точнее «безумной» распродаже государственной собственности. Именно, в связи с этим, многие ключевые отрасли отечественной промышленности на тот момент оказались под глобальным иностранным влиянием. Потребовалось не одно десятилетие для осознания всего того, что было сделано для разрушения суверенитета нашей страны.

Необходимо отметить, тот факт, что законодательство о противодействии коррупции формировалось на основе международных документов и зарубежного опыта в данной сфере, без учета состояния экономики, менталитета россиян и, иногда, весьма противоречивого отношения к коррупции в различных регионах России и, соответственно, борьбе с ней. В тот момент, Россия стремилась стать полноправным членом европейского и мирового сообщества со своими целями, задачами и государственными интересами.

Однако, международные организации по противодействию коррупции, ангажированные ведущими экономиками мира, в своих всевозможных рейтингах восприятия коррупции, индексах коррупционных рисков ведения бизнеса ставили Россию в конец списка, порождая тем самым ощущение неполноценности государства и его деятельности. В принципе, это было и понятно, так как для России была уготована роль сырьевого придатка и страны, из которой можно было без проблем выкачивать материальные и интеллектуальные ресурсы. Такая «работа» наших зарубежных «партнеров» проводилась последовательно и достаточно результативно. Практически еще совсем недавно большинство ведущих вузов России были ориентированы на возможность продолжения обучения лучшими выпускниками за рубежом. С каким отношением к жизни, к работе и в целом к государству они возвращались, и возвращались ли, никого особенно не интересовало. В молодежных кругах считалось жизненным успехом – выучиться и уехать на постоянное место жительства в зарубежные страны. Кроме того, за счет всевозможного рода иностранных грантов можно было за копейки приобрести интеллектуальную собственность. Но эти «механизмы», коррупцией никогда не считались.

Международная помощь в развитии науки, развитие демократии, интеграция, открытость общества и другие красивые слова, которым мы тогда бесконечно доверяли.

В начале марта 2021 года, Россия еще раз подтвердила свои приоритеты в борьбе с коррупцией, глава МВД России Владимир Колокольцев, выступая на XIV Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию в г. Киото (Япония), напомнил о важности борьбы с коррупцией на основе соответствующей конвенции ООН: «Поддерживаем деполитизированный, открытый характер механизма ее обзора. Выступаем за наращивание международно-правового инструментария в сфере возвращения активов»¹. Представляется, что последняя фраза, как никогда ранее отражает сущность современного противодействия коррупции. Чтобы коррупции не было, или она была бы минимальной – она должна быть абсолютно не выгодной, не только в материальном, но и в морально-репутационном смысле. А полученные незаконно средства просто нельзя было бы легализовать ни в одной стране. Сейчас мы к этому практически уже приблизились, правда несколько иным путем. Санкционная политика коллективного Запада повлияла на многие процессы, в том числе и на борьбу с коррупцией. Эти средства должны быть возвращены, однако для репатриации вывезенного капитала из России предстоит еще очень много работы.

Здесь важно понимание социальной природы (сущности) коррупции, что позволяет избежать излишней политизации, «юридизации» и, в конечном счете, мифологизации решения проблемы. Если формулировать кратко, то «коррупция – это злоупотребление публичной властью ради частной выгоды». К тому же коррупция, это еще и социальный феномен, порожденный обществом и существующими общественными отношениями. Коррупция развивается намного быстрее, чем средства и способы противодействия ей, коррупция – это механизм, объективно развивающийся, который нельзя чем-то подменить, коррупция, как инфекция, забравшись в организм, через определенное время проявляет себя, обнажая наиболее проблемные участки².

Борьба с таким социальным явлением длительная и комплексная, коррупцию нельзя минимизировать, если в обществе не сформировано

¹ Сайт МВД России. Электронный ресурс URL. <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/23344408> (дата обращения 15.11.2023).

² Антипов А.Н. Указ. раб. С. 15.

антикоррупционное мышление и антикоррупционное поведение на морально-нравственном уровне. Этому, безусловно, способствует организация и проведение антикоррупционного образования предполагающие следующие направления: сопротивление и снижение правовому нигилизму; проведение информационной кампании о коррупции; формирование антикоррупционного мировоззрения; обучение компетенциям, направленным на борьбу с коррупцией; продвижение антикоррупционных взглядов в обществе; выработка общественного понимания природы коррупции и осмысления социально-экономических последствий от ее проявления¹.

Более двух десятилетий назад академик Д.А. Керимов обоснованно полагал, что велением времени на передний план выдвигается задача создания усилиями различных наук целостно-системной концепции морально-правового воздействия на искоренение негативных явлений, интенсификацию воспитательных процессов и утверждение гуманистического образа жизни². Эта задача, к сожалению, не решена и сейчас. Сложившаяся в обществе система регуляторов не всегда действует слаженно, во взаимодействии друг с другом. Иногда складываются ситуации, когда возникают противоречия между регуляторами, состояние общества становится нестабильным, и еще неизвестно, какой из регуляторов окажется наиболее мощным и эффективным.

Вместе с тем, события, связанные с началом специальной военной операции в Донбассе с целью демилитаризации и денацификации Украины 24 февраля 2022 года, существенным образом стимулировали ситуацию с противодействием коррупции в нужном направлении. По крайней мере, закон стал действовать более активно в отношении правонарушителей, и юридическая ответственность стала реализовываться более справедливо. Часть коррупционных преступлений, непосредственно связанных с конкретным саботажем и предательством интересов государства, стали получать

¹ Григоренко Я.А. Антикоррупционное образование и мониторинг его эффективности // Диалектика противодействия коррупции: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 18 ноября 2022 г. В 3 т. Т.2. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2023. С. 38.

² Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М.: Аванта+, 2000. С. 537.

соответствующую оценку и оперативное реагирование. С учетом этой ситуации скорректировано и содержание Национального плана противодействия коррупции на 2021–2024 годы¹. Была также учтена и специфика проведения специальной военной операции в Указе Президента Российской Федерации от 29 декабря 2022 года № 968 «Об особенностях исполнения обязанностей, соблюдения ограничений и запретов в области противодействия коррупции некоторыми категориями граждан в период проведения специальной военной операции»². В соответствии с данным нормативным правовым актом, на время проведения специальной военной операции (СВО): 1) лица, принимающие (принимавшие) участие в СВО или непосредственно выполняющие (выполнявшие) задачи, связанные с ее проведением, направленные (командированные) для выполнения задач на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области: освобождаются от обязанности представлять сведения о доходах, расходах; освобождаются от обязанности направлять предусмотренные нормативными правовыми актами в области противодействия коррупции уведомления, заявления, обращения и иные материалы по вопросам, связанным с исполнением обязанностей, соблюдением ограничений и запретов в данной области, в случае если они принимают участие в СВО или непосредственно выполняют задачи, связанные с ее проведением; освобождаются от соблюдения запрета на получение вознаграждений и подарков гуманитарного (благотворительного) характера, получаемые в связи с участием в специальной военной операции или непосредственным выполнением задач, связанных с ее проведением.

Кроме того, на время проведения СВО отменена необходимость публикации на официальных сайтах государственных органов и организаций сведений о доходах, расходах должностных лиц, а также предоставления таких сведений общероссийским СМИ. Это вполне обоснованно, так как открытость в предоставлении сведений,

¹ Указ президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы» // СЗ РФ. 2021. № 34. Ст. 6170.

² Электронный ресурс URL.
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212290095?index=4>
(дата обращения 15.11.2023).

обеспечивающих противодействие коррупции в условиях СВО стала использоваться противником для сбора информации о военнослужащих.

В заключении, следует отметить, что несмотря на глобальные цивилизационные изменения миропорядка, происходящие в последнее время противодействие коррупции, продолжает оставаться одним из основных и значимых трендов, не только в мире, но и в национальных государствах. Активное противодействие всевозможным трансформациям коррупции осуществляется с помощью таких цифровых технологий, как искусственный интеллект, блокчейн, технологии распределенных баз данных, анализ больших данных с безусловным пониманием коррупционных рисков использования искусственного интеллекта.

**Выступление
студентки группы 2721Б1ЮРГ
Дзержинского филиала Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского
Маковецкой Ирины Владимировны**



**кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой
гуманитарно-правовых дисциплин
Дзержинского филиала Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского
Царёва Евгения Вячеславовича**



Аннотация: Статья анализирует квалификацию действий посредника во взяточничестве по статье 291.1 Уголовного кодекса и выделяет различные виды посредничества в зависимости от предмета взятки. Проведенный анализ законодательства позволяет сделать вывод о возможной декриминализации посредничества во взяточничестве, если сумма взятки не превышает 25 тысяч рублей.

Ключевые слова: взяточничество, посредничество во взяточничестве, обещание или предложение посредничества во взяточничестве

Взяточничество одно из самых распространенных преступлений коррупционной направленности. В теории уголовного права выделяются в настоящее время четыре преступления, определяемые в целом как взяточничество. В настоящей статье нам бы хотелось провести анализ одного из них – посредничество во взяточничестве. Особое наше внимание к преступлению, предусмотренному ст. 291¹ УК РФ, связано как с проблемами в правоприменительной практике, так и в законодательной технике его формулирования. В соответствии с ч. 1 ст. 291¹ УК РФ под посредничеством во взятке признается непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении, либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

После изучения указанной нормы можно выделить два вида посредничества во взяточничестве. Первый вид – это непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а второй – иное содействие взяткодателю и/или взяткополучателю в достижении или реализации соглашения о получении и даче взятки.

Однако возникает вопрос о предмете взятки в первом виде посредничества, так как непосредственная передача предмета взятки может быть осуществлена только в случае, если предмет материален. Помимо вещей, денег, ценных бумаг и иного имущества, предметом взятки могут быть и имущественные права, фактическое вручение которых не представляется возможным. Поэтому предоставление услуг имущественного характера и иных имущественных прав должно быть отнесено ко второму виду посредничества в ст. 291¹ УК РФ.

Статья 174¹ УК РСФСР устанавливала уголовно правовой запрет на посредничество, при этом не раскрывая признаков взяточничества. Содержание ст. 291¹ УК РФ не отражает вид посредничества. В тоже время непосредственная передача взятки – это первый вид

посредничества. Законодательством определен признак значительного размера, из чего можно сделать вывод о том, что значительный размер характеризует только второй вид посредничества, то есть, иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. При этом если соотнести категорию «непосредственной передачи взятки» и категорию «иного содействия взяткодателю и т.д.», то очевидно, что первый случай логически входит во второй.

Схожая ситуация приведена в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 17.10.12 г. №4. В данном решении суд указал, что исходя из диспозиции ст. 291¹ УК РФ, которая раскрывает понятие посредничества во взяточничестве, уголовная ответственность по данной статье как при непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, так и при ином содействии взяткодателю или взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, наступает лишь в том случае, если размер взятки является значительным. В соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ, значительным размером признается сумма, превышающая 25 тысяч рублей.

Необходимо также рассмотреть вопрос о наличии двух посредников (исполнителей) в совершении преступления. В частности, стоит обратить внимание на наличие признаков состава преступления, если предмет взятки передается непосредственно не должностным лицам, а, например, представителю должностного лица, но действующему в интересах этого должностного лица. Какова квалификация действий в этом случае первого и второго посредника? Исключает ли формальное указание в законе на непосредственность передачи взятки должностному лицу, то есть на прямую передачу ему предмета взятки, возможность оценки действий указанных лиц в качестве непосредственной передачи? С позиции закона непосредственность в данном случае отсутствует, но совершенное виновными все равно возможно квалифицировать по ст. 291¹ УК РФ, так как статья охватывает и иные действия по содействию взяткодателю (взяткополучателю) в достижении или реализации соглашения между ними. Отсюда очевидно, что законодатель, определил одно из действий при посредничестве четко (первый вид посредничества), но перечень иных действий оставил не определен на законодательном уровне, поэтому любое деяние, направленное на достижение или реализацию соглашения о даче или получении, охватывается посредничеством во взяточничестве. Этим правилом стоит руководствоваться и при

квалификации передачи посредником имущества и имущественных прав родным и близким должностного лица.

Важным является вопрос уголовно правовой оценки действий посредника во взяточничестве, если сумма взятки меньше значительного размера (менее 25 тыс. руб.). В случае недостижения значительного размера взятки применение состава, предусмотренного ст. 291¹ УК РФ, исключается. Также Пленум верховного суда прямо указывает на недопустимость квалификации действий виновного в таком случае как соучастие в получении или даче взятки (по ст. 33 и ст. ст. 290 или 291 УК РФ). Таким образом, введя в уголовный кодекс ст. 291¹, законодатель декриминализировал пособничество, в виде посредничества, в получении и даче взятки в незначительном размере.

Фактически действия лица, которые были направлены на способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, которая не составляет значительном размере, декриминализованы, что не способствуют в ужесточении антикоррупционной деятельности.

Необходимо также обратить внимание на ч. 5 ст. ст. 291¹ УК РФ, в соответствии с которой действия, выражающиеся в согласии лица оказать содействие в достижении соглашения между взяткодателем и взяткополучателем либо в непосредственной передаче взятки показывает, что такого рода действия посредника должны носить определённый характер в отношении третьих лиц, иначе применение данного состава будет являться невозможным.

Также следует учесть, что обещание или предложение посредничества во взяточничестве, представляют собой стадию не приготовления к посредничеству, а стадию обнаружения умысла на совершение преступления. Таким образом, введя в уголовный кодекс ч. 5 ст. 291¹, законодатель криминализовал обнаружение умысла в пособничестве во взяточничестве, в виде обещания или предложения посредничества во взяточничестве, если это связано со взяткой в значительном размере.

Деяние лица обещавшего либо предложившего посредничество во взяточничестве, совершившее в дальнейшем посредничество во взяточничестве, то есть деяние преступление, предусмотренное ч.1 или 2 ст. ст. 291¹ УК РФ, следует квалифицировать по соответствующей части этой статьи только как посредничество во взяточничестве без совокупности с преступлением, предусмотренным ч. 5 ст. ст. 291¹ УК РФ.

Следует также обратить внимание на санкции ч. 1 ст. ст. 291¹ УК РФ и ч. 5 ст. ст. 291¹ УК РФ. В них предусмотрены следующие наказания в виде лишения свободы соответственно:

- лишение свободы на срок до четырех лет;
- лишение свободы на срок до семи лет.

Таким образом, получается, что деяние, предусмотренное ч. 5 ст. ст. 291¹ УК РФ, более общественно опасно, чем деяние, предусмотренное ч. 1 ст. ст. 291¹ УК РФ. Указанное обстоятельство явно противоречит юридической технике и принципу справедливости, так как наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного общественно опасного деяния. А в анализируемом преступлении получается, что деяние, по сути, представляющее более раннюю стадию совершения преступления, влечет более строгое наказание, что на наш взгляд является недопустимым.

На основании проведенного анализа, мы пришли к выводу о необходимости критического подхода к формулированию положений ст. ст. 291¹ УК РФ «Посредничество во взяточничестве». Требуется обязательные законодательные изменения текста рассматриваемой статьи, на основании проведения всесторонних, системных исследований как самого взяточничества, так и посредничества во взяточничестве.

Библиографический список

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) // СПС Консультант Плюс.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 октября 2012 г. № 41 012 65СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС Консультант Плюс

Бриллиантов А. В. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве // Российское правосудие. 2013. № 2. С. 87-93.

Калатоци Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и право применения // Политика, государство и право. № 8. [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://politika.snauka.ru/2012/08/475>

Авдеев В. А., Авдеева О. А. Новые тенденции уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 2-4.

**Выступление
старшего преподавателя
Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова,
начальника инспекции Счетной палаты Чеченской Республики
Мендиева Адама Умалтовича**



**ЦИФРОВИЗАЦИЯ МЕТОДОВ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ
В РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: Статья рассматривает сложные проблемы и перспективы цифровизации борьбы с коррупцией в российской образовательной системе в условиях санкций и импортозамещения программного обеспечения. Авторы акцентируют внимание на необходимости баланса между национальной автономией и мировыми стандартами. Обсуждаются вызовы, такие как инерция устаревших систем и угрозы кибербезопасности, предлагая решения на основе технологии блокчейн, с фокусом на «разрешенном блокчейне». Статья подчеркивает роль топ-менеджмента и готовности организации, выделяя необходимость пошагового подхода к цифровизации и культурных изменений в борьбе с коррупцией в образовании.

Ключевые слова: цифровизация, анти-коррупция, образовательная система, блокчейн, кибербезопасность.

Введение

В эпоху цифровой трансформации страны во всем мире используют передовые информационные технологии для повышения качества и прозрачности услуг. В данной статье рассматриваются проблемы и возможности, связанные с цифровизацией борьбы с коррупцией в системе образования Российской Федерации, с особым акцентом на деятельность контрольно-счетных органов. Контекст санкций и необходимость импортозамещения программного обеспечения еще больше усложняют этот цифровой переход.

Борьба с коррупцией является постоянной проблемой в российской системе образования. Поскольку страна борется с санкциями и необходимостью импортозамещения, использование передовых технологий становится первостепенным. Однако интеграция цифровых инструментов в меры по борьбе с коррупцией должна учитывать сложную картину геополитических ограничений и технологических зависимостей. В нынешнем ландшафте российской системы образования многогранная задача борьбы с коррупцией разворачивается на фоне геополитических санкций и необходимости замены импортного программного обеспечения, подчеркивая сложное взаимодействие между национальным суверенитетом и технологической зависимостью. Поскольку страна пытается укрепить свою автономию посредством разработки отечественных программных решений, острая необходимость приведения этих усилий в соответствие с всемирно признанными стандартами становится критическим моментом в поисках эффективных мер по борьбе с коррупцией.

Среди сложного переплетения этих проблем сложившаяся образовательная инфраструктура, основанная на традиционных парадигмах и устойчивая к цифровой трансформации, становится огромным барьером на пути плавной интеграции передовых технологических инструментов. Преодоление этого укоренившегося сопротивления требует стратегической перекалибровки с упором на постепенный и поэтапный подход к цифровизации, учитывая преобладающую инерцию, присущую устаревшим системам.

Более того, конвергенция этих проблем сочетается с растущими проблемами кибербезопасности, когда цифровизация усилий по борьбе с

коррупцией обнажает уязвимости для целого ряда киберугроз. Целостность и безопасность конфиденциальных данных становятся первостепенными факторами, требующими создания комплексных и адаптивных систем кибербезопасности, выходящих за рамки обычных мер защиты.

В этой сложной среде стоящая задача выходит за рамки технического внедрения цифровых инструментов; оно неразрывно связано с культурными и организационными сдвигами, необходимыми для навигации по сложным контурам цифровой антикоррупционной среды. Императив поддержки высшего руководства становится не просто логической необходимостью, но и катализатором трансформационного лидерства, выдвигая контрольно-счетные органы в авангард перемен.

Поскольку образовательные учреждения сталкиваются с переходом на цифровые технологии, тонкая настройка организационной готовности становится незаменимым компонентом, подчеркивающим необходимость комплексных программ обучения и развития инфраструктуры. Контрольно-счетный орган, выполняя свою ключевую надзорную роль, берет на себя стратегическую ответственность за создание среды, способствующей освоению цифровых технологий, обеспечивая развитие образовательного ландшафта в тандеме с требованиями цифровой эпохи.

Нынешний ландшафт российской системы образования, погрязшей в сложном сочетании геополитических ограничений, технологических зависимостей и институциональной инерции, требует сложного и целостного подхода, выходящего за рамки технических аспектов цифровизации. Это требует смены парадигмы мышления и стратегического предвидения, чтобы справиться со сложностями, присущими созданию прозрачной, подотчетной и свободной от коррупции образовательной экосистемы.

Вызовы цифровизации

В сложном переплетении проблем цифровизации, с которыми сталкивается российская система образования, паутина санкций и императив замены импортного программного обеспечения переплетаются с необходимостью найти хрупкое равновесие между национальной автономией и ассимиляцией признанных во всем мире

лучших практик, порождая тонкую динамику, которая требует ловкой навигации.

В этом лабиринте укоренившаяся природа устаревших систем и осязаемое сопротивление изменениям, исходящее из традиционных образовательных парадигм, создают огромные препятствия на пути беспрепятственной интеграции передовых цифровых инструментов. Преодоление этого укоренившегося сопротивления требует стратегической перекалибровки, вынуждающей заинтересованные стороны преодолеть инерцию, присущую устоявшимся структурам, и принять сдвиг парадигмы в сторону цифровой трансформации.

В то же время, призрак растущих проблем кибербезопасности вырисовывается, бросая тень на цифровизацию усилий по борьбе с коррупцией. Необходимость обеспечения целостности и безопасности конфиденциальных данных становится важнейшим фактором, требующим разработки и внедрения комплексных рамок кибербезопасности, которые выходят за рамки обычных мер безопасности, признавая изменчивый и развивающийся характер киберугроз.

В этом сложном стечении проблем сложность выходит за рамки простого технического внедрения цифровых инструментов и переплетается с культурными и организационными сдвигами, необходимыми для навигации по сложным контурам цифрового антикоррупционного ландшафта. Императив поддержки высшего руководства, который когда-то рассматривался как логистическая необходимость, превращается в катализатор трансформационного лидерства, выдвигая контрольно-счетные органы в авангард организационных изменений.

Поскольку образовательные учреждения сталкиваются с многогранными аспектами цифрового перехода, тонкая организация организационной готовности становится незаменимым компонентом, подчеркивающим необходимость тщательно разработанных программ обучения и развития инфраструктуры. Контрольно-счетные органы, выполняя свою ключевую надзорную роль, берет на себя стратегическую ответственность за создание среды, способствующей освоению цифровых технологий, обеспечивая развитие образовательного ландшафта в тандеме с требованиями цифровой эпохи.

Сложные проблемы, вплетенные в ткань цифровизации российской системы образования, требуют сложного и целостного подхода, выходящего за рамки технических аспектов цифровой интеграции. Это требует глубокого изменения парадигмы мышления и стратегического предвидения, чтобы умело преодолевать сложности, присущие стремлению к прозрачной, подотчетной и свободной от коррупции образовательной экосистеме.

Возможности и решения

В сфере возможностей и решений для российской образовательной системы потенциал, представленный технологией блокчейн, выступает в качестве преобразующей силы, предлагая децентрализованную и безопасную основу для решения широко распространенной проблемы коррупции. Эта передовая технология, характеризующаяся распределенными реестрами и смарт-контрактами, обладает способностью автоматизировать процессы и повышать подотчетность в сложной сети управления образованием.

По мере того, как разворачиваются поиски эффективных мер по борьбе с коррупцией, рассмотрение модели «разрешенного блокчейна» становится разумным выбором, учитывая частный и конфиденциальный характер образовательных данных. Такой подход обеспечивает ограниченный доступ авторизованным участникам, создавая среду, которая уравнивает императив прозрачности с необходимостью сохранения конфиденциальности в образовательной экосистеме.

Более того, реализация успеха в цифровизации усилий по борьбе с коррупцией в решающей степени зависит от получения непоколебимой поддержки высшего руководства, выходя за рамки понятия простой логистической необходимости и превращаясь в стратегический императив преобразующего лидерства. Ключевая роль контрольно-счетных органов, расположенной на стыке финансового надзора и инициатив по борьбе с коррупцией, становится первостепенной в содействии интеграции цифровых инструментов, тем самым катализируя глубокие изменения в организационной культуре.

В то же время императив организационной готовности проявляется как незаменимый компонент перехода к цифровым технологиям, требующий тщательного планирования, комплексных программ обучения и развития инфраструктуры, чтобы вооружить образовательные учреждения способностью эффективно усваивать и

использовать цифровые технологии. Проактивная позиция контрольно-счетных органов играет важную роль в создании среды, способствующей освоению цифровых инструментов, обеспечивая адекватное развитие образовательного ландшафта в соответствии с требованиями цифровой эпохи.

Возможности и решения, присущие цифровизации российской системы образования, требуют сложного, многогранного подхода, выходящего за рамки технической интеграции цифровых инструментов. Они требуют стратегического согласования технологий, лидерства и организационной готовности для создания прозрачной, подотчетной и устойчивой к коррупции образовательной экосистемы, которая органично согласуется с меняющимися требованиями цифровой эпохи.

Заключение

Цифровизация борьбы с коррупцией в российской системе образования представляет как проблемы, так и возможности. Для преодоления ситуации с санкциями и импортозамещения программного обеспечения требуется тонкий баланс между национальной автономией и передовой международной практикой. Внедрение технологии блокчейн с упором на разрешенный блокчейн в сочетании с надежными мерами кибербезопасности может проложить путь к прозрачной и подотчетной системе образования. Однако успех зависит от согласованных усилий высшего руководства, организационной готовности и стратегического поэтапного подхода к цифровизации. Путь к свободной от коррупции системе образования в России требует приверженности технологическим инновациям и активной позиции в преодолении проблем, порождаемых нынешним геополитическим климатом.

Библиографический список

1. Абашев О.Ю. Цифровая экономика и сквозные цифровые технологии: современные вызовы и перспективы экономического, социального и культурного развития / О. Ю. Абашева, Э. Ф. Амирова, С. В. Беляева [и др.]. – Самара: ООО НИЦ "ПНК", 2020. – 297 с. – ISBN 978-5-6040572-4-7. – EDN ISAWLN.
2. Голоманчук Э.В., Астафурова О.А., Омельченко Т.А. Антикоррупционное обучение государственных и муниципальных служащих как элемент цифровизации государственного управления //

Общество: социология, психология, педагогика. 2021. №12 (92). С. 284-290.

3. Менциев, А. У. Влияние искусственного интеллекта на образовательную систему / А. У. Менциев, У. Р. Тахаев, У. М. Адам // Digital Era : материалы III Всероссийской научно-практической конференции, Грозный, 2023. – С. 212-214. – DOI 10.36684/93-1-2023-212-214. – EDN ZPTZNG.

4. Меняйло Д.В., Крупенникова К.К. О противодействии коррупции в условиях цифровой трансформации // ППД. 2022. №3. С. 28-32.

5. Салгириев А.Р. Влияние современных информационных технологий на функционирование власти / А. Р. Салгириев, В. З. Газиев, А. У. Менциев, А. Р. Матыева // Евразийское Научное Объединение. – 2021. – № 10-3(80). – С. 245-246. – DOI 10.5281/zenodo.5675888. – EDN GKSIYP.

6. Сугаипов, С. А. А. Использование технологии блокчейн в финансовой системе / С. А. А. Сугаипов, М. С. У. Халиев, И. А. Магомедов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 7-1. – С. 95-99. – DOI 10.34670/AR.2022.37.34.009. – EDN CYMLBW.

**Выступление
старшего преподавателя
Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова,
начальника инспекции Счетной палаты Чеченской Республики
Менциева Адама Умалтовича**



**ЦИФРОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ В АНТИКОРРУПЦИОННЫХ
СТРАТЕГИЯХ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Аннотация: Правительства во всем мире используют цифровые технологии для усиления борьбы с коррупцией. Комплексный цифровой арсенал меняет усилия по борьбе с коррупцией: от авангарда инициатив электронного правительства, использующих платформы открытых данных для повышения прозрачности, до стратегического развертывания блокчейна, цифровых удостоверений и искусственного интеллекта. В этой статье отражен многогранный подход, который принимают правительства, управляя волной цифровизации, чтобы обеспечить прозрачность, подотчетность и участие общественности в управлении, предвещая смену парадигмы в неустанной борьбе с коррупцией.

Ключевые слова: электронное правительство, открытые данные, блокчейн, цифровая идентичность, искусственный интеллект.

В сфере управления государственным сектором происходит смена парадигмы, поскольку правительства используют преобразующую силу цифровых технологий для поддержки своих усилий по борьбе с коррупцией. Стимул к этим изменениям был усилен суровой пандемией Covid-19, которая подчеркнула незаменимость цифровых взаимодействий для поддержания административной преемственности. Следовательно, правительства во всем мире все больше внимания уделяют инициативам электронного правительства, многогранному подходу, включающему внедрение открытых данных, искусственного интеллекта (ИИ), блокчейна, цифровых удостоверений и платформ для информирования о нарушениях для комплексной борьбы с коррупцией и взяточничеством.

Электронное правительство, авангард этого призыва к цифровизации, влечет за собой метаморфозу устаревших аналоговых систем в изящные цифровые структуры. Эта метаморфоза служит двойной цели: она не только упрощает бюрократические процедуры за счет оцифровки данных, но и приносит определенную степень прозрачности и подотчетности в управление. Сокращая прямое взаимодействие бизнеса и правительства (B2G), инициативы электронного правительства ограничивают возможности взяточничества как со стороны спроса, так и со стороны предложения. Платформы, облегчающие электронную связь с правительством или предоставляющие такие услуги, как электронная налоговая декларация и электронные платформы для процессов государственных закупок, служат примером ощутимых результатов этой цифровой метаморфозы. Граждане теперь могут отслеживать бюрократические процессы, проверять точность данных и сообщать о неточностях, создавая атмосферу повышенной бдительности и участия общественности.

Открытые данные, еще один мощный инструмент в цифровом арсенале, служат защитой от коррупции, открывая новую эру прозрачности. Платформы, распространяющие среди общественности информацию о деятельности правительства, дают гражданам возможность тщательно изучать и отслеживать потенциальную коррупционную деятельность. В сфере государственных закупок,

печально известной своей подверженностью коррупции, платформы открытых данных, раскрывающие информацию о тендерах, не только сокращают обмен B2G, но и открывают путь для отслеживания и сдерживания коррупционной практики. Создание реестров конечных бенефициарных владельцев еще больше повышает прозрачность, хотя и с должным учетом вопросов конфиденциальности данных.

Платформы для информирования о нарушениях, особенно механизмы информирования на высоком уровне, представляют собой важнейший аспект цифрового наступления на коррупцию. Эти платформы служат для граждан каналом, позволяющим разоблачать коррупцию и неправомерные действия, выступая в качестве мощного сдерживающего фактора против спроса на коррупцию. Цифровые решения, способные повысить доступность и защитить анонимность информаторов, в значительной степени способствуют эффективности этих каналов сообщения.

Цифровые личности, цифровые воплощения отдельных лиц или организаций, становятся мощными союзниками в борьбе с коррупцией. Упрощая проверку личности при транзакциях или предоставлении услуг, цифровые удостоверения обеспечивают надежный мониторинг транзакций и управление рисками. Такие инициативы, как стремление Европейского Союза ввести цифровую идентификацию для граждан ЕС, служат примером растущего признания роли цифровой идентификации в борьбе с коррупцией во всех секторах.

Технология блокчейн, известная своей неизменностью и отслеживаемостью, играет ключевую роль в арсенале борьбы с коррупцией. Его децентрализованный характер снижает риски, связанные с централизованными правительственными базами данных, предлагая надежную основу для различных приложений, от государственных закупок до электронного голосования и перераспределения средств.

Искусственный интеллект (ИИ), растущая сила в технологическом ландшафте, становится ключевым игроком в борьбе с коррупцией. Используя алгоритмы самообучения, ИИ превосходно справляется с прогнозным анализом, особенно в сфере предотвращения уклонения от уплаты налогов. Повышая эффективность и точность существующих процессов и помогая управлять неструктурированной информацией, ИИ

расширяет возможности органов власти в сборе и анализе данных, способствуя комплексному улучшению качества данных.

Заключение

Конвергенция этих цифровых технологий подчеркивает парадигматический сдвиг в борьбе с коррупцией. От инициатив электронного правительства до стратегического развертывания открытых данных, блокчейна, цифровых удостоверений и искусственного интеллекта – правительства создают огромный цифровой арсенал для защиты общественного доверия и честности. Поскольку волна цифровизации продолжает нарастать, траектория усилий по борьбе с коррупцией неизбежно изменится из-за неустанного продвижения технологий во все отрасли и центры управления.

Библиографический список

1. Голоманчук Э.В., Астафурова О.А., Омельченко Т.А. Антикоррупционное обучение государственных и муниципальных служащих как элемент цифровизации государственного управления // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. №12 (92). С. 284-290.

2. Магомадов, В. С. Искусственный интеллект и персонализированное обучение / В. С. Магомадов // Digital Era : Материалы I Всероссийской научно-практической конференции, Грозный, 26 марта 2021 года / Хасухаджиев А.С.-А.. – Грозный: Чеченский государственный университет, 2021. – С. 118-121. – DOI 10.36684/38-2021-1-118-121. – EDN CUTPEV.

3. Менциев, А. У. Роль цифровых технологий в постковидном экономическом развитии / А. У. Менциев, Т. Р. Магомаев, С. М. Юнаева // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 11-1. – С. 274-281. – DOI 10.34670/AR.2022.52.73.038. – EDN KXFVMI.

4. Сугаипов, С. А. А. Использование технологии блокчейн в финансовой системе / С. А. А. Сугаипов, М. С. У. Халиев, И. А. Магомедов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 7-1. – С. 95-99. – DOI 10.34670/AR.2022.37.34.009. – EDN CYMLBW.

**Выступление
кандидата юридических наук
Молчановой Марины Алексеевны**



**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ
АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ В СИСТЕМЕ
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

Аннотация: Автор в своей статье исследует значение и роль организации антикоррупционного просвещения в системе высших учебных заведений. Представлен анализ правового регулирования, а также рассмотрены основные меры, направленные на формирования единой концепции и структуры антикоррупционного просвещения в системе высших учебных заведений. Сделан вывод о необходимости вовлечения молодых ученых в антикоррупционную деятельность, проводимую в системе высших учебных заведений.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционное просвещение, предупреждение коррупции, система высшего образования

Российская Федерация уделяет пристальное внимание вопросам противодействия коррупции как одной из эффективных мер обеспечения национальной безопасности.

Формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению – первоочередная мера по профилактике

коррупции¹. Обеспечить реализацию названной меры призвано антикоррупционное просвещение².

На протяжении длительного времени научное сообщество в своих исследованиях неоднократно предупреждало о серьезных угрозах и долгоиграющих негативных последствиях коррупции в сфере образования³. Ведь в таком случае процесс обучения сводится лишь к так называемой коррупционной сделке, при этом остаются за рамками уровень приобретаемых знаний, ценностных установок и компетенций. Очевидно, что развитие общества и государства при отсутствии грамотных, квалифицированных, молодых специалистов имеет весьма туманные перспективы.⁴

Анализ привлечения к уголовной ответственности педагогических работников наглядно демонстрирует, что антикоррупционное просвещение в сфере образования осуществляется порой формально и неполно, а количество коррумпированных работников в системе высшего образования остается на достаточно неприемлемом уровне. При этом, коррупционные практики могут заинтересовать не только недобросовестных преподавателей, но и руководителей высших учебных заведений. Так, например, в ноябре 2019 года экс-ректор Дальневосточного федерального университета С. Иванец был признан виновным в растрате и злоупотреблении должностными полномочиями

¹ ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ.2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.

² Кабанов П.А. Антикоррупционное просвещение как средство противодействия коррупции: понятие и содержание//Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4. С. 42-51

³См., например: Бикеев И. И., Кабанов П. А. Антикоррупционное просвещение: вопросы теории и практики: монография. Казань: Познание, 2019. – 240 с.; Кабанов П.А. Понятие и содержание антикоррупционного просвещения как средства профилактики коррупции//Юридические исследования. 2015. № 2. С. 12-27; Щедрин, Н.В., Дамм И.А., Акунченко Е.А. Актуальные проблемы антикоррупционного просвещения и антикоррупционного образования // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11. № 3. С. 147-160; Высшее образование – не место для коррупции: учебное пособие / под ред. И.А. Зыряновой. – Красноярск: ЮИ СФУ, 2010. – 30 с. и др.

⁴ Дамм И. А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 4. С. 5.

и приговорен судом к 7 годам лишения свободы¹. Зачастую преподавателей привлекают к ответственности за получение незначительных взяток в период экзаменационных сессий².

Вышеуказанные примеры еще раз подтверждают актуальность и необходимость организации антикоррупционного просвещения в системе высших учебных заведений.

В соответствии с ч. 1 ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» образовательные организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. При этом, отечественный законодатель не дает исчерпывающий перечень мер, указав лишь минимальные антикоррупционные стандарты, зафиксированные в части 2 указанной статьи³.

Стоит отметить, что в Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы особое внимание уделяется «повышению эффективности образовательных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов»⁴. К основным профилактическим мерам в системе высших учебных заведений, согласно упомянутому Национальному плану, относятся: подготовка научных междисциплинарных исследований по актуальным вопросам противодействия коррупции; проведение антикоррупционных семинаров для педагогических работников в системе высших учебных заведений; разработка профессиональных программ в области противодействия коррупции; формирование у студентов нетерпимого отношения к коррупционному поведению, а у профессорско-преподавательского состава – готовности содействовать пресечению такого поведения; проведение конкурсов по антикоррупционной

¹ Экс-ректора ДВФУ приговорили к 7 годам лишения свободы // <https://www.rbc.ru/society/11/11/2019/5dc8aa2c9a79471b62975fe4>

² Педагоги вышли в лидеры по объемам коррупции: «100 тысяч за экзамен» // <https://www.mk.ru/social/2021/03/10/pedagogi-vyshli-v-lidery-po-obemam-korrupcii-100-tysyach-za-ekzamen.html>

³ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ.2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.

⁴ Указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47119>

тематике среди студентов; открытие в вузах программы магистратуры «Антикоррупционная деятельность» и другие¹.

В целях реализации вышеперечисленных задач Минобрнауки России была принята Программа по антикоррупционному просвещению населения на 2021-2024 годы². Особый интерес представляют мероприятия, направленные на формирования единой концепции и структуры антикоррупционного просвещения в системе высших учебных заведений³, среди них можно выделить следующие: обеспечение реализации комплекса мероприятий для обучающихся по разъяснению положений государственной антикоррупционной политики (п.1); проведение ежегодных молодежных антикоррупционных конференций, семинаров, дней правовой помощи, конкурсов на тематику борьбы с коррупционными практиками (студенческих антикоррупционных акций, олимпиад, форумов и т.д.) (п. 2, п. 3, п. 4, п. 7, п. 15, п. 16); проведение с руководителями образовательных организаций проектной сессии по вопросам антикоррупционной политики в системе высших учебных заведений (п. 14) и другие.

Структурным подразделением Минобрнауки России, осуществляющим комплекс антикоррупционных мероприятий в системе высших учебных заведений, является отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Департамента информационной политики и комплексной безопасности.

¹ Кабанов П.А. Инновации антикоррупционного образования в России: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 250-летию со дня рождения выдающегося государственного деятеля, реформатора и учёного М.М. Сперанского / под ред. Е.Е. Тонкова и В.Ю. Туранина. - Белгород: ИД «БелГУ». НИУ «БелГУ». 2022. С.71-75.

² Распоряжение Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.12.2021 № 475-р «Программа по антикоррупционному просвещению населения на 2021-2024 годы» // <https://minobrnauki.gov.ru/upload/2022/01/>

³ Кабанов П. А. Антикоррупционное просвещение в субъектах Российской Федерации: опыт правового регулирования организации и перспективы развития // NB: Административное право и практика администрирования. 2016. № 4. С. 35-55.

Так, вышеупомянутый отдел, с одной стороны осуществляет предупреждение коррупции в отношении государственных гражданских служащих Минобрнауки России, а с другой – координирует и контролирует антикоррупционную деятельность в подведомственных организациях¹.

Как правило, организация предупреждения коррупции в подведомственных высших учебных заведениях строится аналогичным образом.

В настоящее время, в ведущих российских образовательных и научных организациях сформированы специализированные научные антикоррупционные подразделения. Так, в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ таким органом является отдел методологии противодействия коррупции. Сотрудники отдела проводят Ежегодный антикоррупционный форум и студенческие конференции, а также преподают антикоррупционные дисциплины. Показательным положительным примером также может служить Департамент по профилактике коррупционных правонарушений Сибирского федерального университета, в задачи которого входят действенные меры по предупреждению коррупции в образовательной организации².

Надо признать, что одной из первоочередных проблем, с которой сталкивается профессорско-преподавательский состав при организации антикоррупционного просвещения в системе высших учебных заведений – это отсутствие необходимой научно-методической основы.

В сложившейся ситуации региональные экспертные научно-практические сообщества в сфере противодействия коррупции совместно разрабатывают механизмы по организации антикоррупционного просвещения. Так, представители ведущих региональных вузов, совместно с РО «Знание», заинтересованными государственными и правоохранительными органами создают и реализовывают проекты по разработке и внедрению таких действенных инструментов антикоррупционного просвещения в системе высших

¹ Основы противодействия коррупции в сфере образования: учеб. пособие / Е. А. Акунченко, С. П. Басалаева, М. А. Волкова [и др.]; под ред. И. А. Дамм. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2023. С. 169-186.

² Противодействие коррупции в Сибирском федеральном университете // Официальный сайт Сибирского федерального университета. URL: <http://anticorruption.sfu-kras.ru>.

учебных заведений как, например, Школа Антикоррупционного просвещения¹ и Антикоррупционный методический просветительский комплекс².

По аналогии с соответствующей комиссией Минобрнауки России в создана в университетах, как правило, Комиссия по предупреждению коррупции и урегулированию конфликта интересов, которая рассматривает вопросы, связанные с организацией предупреждения коррупции в университете, соблюдением работниками университета антикоррупционных стандартов поведения, а также требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов.

В качестве документа, определяющего план антикоррупционных мероприятий, опять же по аналогии с программным документом Минобрнауки России, в образовательных организациях высшего образования предусмотрена Программа по предупреждению коррупции, предусматривающая меры по профилактике и недопустимости любых коррупционных проявлений, среди них: антикоррупционное образование и просвещение обучающихся и работников университета; выявление и предупреждение коррупционных рисков; взаимодействие с государственными органами и другие.

Отличительной положительной чертой антикоррупционной деятельности, проводимой в системе высших учебных заведений можно считать привлечение и активное участие в ней представителей молодежных объединений. Так, в некоторых федеральных университетах образован Молодежный совет по предупреждению коррупции при ректоре. Деятельность данного Совета прежде всего направлена на информационную открытость антикоррупционных механизмов в образовательной организации, преемственность и пропаганду антикоррупционного поведения в молодежной среде, а также деятельного вовлечения в предупредительную антикоррупционную работу и антикоррупционное просвещение молодых ученых и обучающихся, которые наравне с работниками

¹ Школа антикоррупционного просвещения открылась в Таганроге // <https://taganrogprav.ru/pervaya-regionalnaya-shkola-antikorrupcionnogo-prosveshheniya-otkrylas-v-taganroge/?ysclid=lpnw32pjf1781781086>

² Дамм И.А. Организация антикоррупционного просвещения в сфере образования на примере Красноярского края // Актуальные вопросы противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: материалы научно-практ. конференции. Казань, 2016. С. 246-251.

подведомственных организаций становятся ключевыми участниками образовательных отношений¹.

Таким образом, организация антикоррупционного просвещения в системе высших учебных заведений остается злободневным вопросом и требует консолидации всех заинтересованных субъектов антикоррупционной деятельности.

¹ Дамм И.А. Антикоррупционное просвещение работников и обучающихся: опыт Сибирского федерального университета // Актуальные проблемы антикоррупционного просвещения и антикоррупционного образования: сб. науч. ст. по материалам II Сибирского антикоррупционного форума. Красноярск, 2018. С. 29-37.

Выступление
кандидата юридических наук, доцента
Московского городского педагогического университета
(Самарский филиал)
Новопавловской Елены Евгеньевны



магистранта 1-го курса направления подготовки «Юриспруденция»,
профиль: «Административное и финансовое право»
Московский городской педагогический университет
(Самарский филиал)
Жеребцова Всеволода Александровича



АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОГО ФИЛИАЛА МГПУ)

Аннотация: на примере конкретной образовательной организации автор исследует локальные правовые акты, регулирующие различные аспекты предупреждения и противодействия коррупции, приходя к выводам о том, что содержание антикоррупционной политики такого участника правоотношений определяется спецификой и особенностями условий его деятельности, и только комплексный подход к разработке и практической реализации антикоррупционных мер позволяет обеспечивать эффективную антикоррупционную политику образовательной организации.

Ключевые слова: коррупция, противодействие, локальное правотворчество, антикоррупционные мероприятия.

Сегодняшние масштабы коррупции, разноплановость реализуемых на разных территориальных уровнях, как государственными и муниципальными, так и общественными структурами, антикоррупционных мероприятий уже многие годы выступают предметом пристального внимания ученых. Мониторинг научной литературы позволяет признать, что исследуются различные направления антикоррупционной политики России, в том числе в сравнительно-правовом плане при сопоставлении их с соответствующими направлениями и проблемами, имеющими место в зарубежной практике, как странах ближнего, так и дальнего зарубежья [например, см.: 1, с. 20-24; 2, с. 34-38; 3, с. 100-110]. При этом все больший интерес ученых вызывает изучение локального правотворчества в области регламентации антикоррупционных мероприятий, реализуемых в пределах конкретного предприятия, учреждения, организации [например, см.: 4, с. 27-63], в том числе сферы образования [например, см.: 5, с. 43-47], что с учетом профессиональной сферы деятельности автора представляет особый интерес в рамках проводимого исследования.

Федеральный закон «О противодействии коррупции»¹ в ст. 3 к числу основных принципов противодействия коррупции в Российской Федерации относит комплексность использования различных мер противодействия коррупции, выделяя приоритетность мер профилактического характера. Подобные меры разрабатываются и на локальном уровне, но с учетом требований федерального и

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 2 (ч. I). Ст. 335.

регионального законодательства, в том числе ведомственных актов. В этой связи представляется целесообразным обращение к анализу разработанных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации мер предупреждения коррупции в организациях, а также методических рекомендаций по разработке и принятию аналогичного рода мер на уровне организаций¹. Изучение названных документов и правоприменительная практика свидетельствуют о том, что содержание антикоррупционной политики организации находится в прямой зависимости от определенных факторов. Прежде всего, среди таковых следует назвать сферу, специфику и особенности условий деятельности конкретной организации. Именно поэтому в антикоррупционной политике организации необходимо отражать:

- цели и задачи внедрения антикоррупционной политики;
- основные принципы антикоррупционной деятельности организации;
- область применения антикоррупционной политики;
- лиц, попадающих под ее действие;
- должностных лиц, ответственных за реализацию антикоррупционной политики организации;
- права и обязанности работников и организации, связанных с предупреждением и противодействием коррупции;
- перечень реализуемых антикоррупционных мероприятий, стандартов и процедур;
- порядок их реализации;
- ответственность сотрудников за несоблюдение требований антикоррупционного законодательства и др.

Обратимся к локальному правотворчеству и практике его реализации на примере Самарского филиала ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»², учредителем которого является Правительство г. Москвы. В СФ ГАОУ ВО МГПУ принято несколько локальных актов, регулирующих вопросы противодействия коррупции, основными из которых сегодня являются Положение об антикоррупционной политике СФ ГАОУ ВО МГПУ от 20.04.2018 г.³ (далее – Положение) и План мероприятий по предупреждению коррупционных правонарушений в СФ ГАОУ ВО

¹ URL: <https://rosmintrud.ru>.

² Далее – СФ ГАОУ ВО МГПУ.

³ Официальный сайт СФ ГАОУ ВО МГПУ: Противодействие коррупции. - URL: https://samara.mgpu.ru/files/Polozhenie_other/05.pdf

МГПУ на 2023 год от 26.12.2022 г.¹ (далее – План). Сделаем акцент на тот факт, что поскольку речь идет о Филиале образовательной организации, учитываются также локальные правовые акты² и различного рода методические материалы головного вуза³.

Как следует из п. 2 Положения, основными целями антикоррупционной политики СФ ГАОУ ВО МГПУ являются недопущение предпосылок, исключение возможности фактов коррупции в Филиале, обеспечение защиты прав и законных интересов граждан от негативных процессов и явлений, связанных с коррупцией, укрепление доверия граждан к деятельности администрации и работников. Обозначенные ранее локальные акты организации идут по пути детальной регламентации обязанностей работников, точное, неукоснительное и своевременная реализация которых призваны обеспечить предупреждение и противодействие коррупции. Примечательно, что в локальных актах перечислены, как общие обязанности, адресованные всем категориям работников вне зависимости от занимаемой ими должности, так и специальные обязанности, обусловленные должностью и возложенным на работника функциями (например, обязанности руководства Филиала; лиц, ответственных за реализацию антикоррупционной политики; работников, деятельность которых связана с коррупционными рисками; лиц, к должностным обязанностям которых отнесено осуществление внутреннего контроля и аудиторская деятельность и др.).

Общие правила гласят, что работник обязан:

¹ Официальный сайт СФ ГАОУ ВО МГПУ: Противодействие коррупции. - URL: <https://samara.mgpu.ru/files/antikorrupt/plan.pdf>

² Например, см.: Приказ от 24.11.2022 № 414общ. «Об организации профилактики и противодействия коррупции в ГАОУ ВО МГПУ»; Приказ от 19.05.2023 № 414общ. «О снижении рисков личной заинтересованности и конфликта интересов в ГАОУ ВО МГПУ»; Приказ от 19.06.2023 № 496общ. «О Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в ГАОУ ВО МГПУ» // Официальный сайт ГАОУ ВО МГПУ: Противодействие коррупции - URL: <https://www.mgpu.ru/anticorruption/#local>

³ Например, см.: Памятка об уголовной ответственности за получение и дачу взятки и мерах административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица; Разъяснения практики применения ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки и др. // Официальный сайт ГАОУ ВО МГПУ: Противодействие коррупции - URL: <https://www.mgpu.ru/anticorruption/#local>

- воздерживаться от совершения правонарушения коррупционной направленности в интересах или от имени организации;

- воздерживаться от действий, которые могут быть расценены третьими лицами, как готовность работника к совершению правонарушения коррупционной направленности;

- незамедлительно проинформировать непосредственного руководителя или лицо, на которое возложена ответственность за реализацию антикоррупционной политики в данной образовательной организации, о фактах склонения работника к правонарушению коррупционной направленности;

- незамедлительно проинформировать о ставших ему известными фактах совершения правонарушения коррупционной направленности иными лицами. При этом в перечень таких лиц включены не только работники данной образовательной организации, но и третьи лица (в частности, контрагенты организации).

Говоря о правовой стороне изучаемого нами вопроса, констатируем, что в ходе локального правотворчества в части фиксации обязанностей работников организации по предупреждению и противодействию коррупционным проявлениям, учитывались положения ряда методических рекомендации, разработанных на уровне отдельных федеральных органов исполнительной власти¹.

Наряду с выше названными, к числу специальных антикоррупционных процедур, активно апробированных в СФ ГАОУ ВО МГПУ относятся:

- информирование работниками работодателя о наличии конфликта интересов;

- реализация процедур по обеспечению защищенности работника, проинформировавшего о совершении правонарушения коррупционной направленности. Обратим внимание, что среди таких процедур имеется и те, которые призваны защитить работника от возможных санкций со стороны самой организации, причем санкций, как формального, так и неформального характера;

¹ Например, см.: Письмо Минздравсоцразвития России от 20.09.2010 № 7666-17 «О методических рекомендациях о порядке уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения государственного или муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, включающих перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, вопросы организации проверки этих сведений и порядка регистрации уведомлений» // Официальный сайт Минтруда России. - URL: <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/gossluzhba/antikorr/1>

- проведение периодической оценки коррупционных рисков, что позволяет своевременно выявлять те сферы деятельности организации, которые наиболее подвержены таковым рискам, а также проводить своевременную корректировку соответствующих антикоррупционных мероприятий;

- осуществление ротации работников, находящихся на должностях, которые связаны с высоким уровнем коррупционных рисков и др.

Реализация антикоррупционных процедур на практике включает в себя осуществление различных видов деятельности, в том числе обучение и информирование работников СФ ГАОУ ВО МГПУ посредством проведения соответствующих лекционных и практических занятий, их ознакомления с нормативно-правовыми актами и локальной документацией по вопросам предупреждения и противодействия коррупции. Важной составляющей является не только коллективная работа, но и индивидуальная, например, посредством проведения консультаций работников о соблюдении ими либо третьими лицами положений антикоррупционного законодательства и стандартов.

Применительно к другим участникам образовательного процесса констатируем, что для реализации обозначенных выше целей антикоррупционной политики СФ ГАОУ ВО МГПУ в Положении сформулировано ряд промежуточных задач, особыми из которых (сравнения с иными организациями, деятельность которых не связана с образовательным процессом) являются антикоррупционное образование, формирование антикоррупционного сознания у обучающихся, их нетерпимости к проявлениям коррупции и воспитание активной гражданской позиции по противодействию любым ее проявлениям. Организация антикоррупционного образования осуществляется в СФ ГАОУ ВО МГПУ антикоррупционной рабочей группой по противодействию коррупции в Филиале.

Обращение к Плану и практической деятельности Филиала показывает, что в течение всего учебного года проводятся комплексные мероприятия по правовому просвещению и повышению антикоррупционной компетентности обучающихся и работников, например, разъяснительно-предупредительные беседы для обучающихся с приглашением профильных специалистов (включая представителей различных правоохранительных структур государства), выдача соответствующих раздаточных материалов, в которых доступным для восприятия обучающихся языком комментируются положения российского антикоррупционного законодательства, в том числе в части привлечения к ответственности за совершение правонарушений

(преступлений) коррупционной направленности. Один из примеров таких раздаточных материалов представлен ниже (рис. 1).



Рис. 1 Выдержка из памятки по противодействию коррупции¹

Наряду с выше обозначенным направлением сотрудничества СФ ГАОУ ВО МГПУ с правоохранительными органами, Филиал также принимает на себя публичное обязательство сообщать в соответствующие правоохранительные структуры о случаях совершения правонарушений коррупционной направленности, о которых стало известно Филиалу и (или) его работникам, а также реализовывать иные формы взаимодействия с правоохранительными органами по различным составляющим антикоррупционной политики, которые схематично могут быть представлены следующим образом (рис. 2).

¹ Официальный сайт СФ ГАОУ ВО МГПУ: Противодействие коррупции. - URL: <https://samara.mgpu.ru/files/antikorrup/kor1.pdf>



Рис. 2. Формы взаимодействия СФ МГПУ с правоохранительными органами по различным аспектам антикоррупционной политики образовательной организации

Признаем, что подобного рода сотрудничество выступает в качестве важного показателя действительной приверженности СФ ГАОУ ВО МГПУ декларируемым антикоррупционными стандартам поведения.

В завершении резюмируем следующее. Во-первых, цели, задачи и направления антикоррупционной политики конкретной организации находятся в прямой зависимости от специфики и особенностей деятельности организации. Во-вторых, антикоррупционная политика образовательной организации нацелена на всех участников образовательного процесса вне зависимости от их правового положения, занимаемой должности и возложенных на них функциональных обязанностей. В-третьих, антикоррупционная политика образовательной организации призвана обеспечить формирование нетерпимого отношения к любым проявлениям коррупции в образовательной среде и состоит из разноплановых мероприятий по предупреждению и пресечению правонарушений коррупционной направленности. Особое внимание в стенах образовательных организаций уделяется проведению правового просвещения и иным мероприятиям, направленным на повышение антикоррупционной компетенции обучающихся и работников, а также контролю за соблюдением антикоррупционного законодательства. В-четвертых, посредством локального правотворчества образовательной организации закреплены права и обязанности работников в данной сфере. В целях обеспечения эффективного исполнения возложенных на работников обязанностей четко регламентированы процедуры их соблюдения, в

частности, порядок уведомления работодателя о фактах склонения их либо третьих лиц к совершению коррупционных правонарушений или о ставшей известной работнику информации о совершенных правонарушениях коррупционной направленности. Локальными актами образовательной организации определены каналы и формы представления уведомлений, порядок их регистрации, сроки рассмотрения, а также меры по обеспечению конфиденциальности полученных сведений и защиты лиц, сообщивших о фактах коррупции. В-пятых, реализуемая сегодня антикоррупционная политика СФ ГАОУ ВО МГПУ – это итог планомерной всеобъемлющей работы высококвалифицированных работников Филиала с молодежью. Это свидетельствует о комплексном подходе к разработке и практической реализации антикоррупционных мер, что позволяет обеспечивать эффективную антикоррупционную политику образовательной организации.

Библиографический список

1. Мигущенко О.Н. Единая система публичной власти и единая политика в области противодействия коррупции // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2023. № 2. С. 20-24.

2. Сарпеков Р.К. Некоторые проблемы антикоррупционной политики Республики Казахстан // Международное публичное и частное право. 2019. № 4. С. 34-38.

3. Шорохов В.Е. Современная модель государственной антикоррупционной политики в Индии и странах Ближнего Востока // Хозяйство и право. 2022. № 2. С. 100-110.

4. Кузина М. Борьба с коррупцией на предприятии // Трудовое право. 2021. № 5. С. 27-63.

5. Ваймер Е.В. Проблемы правового и организационного обеспечения антикоррупционной политики в организациях детского отдыха и оздоровления // Безопасность бизнеса. 2023. № 2. С. 43-47.

**Выступление
кандидата юридических наук, доцента
Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Першиной Елены Александровны**



**студента Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Неижмакова Е.В.**

**К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ
ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О КОРРУПЦИИ**

Аннотация. В процессе предварительного расследования по уголовным делам о коррупции проводится комплекс следственных, процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий, которые способствуют установлению виновного в совершении преступления лица и сбору доказательств. В рамках данной статьи мы рассмотрим отдельные нормы российских нормативно-правовых актов, которые регламентируют производство и использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о коррупции, чтобы установить какое место и роль отведены им в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: коррупция, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, результаты оперативно-розыскной деятельности, доказывание, собрание, оценка доказательств.

Доказывание в любом судопроизводстве, в том числе и в уголовном, является его сердцевиной, апогеем, целью и результатом, тем процессом, по результатам которого выносятся то или иное решение по уголовному делу, от которого зависит, не побоимся этого слова – судьба каждого подсудимого в деле. В связи с пониманием данной аксиомы, полагаем, что ядром самого процесса доказывания является само доказательство. И от того, насколько точно и скрупулёзно, а главное в соответствии с законом - доказательства собраны, проверены и оценены, зависит исход всего судопроизводства, а следовательно, выполнены ли задачи уголовного судопроизводства, озвученные законодателем в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ). Классический вариант проявления преступлений коррупционной направленности, в том числе и в ВУЗах – это взяточничество, и от того, насколько профессионально действуют правоохранительные органы, осуществляя деятельность по уголовному преследованию, зависит - снизится ли латентность данных преступных проявлений или увеличится. А как мы знаем, в среднем, «удается выявить менее 1% таких преступлений»¹, если говорить о коррупции в целом, а в нашем узком проявлении и того меньше.

Известно, что законодатель определил понятие доказательства в законе – Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации – в части 1 статье 74 следующим образом: «Доказательства – это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»².

¹ Кривенцов П.А. Латентная преступность России: криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 34.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

Согласно пункту 36.1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, под результатами оперативно-розыскной деятельностью понимаются «сведения, которые были получены уполномоченными на то органами и их должностными лицами в порядке, которых установлен федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности»¹. Данные сведения должны включать в себя информацию о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а равно о лицах, которые подготавливают, совершают или совершили данное деяние, или о лицах, которые скрываются от следствия и (или) суда². Кроме того, возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту – результаты ОРД) закрепляется в статье 89 УПК РФ. Нормативную основу регламентации оперативно-розыскной деятельности составляет вышеупомянутый Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Однако, с введением в УПК РФ положений об использовании результатов ОРД в доказательственной деятельности, возникли противоречия с иными нормами уголовно-процессуального права, в том числе с положениями статей 74, 83, 85, 86 и 88 УПК РФ.

Вопрос о месте и роли результатов ОРД в доказывании по уголовным делам уже многие годы является дискуссионным. Так, например, Лазарева В.А. отмечает, что за последние годы тенденция использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу увеличилась. При чем, как отмечает автор, требования к результатам ОРД закрепляются Законом «Об ОРД», который устанавливает порядок производства оперативно-розыскных мероприятий (далее по тексту – ОРМ), фиксации результатов, устанавливает гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов человека при производстве ОРМ и так далее. То есть, фактически процессуальные характеристики результатам ОРД устанавливает именно Закон «Об ОРД», а, следовательно, и процесс получения сведений, которые в последствии признаются доказательствами по уголовному делу, закрепляется этим нормативно-правовым актом. Валентина Александровна, резонно отмечает, что подобные положения должны быть закреплены действующим УПК РФ в полном объеме, а не

¹ Там же.

² Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов / В. А. Лазарева. – М., Юрайт, 2023. С.34.

только в бланкетной норме, чтобы использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве было полностью обосновано¹.

Полагаем, что все-таки существует реальная проблема подмены норм Уголовно-процессуального кодекса РФ нормами Закона «Об ОРД». Чтобы обозначить реальность существующей проблемы, обратимся к судебной практике, а именно к решению Ростовского областного Суда с участием присяжных заседателей, которое было вынесено 28 июля 2004 года. Так, согласно этому решению, гражданин Л., которого обвиняли в совершении покушения на убийство из корыстных побуждений (ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ), был оправдан, так как были не установлены события преступления. В процессе судебного разбирательства, «Суд отказался исследовать протокол расшифровки аудиозаписи разговора между К. и Х.», обосновав это тем, что аудиокассета была получена с нарушением норм уголовно-процессуального права, а именно требований, которые установлены пунктом 4 статьи 6, пунктом 3 статьи 8 и статьи 11 Закона «Об ОРД»². Да, в решении председательствующего верно указано, что протокол расшифровки аудиозаписи является недопустимым доказательством, так как аудиокассета была получена незаконным путем, однако, на наш взгляд, намного целесообразнее было бы сослаться не на нормы Закона «Об ОРД», а на статью 75 УПК РФ, которая закрепляет положения о недопустимых доказательствах. Мы считаем, что недопустимым является тот факт, что суд, рассматривая и оценивая доказательства, полученные в результате ОРМ, подменяет нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регламентируют процесс оценки доказательств, нормами Закона «Об ОРД».

Однако, отметим, что ряд ученых-процессуалистов не видят проблемы в фактической подмене законодательства, отмечая ее положительный характер. Так, Поляков М.П. в своей работе утверждает, что правовая регламентация и характеристика, которая дана законодателем результатам ОРД вполне сходится по смыслу с той

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования/ С.А. Шейфер. – М.: Норма, 2023. –С.35.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 августа 2004 г. № 41-О04-83СП [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://www.vsrif.ru/files/11046/> (дата обращения 15.11.2023).

характеристикой, которая дается в уголовно-процессуальном законодательстве для доказательств. Кроме того, Михаил Павлович высказывает мнение о том, что процессуальное приравнивание результатов ОРД и доказательств, позволяет первым иметь аргументационный потенциал в уголовном судопроизводстве¹. С подобной точкой зрения мы не вполне согласны, так как доказательства, полученные в процессе ОРМ и в процессе следственных действий, имеют различное содержание, а также их получение основывается на совершенно разных методах и средствах, что не позволяет говорить о схожести данных понятий.

На наш взгляд, справедливым является мнение Петрухина И.Л., который отмечает, что доказательственное значение имеют не сами данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а сведения, которые будут получены на основе этих данных и в последующем приобретут процессуальную форму доказательств².

Что же касается нынешнего положения результатов оперативно-розыскной деятельности, то тут можно обратиться к определению Конституционного суда Российской Федерации, который рассмотрел жалобу о несоответствии положений, закрепленных Законом «Об ОРД» Конституции Российской Федерации. Так, в этом определении было указано, что «результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требованиями Закона, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона»³.

Если рассматривать Федеральный закон «Об ОРД» и положения УПК РФ, которые закрепляют положения о результатах ОРД, то можно

¹ Поляков, М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности /М.П. Поляков. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. С.134.

²Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. / И.Л. Петрухин. – М.: ТК «Велби», 2005. С. 168.

³Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 г. №18-0 «По жалобе граждан М.Б. Никольской, М.И. Сапронова на нарушения их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Вестник Конституционного Суда РФ 1999. №3.

увидеть ряд противоречий, среди которых наиболее существенными, на наш взгляд, являются:

– во-первых, согласно части 1 статьи 86 УПК РФ, доказательства могут собирать только следователь (дознатель), прокурор и суд, в то время как лица, уполномоченные на осуществление ОРД не являются субъектами собирания доказательств. Кроме того, согласно части 2 статьи 41, не допустимо возлагать на лицо, которое производило ОРМ по уголовному делу, полномочия на проведение дознания или следствия;

– во-вторых, статьи 74 УПК РФ содержит перечень доказательств, которые могут быть получены при производстве предварительного расследования – в данном перечне отсутствуют результаты оперативно-розыскной деятельности;

– в-третьих, согласно части 1 статьи 88 УПК РФ, все доказательства должны быть оценены по трем критериям: относимости, достоверности и допустимости. Результаты ОРД, на наш взгляд, возможно оценивать только с точки зрения их относимости к конкретному уголовному делу¹.

По поводу оценки результатов ОРД с точки зрения относимости высказывал свое мнение С. А. Шейфер, указывая на то, что изначально деятельность оперативных сотрудников направлена на раскрытие преступлений, следовательно, они должны получить данные, которые бы подтверждали факт готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а равно указывали бы на лицо, которое совершает противоправные деяния². Однако, оценить результаты оперативно-розыскной деятельности по критериям допустимости и достоверности невозможно, так как источник может иметь закрытый характер и быть недоступным для любого участника уголовного процесса.

Мы считаем, что для того, чтобы устранить вышеперечисленные несоответствия в двух нормативно-правовых актах, необходимо (не претендуем на безусловность) внести следующие изменения в содержание статьи 89 УПК РФ:

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

²Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования/ С.А. Шейфер. – М.: Норма, 2023. С. 56.

1) результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», по письменному поручению руководителя органа, который осуществляет ОРД, должны быть переданы органу дознания, дознавателю, следователю или суду, в чьем производстве находится уголовное дело или которому на проверку поступило сообщение о совершенном преступлении.

2) результаты ОРД могут быть использованы следующим образом: как повод или основание для того, чтобы возбудить уголовное дело; как сведения, способствующие подготовке и осуществлению следственных, процессуальных и судебных мероприятий.

3) недопустимыми результаты ОРД могут быть признаны в том случае, если они были получены с нарушениями требований УПК РФ и Федерального закона «Об ОРД». Результаты, полученные с нарушениями, не будут иметь юридическую силу и в дальнейшем не смогут использоваться на любой стадии уголовного судопроизводства.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.

3. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изм. и доп. 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995 г. – № 33. – ст. 3349

4. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 г. №18-0 «По жалобе граждан М.Б. Никольской, М.И. Сапронова на нарушения их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Вестник Конституционного Суда РФ 1999. №3.

5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 августа 2004 г. № 41-О04-83СП [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда

Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/11046/> (дата обращения 15.11.2023).

6. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов / В. А. Лазарева. – М., Юрайт, 2023. – 302 с.

7. Поляков, М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности /М.П. Поляков. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. – 278 с.

8. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. / И.Л. Петрухин. – М.: ТК «Велби», 2005.

9. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования/ С.А. Шейфер. – М.: Норма, 2023. – 240 с.

**Выступление
кандидата экономических наук, доцента Кубанского
государственного технологического университета
Оганесяна Тиграна Левоновича**



**Студента Кубанского государственного технологического
университета
Алексеевны Софьи Алексеевны**



ДИНАМИКА РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ПРАВА

Аннотация. Российская система права является одной из самых сложных и постоянно развивающихся систем в мире. Она образовалась в результате влияния различных факторов и условий, а также эволюции законодательства и судебной практики. В целом, российская система права подвержена влиянию различных факторов, таких как изменения законодательства, судебная практика, международные нормы,

общественное мнение и политическая ситуация. Эти элементы формируют основу динамики российской системы права и обеспечивают ее адаптацию к изменяющимся условиям и потребностям общества.

Ключевые слова: система права, строение прав, система законодательства, отрасль права, принципы права, норма права, нормативный правовой акт.

Динамика российской системы права обусловлена изменениями политической, экономической и социальной ситуации в стране. Политические реформы, экономические преобразования, социальные перемены – все это оказывает непосредственное воздействие на развитие правовой системы России.

Одной из важных составляющих динамики российской системы права является законодательная деятельность. Правовая база в России постоянно совершенствуется и обновляется. Законы принимаются, изменяются или отменяются, чтобы отражать изменяющуюся реальность, регулировать новые аспекты жизни общества, обеспечивать права и свободы граждан. Это процесс не только постоянного развития, но и адаптации правовой системы к новым вызовам времени.

История российской системы права на протяжении веков является отражением сложного и многообразного развития государства. С самого древнего времени Русь имела свои собственные законы, основанные на принципах обычного права. Исторические документы и хроники дают нам представление о системе правосудия, а также о принципах и нормах, которые использовались для урегулирования общественных отношений.

Одним из ключевых моментов в формировании российской системы права стал принятие в 1649 году Соборного Уложения – первого кодифицированного сборника законов в России. Оно определило основы судебной системы, права и обязанности граждан, а также принципы государственного управления. Соборное Уложение утвердило монополию государства на правосудие, предусмотрело механизмы применения наказания и установило правила владения землей.

В XIX веке, в период реформ, Россия столкнулась с необходимостью модернизации своей системы права в соответствии с европейскими стандартами. В это время было издано множество актов, среди которых выделяется кодекс Миндалиева. Он объединил отрасли права, установил новые принципы и нормы, вводил гражданскую

процедуру и установил равенство граждан перед законом. В 1917 году после Февральской и Октябрьской революций были приняты ряд реформаторских актов, направленных на установление социалистического порядка и создание новой системы права.

Современная российская система права основывается на Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году. Она определяет основные принципы устройства государства и права, а также гарантирует основные права и свободы граждан. Конституция дает основу для дальнейшего законотворчества, развития правосудия и соблюдения прав человека в России.

История российской системы права – это сложный путь его становления, изменения и приспособления к общественным изменениям и потребностям государства. Право играет важную роль в жизни каждого человека и является неотъемлемой частью существования общества в целом. Полученный опыт и накопленные знания помогают нам сегодня строить современную и эффективную систему правосудия, которая служит основе для стабильного развития России.

Нельзя не отметить взаимодействие российской системы права с международным правом. Участие России в международных организациях, подписание и ратификация международных договоров, а также влияние международных стандартов и норм на внутреннее законодательство — все это составляет неотъемлемую часть динамики российской системы права.

В целом, динамика российской системы права является комплексным процессом, который отражает изменения в обществе, законодательстве и судебной практике. Она представляет собой непрерывное развитие и адаптацию правовой системы к вызовам современности и потребностям общества.

Одной из основных характеристик динамики правовой системы России является постоянное изменение нормативной базы. Законы и подзаконные акты, регулирующие различные сферы жизни общества, подвергаются постоянной модернизации и обновлению. Это связано как с внутренними потребностями общества, так и с внешними факторами, такими как международное сотрудничество, вступление в силу новых международных договоров и стандартов.

Одним из ярких проявлений динамики российской системы права является изменение приоритетных направлений законодательства. Это отражается во внесении изменений в Конституцию России, принятии федеральных законов и проведении реформ различных сфер государственного управления. В последние годы такими реформами

стали, например, реформы судебной системы, прокуратуры, правоохранительных органов, а также реформа арбитражного процесса.

Важной составляющей динамики российской системы права является изменение судебной практики. Решения Конституционного суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и других высших судебных органов играют важную роль в формировании и развитии правовой системы страны. Они не только носят уже прецедентный характер, но и оказывают влияние на дальнейшую судебную практику и правоприменение.

Кроме того, динамика российской системы права определяется деятельностью правоохранительных органов. Их функцией является обеспечение соблюдения прав и законов в обществе. Используя свои полномочия, они устанавливают и поддерживают контроль за исполнением законов, взаимодействуют с другими исполнительными, законодательными и судебными органами, чтобы обеспечить эффективную работу правового механизма и укрепить правопорядок в стране.

Также важным аспектом динамики российской системы права является судебная практика. Решения судов, особенно высших судебных инстанций, имеют большое влияние на правовую доктрину и развитие правоприменительной практики. Судебные решения создают прецеденты, которые могут влиять на правопреемство и уточнять нормы законодательства, а также формировать общественное мнение о правосудии и правоте определенных позиций.

Динамика российской системы права направлена на постоянное совершенствование и адаптацию к изменяющимся условиям жизни общества. Законодательные изменения, деятельность правоохранительных органов, судебная практика – все это способы обеспечения эффективного функционирования правовой системы и защиты прав и свобод граждан в России.

Подведем итоги анализа динамики российской системы права. Во-первых, система права представляет собой основную институциональную подсистему общества.

Во-вторых, при анализе ее взаимосвязи с законодательством и правовой системой, возникает комплексное представление о всей правовой действительности, где правовая система является самым обширным понятием, включающим не только институциональные составляющие, но и негосударственные элементы, такие как правовое сознание, правовая культура и другие факторы. Система права, можно сказать, является центральным элементом всей правовой системы,

поскольку институциональные составляющие в правовой системе имеют огромное значение. В то же время, система права относительно законодательства является содержанием и по сравнению с ним более статична, поскольку законодательная система является очень динамичной.

В-третьих, стабильность системы права обусловлена постоянным составом общества и основных отраслей права, а также основных правовых норм.

В-четвертых, существующие тенденции развития законодательной системы, такие как интеграция в мировое сообщество через предоставление приоритета нормам международного права над национальными законами, а также интеграция правового регулирования различных отраслей, а также незаслуженное время от времени увеличение объема законодательства, усложняют структуру системы права, размывают границы отраслей права и порождают новые отрасли права.

Библиографический список

1. Алексеев С.С. Общая теория права в 2 т. М.: Юрид. лит. 1981 г.
2. Бобылев А.И. Основания построения системы права и системы законодательства. // Право и политика. 2003г. № 3.
3. Иванов Р.Л. Право как система. // Проблемы государства и права: Сб. научных трудов. / Под ред. Невзгодиной Е.Л. Омск: ОмГУ. 2001. Вып.4.
4. Кононов А.В. Общенаучная концепция системы права. // Правоведение. 2003. № 3.
5. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. Учебник. М.: Юрист. 2001 г.
6. Керимов Д.А. Методология права. 2-е изд. М., 2001.
7. Кодан С.В. Акты систематизации законодательства: место и роль в системе источников российского права // Научный вестник УрАГС. 2008. Выпуск №1(2).
8. Егорова Е.В. Системность российского законодательства в контексте единого правового пространства России. // История отечественного государства и права. 2007. №1.

Выступление
кандидата юридических наук, доцента
Московского городского педагогического университета
(Самарский филиал)
Таренковой Ольги Александровны



АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА УЧРЕЖДЕНИЙ г.о.
САМАРА (НА ПРИМЕРЕ РГА В г. САМАРЕ и ЦРО г.о. САМАРА)

Аннотация. В данной статье анализируется деятельность двух учреждений г.о. Самара с точки зрения эффективности представленной на сайте антикоррупционной политики. Цель этой статьи – формирование представлений о сущности и содержании практической реализации такой политики на примере соответствующих некоммерческих организаций.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционная политика, противодействие коррупции, учреждение, коррупционные проявления.

Противодействие коррупции на сегодняшний день выступает существенной задачей государственного управления, в целом, а также деятельности юридических и физических лиц в рамках их полномочий, в частности. Непосредственно дефиниция «коррупция» раскрывается в

специальном нормативном акте¹ (п.1 ст. 1), который содержит исчерпывающий перечень соответствующих явлений, обладающих ярко выраженным коррупционным характером. В самом общем виде коррупцию можно определить как неправомерное злоупотребление должностными полномочиями в органах государственной власти или органах местного самоуправления, а также в различного рода коммерческих структурах, с целью получения выгод, как имущественного, так и неимущественного характера в личных интересах и в интересах иных лиц.

Заметим, что Закон Самарской области от 10 марта 2009 г. № 23-ГД (с изм. на 02.11.2023) «О противодействии коррупции в Самарской области»² (далее Закон № 23-ГД) практически полностью повторяет определение термина «коррупция», данное в Законе № 273-ФЗ.

Вообще, правильно говорят, что степень развития антикоррупционной политики организации зависит от уровня развития последней, а число коррупционных рисков напрямую зависит от направлений ее деятельности. В связи с этим проанализируем антикоррупционную политику в двух учреждениях г.о. Самара: РГА в г. Самаре – казенное учреждение, которое находится в ведении Федерального архивного агентства, и ЦРО г.о. Самара – бюджетное учреждение, учредителем которого является Администрация городского округа Самара. Объединяет их тот факт, что они являются некоммерческими организациями и расположены на территории г.о. Самара.

В разделе «Противодействие коррупции» РГА в г. Самаре представлены следующие рубрики:

1. Нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции, в которой приведены а) действующие федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и иные НПА; б) ведомственные нормативные правовые акты в сфере противодействия коррупции, представленные документами Федерального архивного агентства; в) локальные нормативные акты РГА в г. Самаре в сфере противодействия коррупции.

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (с изм. на 10.07.2023) «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52, ч. 1. Ст. 6228; 2023. № 29. Ст. 5304 (далее – Закон № 273-ФЗ).

² Волжская коммуна. 2009. 12 марта.

2. Методические материалы, содержащие отсылку к официальному сайту в сети Интернет Министерства труда и социальной защиты РФ, а также к сайту Госслужбы.

3. Формы документов, связанных с противодействием коррупции, для заполнения.

4. Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленный соответствующим сведениями с 2016 года по 2021 год включительно.

5. Обратная связь для сообщений о фактах коррупции. В данном разделе содержатся данные об ответственном за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений в архиве, а также информация по приему обращений граждан по выявленным фактам коррупции среди работников архива.

6. Информация о принимаемых мерах по противодействию коррупции, включающая в себя информацию за 2018-2022 годы.

7. Комиссия по противодействию коррупции. Указанная рубрика представлена Положением о комиссии по противодействию коррупции, составом комиссии и заседаниями комиссиями, которые были проведены в 2022 и 2023 годах.

Раздел «Противодействие коррупции» в ЦРО г.о. Самара представлен, конечно, менее широко и включает в себя:

1. Нормативные правовые акты в сфере противодействия коррупции.

2. Различные памятки, по типу: Что следует знать о коррупции и др.

3. Локальные акты в данной сфере.

Бесспорно, сравнивая два учреждения в аспекте противодействия коррупции, приходим к выводу, что в РГА в г. Самаре к вопросам наполнения раздела подошли более ответственно и фундаментально. Конечно, это не говорит о том, что в казенном учреждении отсутствуют отрицательные стороны этого явления. В этом плане бросается в глаза явное отсутствие наполнения за последние годы отдельных рубрик, имеющих существенное значение для профилактики коррупционных проявлений.

Уточним, что согласно Антикоррупционной политике РГА в г. Самаре (утв. Приказом 30.06.2023 № 80)¹ главными целями такой политики выступают:

1

<https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRJIUFowruFvt25d0o-I2L->

- минимизация риска вовлечения РГА, его администрации и сотрудников в коррупционную деятельность;
- выработка у сотрудников РГА вне зависимости от занимаемой ими должности четкого понимания политики РГА о неприятии коррупции в любых формах и проявлениях;
- толкование базовых требований российского антикоррупционного законодательства.

На основании поставленных целей был разработан и утвержден РГА в г. Самаре Перечень коррупционно-опасных функций (утв. 28.11.2022 №147)¹, реализуемых данным учреждением:

- выполнение функций оперативного управления федеральным имуществом;
- работа в рамках контрактной системы;
- кадровая работа;
- анализ сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера;
- оказание государственных услуг применительно к архивной деятельности;
- реализация постоянно либо временно организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций;
- хранение и распределение материально-технических ресурсов;
- представительно в судебной системе законных прав и интересов учреждения.

Если проанализировать указанные функции, то встает вопрос об актуальности последней для потребностей РГА в г. Самаре именно с позиции коррупционных факторов. Конечно, РГА владеет имуществом на праве оперативного управления и вправе сдавать неиспользуемые площади в аренду. Могут подниматься вопросы в рамках искового производства, например, о взыскании задолженности по арендной плате, задолженности на возмещение эксплуатационных, коммунальных и

mkNNnEOR9WJVWaRHylZyEfT_V98BSybLkVbR6y8EEy80MpH8yKXIaWAKwpoECLDrMy4w75wc0dk8N9GQwX2EITMsyC6tgepzjkQZa8KQoh55rpxYdrWA%3D%3D%3Fsign%3DBPvDWtj34BJ1Oo-8v2Ea8yW7ZqlpOrL45sFEgZzSNEQ%3D&name=Антикоррупционная%20политика_2023_с%20приложениями.docx&nosw=1 (дата обращения: 06.12.2023).

¹ https://rga-samara.ru/files/2023/Перечень%20коррупционно-опасных%20функций_2022.pdf (дата обращения: 06.12.2023).

других услуг, но они лишены какой-либо коррупционной составляющей. Наверное, это как раз тенденция последних лет – во всех направлениях деятельности юридического лица выявлять коррупционные элементы, даже в тех, где их изначально не может быть.

Причем на основании изложенных выше коррупционно-опасных функций архивом была разработана Карта коррупционных рисков и меры по их минимизации (утв. Приказом от 28.11.2022 № 147)¹, в которой в виде таблицы представлена административная процедура, краткое описание возможной коррупционной схемы, наименование должности, а также предлагаемые меры по устранению коррупционных рисков.

Конечно, все документы, выложенные на официальном сайте РГА, свидетельствуют о большой проделанной работе с позиции подготовки и анализа документов, направленных на нивелирование коррупционных проявлений.

В сопоставлении с РГА в г. Самаре локальные акты ЦРО г.о. Самара представлены крайне скудно. Сюда относятся Кодекс этики и служебного поведения работников² и Положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений³, разработанные и утвержденные еще при прежнем директоре в 2015 году и в 2016 году соответственно. Бесспорно, этих документов явно недостаточно для превентивных мер в рамках противодействия коррупции. Как минимум, должны быть разработаны План по противодействию коррупции, введенный на 3 года или на 5 лет; Антикоррупционная политика ЦРО г.о. Самара и Положение об оценке коррупционных рисков.

Подводя итог вышеизложенному, можно констатировать, что любые коррупционные проявления представляют собой, главным образом, последствия взаимоотношения людей с разнообразными

¹ https://rga-samara.ru/files/2023/Карта%20коррупционных%20рисков%20РГА%20в%20г.%20Самаре_2022.pdf (дата обращения: 06.12.2023).

² http://edc-samara.ru/files_edc/antikorrupciya/Kodeks%20etiki%20i%20slujebnogo%20povedeniya%20rabotnikov.pdf (дата обращения: 06.12.2023).

³ http://edc-samara.ru/files_edc/antikorrupciya/Polojenie%20o%20komissii%20po%20ur%20egulirovaniyu%20sporov%20meжду%20uchastnikami%20obrazovatelnih%20otnoshenii.pdf (дата обращения: 06.12.2023).

вариантами личного поведения. Причем антикоррупционная деятельность представленных учреждений должна быть ориентирована на комплексную профилактическую работу по нивелированию базовых причин коррупции, а также предпосылок ее проявления, а не только на деятельность по выявлению должностных лиц в той или иной степени причастных к коррупции.

Кроме того, если сопоставить два самарских учреждения, то более проработанной выглядит система профилактики коррупционных нарушений в архиве, нежели чем в ЦРО г.о. Самара. В этом плане последнему следует актуализировать и активизировать работу, по меньшей степени, с документами, направленными на минимизацию коррупционных рисков, и представление их на своем официальном сайте.

**Выступление
кандидата юридических наук, доцента
Белгородского государственного технологического университета
им. В.Г. Шухова
Тищенко Ирины Викторовны**



**Студентки группы МОС-223 Белгородского государственного
технологического университета им. В.Г. Шухова
Беляковой Полины Игоревны**



**ПУТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: Коррупция коснулась практически всех сфер жизни нашего общества, поэтому, проблема коррупционных преступлений в России является актуальной. В статье рассматриваются основные проблемы, возникающие в сфере противодействия коррупции. Проводится анализ правовой основы антикоррупционной политики, приводятся статистические данные, а также анализируется судебная практика. Коррупция несет в себе и скрытые угрозы, поскольку все больше оказывает влияние на социальную сферу жизнедеятельности, молодое поколение зачастую уже рассматривает взятки в качестве способов получения личных и карьерных целей, в качестве нормы перенося и в другие отрасли своей жизни. Именно поэтому, к коррупционной составляющей должны применяться наиболее жесткие и эффективные меры противодействия. В статье также рассматриваются основные пути противодействия коррупции на современном этапе, а также меры, способствующие повышению их эффективности.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, антикоррупционная политика, пути противодействия коррупции; ответственность за коррупционные правонарушения.

Коррупция в России на сегодняшний день остается одной из ключевых проблем, замедляющих социальное и экономическое развитие страны и представляющей серьезную угрозу для национальной безопасности. Это явление, которое изучается не только в юриспруденции, но и в политологии, социологии, экономике и других отраслях отечественной науки. Однако рассмотрение коррупции через призму противоправного деяния, лежит именно в юридической области.

Согласно исследованиям [1], коррупция признана одной из наиболее серьезных мировых проблем, оказывающей воздействие на все государства. Она пагубно влияет на экономику, замедляя рост или вовсе уничтожая, нарушает права человека и вызывает социальные напряжения в обществе.

В течение всей истории страны, искоренение коррупции остается одной из основных приоритетных целей для Правительства. Прорывом в борьбе послужила разработка первого Национального плана противодействия коррупции в 2008 году [2]. Данный план устанавливает основные стратегические направления деятельности государственных и муниципальных органов по борьбе с коррупцией в обществе. Он подчеркивает необходимость создания антикоррупционных стандартов и предусматривает меры общественного и парламентского контроля.

Международные рейтинги и аналитические данные свидетельствуют о высоком уровне коррупции в Российской Федерации. Согласно анализу Transparency International, наша страна, к сожалению, занимает лидирующие позиции в антирейтинге уровня коррупции в странах мира [4]. Этот факт пагубно влияет на развитие страны, разрушает доверие граждан к правительству, углубляет политическое и экономическое неравенство, способствует росту преступности и угрожает безопасности государства. Это также приводит к общему снижению уровня экономического развития.

Государственная коррупция включает в себя взяточничество и другие преступные действия государственных служащих, нарушающие их должностные обязанности и статус.

Бывший президент государства Дмитрий Медведев в своем обращении к Федеральному собранию, подчеркнул, что борьба с коррупцией представляет собой важный аспект развития страны. Он отметил необходимость совершенствования законодательства, повышения эффективности в работе правоохранительных органов, а также формирования у граждан строгого отношения к любым проявлениям коррупции. [5].

Исследования правовой природы коррупционных преступлений позволяют сделать выводы о том, что количество нарушений коррупционной направленности не снижается и на современном этапе, о чем свидетельствует статистика и правоприменительная практика. В качестве причин и условий совершения коррупционных нарушений можно отметить:

- социально-экономическая нестабильность в обществе;
- низкий уровень оплаты труда государственных и муниципальных служащих;
- низкий уровень правовой культуры в обществе;
- латентность преступлений коррупционной направленности в сфере во многих сфера общества и др.

Чтобы осветить суть коррупции в полной мере, требуется четкое определение этого явления. Согласно Федерального закона «О противодействии коррупции», коррупция представляет собой злоупотребление служебным статусом, взяточничество, злоупотребление полномочиями и прочие незаконные действия с целью извлечения выгоды для себя или других лиц, а также предоставление такой выгоды другим физическим или юридическим лицам [3]. Принятие этого закона в 2008 году стало одним из ключевых шагов законодательного обеспечения противодействия коррупции.

Политические реалии внесли свои изменения в 2022-2023 гг. в уже устоявшееся международное сотрудничество Российской Федерации в сфере противодействия коррупции. Принятые и понятные для России европейские международные институты по совместной борьбе с коррупцией, в последние годы находились в застойном состоянии, что привело к закономерному результату - принятию Российской Федерацией значимых законодательных актов - Федерального закона от 28 февраля 2023 г. № 42-ФЗ «О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» [6], который аннулировал возможность применения уголовно-правовых средств в антикоррупционном взаимодействии со странами Совета Европы. Такое решение стало ответом на резолюцию об исключении 16 марта 2022 года России из членства в Совете Европы.

Среди некоторых политических и научных деятелей это решение вызвало острые общественные дискуссии, в которых иногда звучат идеи о том, что таким образом наша страна «останавливает» процессы, направленные на противодействие коррупции.

Взяточничество ведет к разрушению структуры государственного управления, его некорректной работе, и большинство коррупционных преступлений в России связано именно с этой сферой. Доклад фонда «Петербургская политика» отмечает, что в 2018 году в России были задержано рекордное количество чиновников и прочих госслужащих по делам коррупции с начала столетия [7].

Борьба с коррупцией должна осуществляться в рамках всех отраслей общественной жизни. Однако, успешная борьба в отдельной отрасли может влечь за собой рост коррупции в другой. Несмотря на создание основ антикоррупционной политики в Национальном плане противодействия коррупции, который позднее был преобразован в Федеральный закон, многие из этих мероприятий до сих пор находятся на стадии разработки и улучшения.

Юридическая литература указывает на самостоятельный путь России в развитии антикоррупционного законодательства, на отсутствие копирования и слепого заимствования правовых норм, содержащихся в законодательных актах других государств, в частности европейских странах.

В то же время, для того чтобы непосредственное правовое регулирование противодействия коррупции было адекватным, необходимы надежные инструменты реальной оценки ее объемов, структуры, распространенности. Существующие нормативные правовые акты регламентирующие борьбу с коррупцией имеют длительный

период применения для достижения оптимального уровня сокращения коррупции. Многие граждане уже привыкли к этой проблеме, что осложняет ее эффективное регулирование через действующее законодательство. При этом важно соблюдать принцип законности, который включает в себя необходимость предотвращения возможности дачи взяток. Для эффективности антикоррупционной политики, ее соблюдение является обязательным условием для каждого гражданина.

По опросам ВЦИОМ, коррупционные правонарушения являются самыми осуждаемыми после преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Особенно осуждаемыми становятся преступления коррупционной направленности высших органов власти и их должностных лиц - более 85% опрошенных [8].

Генеральной прокуратурой России за 2022 год были представлены обобщенные данные правоохранительных органов о выявлении преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ дача взятки суммарно почти на 2 млрд. рублей, о получении взятки было возбуждено 5540 уголовных дел.

Появились и новые предметы взятки, среди которых криптовалюта, которая позволяет отнести такие преступления к противоправным деяниям с повышенной общественной опасностью, поскольку криптовалюта в криминальных расчетах указывает на организованную преступность. Ущерб от коррупционных преступлений в России за 2022 год составил 37,6 млрд. рублей, впервые за последние годы стоимость имущества и ценностей, изъятых у коррупционеров, превысила размер причиненного ущерба [9].

Также, отчитываясь в 2022 председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин, отмечает, вверенным ему ведомством к уголовной ответственности было привлечено 60 чиновников за коррупцию в военно-промышленном комплексе, а 250 человек за преступления в сфере контрактной системы в сфере государственных закупок [10]. Кроме того, необходимо учитывать, что коррупция может присутствовать не только на государственном уровне, но и в частном секторе, в международных организациях, а также в различных общественных сферах, таких как образование, здравоохранение, судебная система и др. Таким образом, для полного понимания объема коррупционных преступлений необходимо учитывать различные источники информации и проводить комплексный анализ данных. Это позволит разработать эффективные меры по предотвращению и борьбе с коррупцией.

Наиболее эффективными направлениями в сфере антикоррупционной политики можно считать:

1) антикоррупционные программы в основных сферах, где уровень коррупционных рисков является высоким;

2) антикоррупционная экспертиза нормативных правовых и локальных актов органов и организаций;

3) проведение антикоррупционного мониторинга путем опросов потенциальных субъектов коррупционных отношений;

4) слаженная антикоррупционная деятельность органов управления и общественности;

5) доступность и открытость деятельности органов государственной власти, местного самоуправления и их организаций;

6) правовое закрепление деятельности управленческих структур в органах и организациях государственного и муниципального уровня.

В последние годы государство развернуло активную деятельность по разработке и внедрению механизмов противодействия коррупции в государственных структурах. В рамках этой работы проводятся тренинги, семинары и лекции по этике и противодействию коррупции, разрабатывается и внедряется система электронного декларирования доходов и имущества государственных служащих, создаются специальные комиссии по рассмотрению коррупционных преступлений и нарушений этических норм, вводятся механизмы обращения граждан по фактам коррупции. Меры противодействия коррупции также включают усиление контроля за расходованием государственных средств, внедрение электронных систем закупок, сокращение бюрократических процедур, введение прозрачности в работу государственных органов. Кроме того, государство активно сотрудничает с международными организациями, а также проводит международные семинары и конференции по противодействию коррупции, обменивается опытом и передает лучшие практики в этой области. Однако, несмотря на все принимаемые меры, коррупция все еще остается серьезной проблемой в ряде государственных структур. Поэтому государство продолжает совершенствовать систему противодействия коррупции, разрабатывать новые меры и проводить системную работу по изменению менталитета и поведения в обществе.

Борьба с коррупцией также требует активного участия гражданского общества, независимых общественных институтов и отражения реальной ситуации в СМИ. Общественный контроль выступает основополагающим инструментом, направленным на

уменьшение коррупционных преступлений и проявлений в системе органов власти государства.

Методы общественного контроля достаточно разнообразны и должны использоваться в антикоррупционной деятельности. Среди таких методов можно выделить: 1) оценку ситуаций, способствующих риску коррупции, и формирование в дальнейшем мероприятий по их минимизации; 2) контрольные функции за соблюдением законодательства в области противодействий коррупции; 3) реализацию оценки результативности мер, направленных на предупреждение коррупционных рисков; 4) подготовку отчетов о результатах антикоррупционной деятельности, анализ полученных результатов и их опубликование [11]. Реализация общественного контроля может осуществляться посредством: 1) мониторинговых исследований; 2) проверочных мероприятий; 3) проведения экспертиз; 4) взаимодействия государства и гражданского общества; 5) иных форм. Достаточно часто можно встретить использование этих инструментов в комплексе.

Необходимо существенно повышать уровень прозрачности деятельности всех ветвей и уровней власти. Решение данной проблемы включает непрерывное совершенствование общественной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, обеспечение прозрачности в административных и правовых процедурах, ужесточение ответственности за коррупционные нарушения и развитие международного сотрудничества в этой области.

Тем не менее, изменение отношения к коррупции требует не только правовых мер, но и общественной культуры и осознанного восприятия проблемы. Однако, утрата доверия к государственным органам и падение авторитета этих институтов увеличивает сложность борьбы с коррупцией [12].

Исходя из проведенного анализа, мы можем выделить трехэтапный комплекс мер по противодействию коррупционным проявлениям:

1 уровень - локальный, который включает отражение мер противодействия коррупционным нарушениям в принимаемых и действующих локальных актах организаций. Обычно эти акты отражают нормы антикоррупционного поведения для сотрудников системы органов управления (организаций), необходимость проведения специальных антикоррупционных мероприятий, формирующих у них нетерпимость к коррупционным проявлениям.

2 уровень - муниципальный - принятые нормативные правовые акты этого уровня, должны отражать меры по предупреждению любого

коррупционного проявления, а также эффективные профилактические мероприятия и способы ведения антикоррупционного мониторинга.

3 уровень - региональный - на котором правоохранительные органы, осуществляют функции по раскрытию и расследованию коррупционных деяний, выявлению лиц, их совершивших, привлечению преступников к ответственности и назначению им наказания в соответствии с действующим законодательством.

4 уровень - федеральный - связан с разработкой и реализацией антикоррупционных мер с учетом международных конвенций, опыта дружественных стран в сфере борьбы с коррупцией, внесение соответствующих изменений в российское законодательство с учетом перечисленного и других мер федерального значения.

На наш взгляд, Россия, как крупное и влиятельное государство, должна активно решать эту глобальную проблему. Для достижения успеха в борьбе с коррупцией необходимо объединить усилия всех структур, включая властные, общественные и международные организации.

Библиографический список

Послание президента Российской Федерации Владимира Путина участникам Конференции ООН по борьбе с коррупцией // Российская Газета. 02 ноября 2015. Интернет источник: // <http://www.rg.ru/2015/11/02/putin-site.html>

Национальный план противодействия коррупции от 31 июля 2008 г. // Российская газета, август 2008 г.

Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 19.12.2023) "О противодействии коррупции" // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). ст. 6228.

Transparency International: Интернет источник: // <https://www.transparency.org/en/cpi/2022>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 12 ноября 2009.

Интернет-СМИ «Инфо24»: Интернет источник : <https://tinyurl.com/mtzezchf>

Федеральный закон от 28.02.2023 № 42-ФЗ "О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию" // Собрание законодательства РФ". 06.03.2023. № 10. ст. 1565.

Аналитический обзор ВЦИОМ от 10 марта 2020 г. Россияне определились с моралью. Топ-5 аморальных поступков. Интернет-источник: URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossiyane-opredelilis-s-moralyu-top-5-amoralnykh-postupkov>.

Интервью Генерального прокурора РФ И. Краснова 9 декабря 2022 г. К Международному дню борьбы с коррупцией. Интернет-источник: URL: <https://tass.ru/interviews/16540865>.

Интервью председателя СК РФ А. Бастрыкина 8 декабря 2022 г. Интернет-источник: URL: <https://ria.ru/20221208/korrupsiya-1837100323.html>.

Фарафиев Д.М. Общественный контроль и мониторинг в процессе противодействия коррупции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. № 1. (88) С. 19.

Позднякова Е. В. // Защита безопасности граждан и профилактика коррупции // Издательство МосГУ. с.142.

**ЧАСТЬ 2. МЕЖВУЗОВСКИЙ КОНКУРС СТУДЕНЧЕСКИХ
НАУЧНЫХ РАБОТ «МЫ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ»,
ПОСВЯЩЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНОМУ
ДНЮ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД РФ

Барсова Е.Р. курсант 243-го взвода,
рядовой полиции
Научный руководитель:
Абдулманова И.В., д-р ист. наук, проф.,
капитан полиции
*Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина*

Актуальность темы исследования. Коррупция как общественное явление имеет давние исторические корни и крайне опасные последствия. Особенно очевидной данная проблема становится тогда, когда субъектами коррупционных отношений выступают люди, принявшие на себя обязательства по защите прав, свобод и законных интересов граждан. В связи с тем, что в настоящий момент масштабы распространения коррупции в правоохранительных структурах достаточно велики, тема противодействия коррупции в ОВД Российской Федерации становится наиболее актуальной.

Коррупция представляет непосредственную угрозу национальной безопасности Российского государства, препятствуя развитию институтов демократии и гражданского общества. Коррупционность государственных органов не способствует полноценной реализации гражданами своих прав, тормозит развитие финансово-экономической системы. Проникая в деятельность сотрудников ОВД, коррупционные отношения создают питательную среду для развития организованной преступности, экстремизма, терроризма, препятствуют проведению государственно-правовых реформ.

Перманентно растущая коррупция в ОВД заметно снижает престиж службы и устанавливает большой «водораздел» между полицией и гражданским обществом, что прямым образом влияет на отсутствие положительной динамики в развитии принципа взаимодействия между ними. При этом стоит отметить, что коррупция в ОВД – это не столько организованная преступность, сколько отдельные случаи взяточничества, которые указывают на отсутствие у некоторых сотрудников понимания ценностей и принципов своей службы, неразвитость деонтологических оснований служебной деятельности.

В этой связи становится очевидным, что решение подобных проблем, как на уровне государства в целом, так и в деятельности ОВД РФ, возможно только при формировании действенного административно-правового механизма противодействию коррупции в правоохранительных структурах, а также при развитии деонтологических оснований служебной деятельности сотрудников.

Целью работы является комплексный анализ антикоррупционной стратегии служебной деятельности сотрудников ОВД РФ.

Поставленная цель обуславливает решение следующих **задач**: рассмотреть понятие и формы коррупции;

обозначить основные деонтологические стратегии и механизмы противодействия коррупции в правоохранительной системе, сформировав рекомендации по их совершенствованию.

Объект исследования – общественные отношения, которые возникают в процессе реализации мер по противодействию коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.

Предметом исследования выступают антикоррупционные механизмы и формы, используемые в служебной деятельности сотрудников ОВД РФ.

Степень научной разработанности проблемы исследования. В целом, проблема противодействия коррупции в ОВД РФ стала предметным полем отечественных исследователей с 90-х годов XX века, когда данный вопрос особо актуализировался в контексте сложившейся социально-политической и экономической ситуации в России после распада СССР.

Следует отметить, что к числу наиболее видных ученых, исследующих вопросы противодействия коррупции: М.А. Багметова, Н.Ю. Волосова, Н.В. Шелуданова, А.Н. Игнатова, Ю.В. Кузькова, Н.Ю. Шведова, В.А. Суверенова и других.

Нормативная база работы представлена Конституцией Российской Федерации [1], федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами ведомственного характера по вопросам противодействия коррупции.

Эмпирической основой исследования выступают результаты социологического анкетирования по проблемам деонтологических основ службы и профессионально-имиджевой составляющей полиции, которое проводилось среди курсантов факультета правоохранительной

деятельности Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина в феврале 2022 года¹.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности дальнейшего использования результатов исследования для изучения проблем предупреждения коррупции в системе органов внутренних дел Российской Федерации через призму деонтологического анализа.

Практическая значимость обусловлена тем, что внесенные автором работы предложения могут быть учтены при разработке основных образовательных программ высшего образования с целью приобретения обучающимися знаний, умений и навыков, которые помогут им активно бороться с коррупцией не только в рамках общественных отношений, но и внутри системы ОВД. Кроме того, эти предложения можно учитывать при внесении корректив в действующие нормативные правовые акты, в том числе и ведомственного характера, которые связаны с предупреждением и профилактикой коррупционных правонарушений в правоохранительных структурах.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя: введение, две главы, заключение, список используемой литературы, приложения.

ГЛАВА 1. КОРРУПЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

Коррупция представляет собой пагубное общественное явление, обусловленное теми социальными процессами, которые происходят в государстве. На сегодняшний день, очевидно, что, коррупция в России принимает масштабный характер и наносит серьезный ущерб как социально-экономическому развитию, так и безопасности государства.

Наибольшей опасностью для российского общества является коррупция в органах государственной власти, местного самоуправления и прежде всего в сферах государственного управления. В результате широкого распространения и системного характера коррупции, корпоративные и индивидуальные интересы часто превалируют над интересами регионов и даже всего государства. Очень часто коррупционные преступления связаны с другими видами преступной деятельности, что существенно усугубляет опасность коррупции.

Обращаясь к определению термина «коррупция», необходимо отметить, что его теоретическое обоснование достаточно многообразно и страдает расплывчатостью формулировок [2, с. 67]. Обращаясь к

¹ Количество опрошенных составило 100 человек.

трактовок рассматриваемого термина представителями научного сообщества, видим, что Т.Т. Байгускаров определяет коррупцию как социальное явление, характеризующееся подкупом и продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей» [3]. Следует отметить, что такая формулировка коррупции представляется нам несколько суженной, поскольку ограничивает данное негативное социальное явление до рамок уголовно-правовых категорий.

Более широкая и, по нашему мнению, наиболее верная трактовка коррупции представлена в работе Г.С. Гончаренко, который обращают внимание не только на сам факт преступного деяния между государственным и частным лицом, но и на само поведение должностного лица, действующего в корыстных интересах. Так, по мнению автора, «коррупция – это использование своих властных полномочий, без учета интересов службы в своих интересах» [4].

Необходимо отметить, что ряд ученых считают, что термину «коррупция» необходимо придать официальный статус, исходя из того, что многообразие взглядов на эту проблему усложняет правоприменение. При этом они ссылаются именно на формулировки, закрепленные в Федеральном законе «О противодействии коррупции». Однако есть и противники подобных предложений, утверждающие, что в данном нормативном правовом акте, в части, касающейся формулировок, имеется ряд неточностей.

А.Д. Поляруш считает несправедливым отнесение к числу проявлений коррупции коммерческий подкуп и злоупотребление полномочиями, объектом посягательства которых являются интересы службы в коммерческих и иных организациях [5, с. 199]. Он полагает, что взяточничество не относится к коррупции, поскольку субъектом данного преступления может выступать любое физическое лицо. При этом, как он отмечает, ряд реальных преступлений, которые стоило бы отнести к коррупции, к ней не относятся.

С этим соглашается О.В. Сысоева, полагающая, что главным недостатком термина «коррупция», который упоминается в рассматриваемом федеральном законе, является то, «он игнорирует множество очевидных случаев коррупционного поведения. Вне определения коррупции остаются такие деяния, как лоббизм, протекционизм, кумовство, семейственность, попустительство и т.д., совершаемые в интересах частных лиц и узкогрупповых интересах без

каких-либо имущественных вознаграждений или выгод имущественного характера» [6, с. 76].

Обобщая вышесказанное, полагаем, что наиболее ёмким будет следующее определение коррупции: использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав, а также связанных с этим официальным статусом авторитета, возможностей, связей в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам. В целом, вполне возможно использовать и более краткое определение, такое как «злоупотребление публичной властью ради личной выгоды».

Многообразие видов коррупции находит своё выражение в отдельных формах коррупционных отношений, среди которых следует выделить наиболее опасные: взяточничество, фаворитизм, nepotизм (кумовство), протекционизм, лоббизм, незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов, незаконная приватизация, незаконная поддержка и финансирование политических структур (партий и др.), мздоимство (получение в нарушение установленного законом порядка лицом, состоявшим на государственной или общественной службе, каких-либо преимуществ за совершение законного действия (бездействие) по службе) и лихоимство (получение тем же лицом каких-либо преимуществ за совершение по службе незаконного действия (бездействие)) и т.д.

В рамках данной работы нас, прежде всего, интересуют формы коррупции в деятельности государственной службы, к которой относится в том числе правоохранительная деятельность. Исследование научной литературы и практики в области предупреждения и пресечения коррупционных преступлений в правоохранительных органах позволяет нам выделить следующие формы коррупции в деятельности государственной службы [7, с. 23]:

1. Системные коррупционные отношения.
2. Точечные коррупционные отношения.
3. Вымогательство денег с лиц, которые привлекаются к уголовной или административной ответственности.
4. Получение вознаграждения от подчиненных сотрудников за прием на службу, направление на учебу, устройство в образовательные учреждения, присвоение очередных и досрочных специальных званий, продвижение по службе, выделение жилья, путевок и др. [8].

Данный список не может охватить все виды преступной деятельности коррупционной направленности, так как способы совершения постоянно развиваются и усложняются.

Таким образом, рассмотрев понятие, виды и формы коррупции, мы приходим к выводу о том, что в самом общем смысле под коррупцией понимают злоупотребление публичной властью ради личной выгоды, которое связано с нарушением законодательства или моральных установок. Многообразие видов и форм коррупции обусловлено тем, что у представителей научного сообщества нет единого концептуального подхода к данному термину.

ГЛАВА 2. ДЕОНТОЛОГИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ И МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Под деонтологической стратегией противодействия коррупции понимается система мер морально-этического характера, направленная на снижение или предотвращение причин коррупции в органах внутренних дел, последовательно реализуемая как на этапе подготовки кадров в ведомственных образовательных организациях, так и на всех этапах дальнейшей служебной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Данная стратегия наиболее полно себя проявляет в рамках двух основных направлений противодействия коррупции – морально-этического и организационно-кадрового обеспечения.

Морально-этическое обеспечение противодействия коррупции состоит в формировании у сотрудников органов внутренних дел такого нравственного сознания и нравственного поведения, которое позволило бы им высокоэффективно соблюдать профессионально-этический стандарт антикоррупционного поведения. Морально-этическое обеспечение противодействия коррупции должно способствовать формированию у сотрудников правоохранительных органов и у населения отношения к коррупционеру как к преступнику, вне зависимости от форм и видов коррупционных отношений, в которые тот вступает. Полагаем, что это должно достигаться путем формирования в общественном сознании образа «достойного» сотрудника правоохранительных органов, поведение которого отвечает общественным требованиям с точки зрения нравственности при исполнении возложенных на него служебных обязанностей.

Исходя из этого, в общественном сознании должна быть выстроена модель поведения должностного лица, соответствующего самому высокому профессиональному стандарту, сочетающая в себе систему нравственных норм отступление от которых будет осуждаться как обществом, так и самим коллективом сотрудников ОВД.

Предлагаем следующие меры в рамках реализации морально-этического и организационно-кадрового обеспечения противодействия коррупции в системе ОВД:

1. Модернизация программ этического образования сотрудников ОВД. В рамках реализации данного механизма предполагается создание целостной системы этического образования, включающей в себя постоянное проведение специальных семинаров и тренингов с сотрудниками правоохранительных органов; разработка и внедрение специальных программ в рамках программ повышения квалификации и переподготовки кадров; усовершенствование дидактических единиц учебных дисциплин, которые направлены на формирование у обучающихся антикоррупционного стандарта поведения.

Основной задачей создания системы этического образования является усвоение сотрудниками правоохранительных органов ценностей государственной службы, формирование у них осознания важности и ответственности государственной службы как формы служения обществу и государству, разъяснение вопросов административной и уголовной ответственности за коррупционные правонарушения и преступления, основных положений законодательства по противодействию коррупции, ситуаций конфликта интересов и механизмов его преодоления, формирование ясного представления о действиях сотрудников ОВД, рассматриваемых как коррупционные.

Данный механизм реализации противодействия коррупции в системе органов внутренних дел Российской Федерации является, на наш взгляд, определяющим, поскольку именно ведомственные вузы выступают в качестве основного звена подготовки кадров для органов внутренних дел. Реализация задач формирования и совершенствования кадрового потенциала органов внутренних дел в контексте проработки многовекторной образовательной стратегии вузов МВД России (моделирование основ концептосферы системы непрерывного образования) нацелена на подготовку полицейского в свете современных геополитических угроз и мобилизации ресурсов правоохранительной системы России. Содержательное наполнение, методическое и технологическое обеспечение образования и воспитания сотрудников органов внутренних дел проектируется на основе лично-ориентированных подходов и принципов гуманизации образовательной среды, сохранения и трансляции исторически значимого опыта служения Отечеству, выработке личностных

механизмов противодействия коррупции. Данные принципы являются основополагающими для формирования условий профессионального и личностного роста сотрудников органов внутренних дел, выработки навыков к самовоспроизводству профессиональных компетенций на различных этапах служебной деятельности.

В последнее время в контексте совершенствования образовательной и воспитательной модели в соответствии с требованиями инновационного развития лично ориентированной среды акцент делается на расширении проектной деятельности. Большое внимание уделяется созданию проектных учебно-воспитательных структур (Центров патриотического воспитания, духовно-нравственного просвещения) посредством реализации информационно-визуализирующих методик, музейных и выставочных технологий, тематического оформления учебных кабинетов при организации образовательного пространства, с целью обеспечения его просветительской миссии.

Подобные Центры представляют собой «надструктурное звено», предназначенное для более широкого изучения дисциплин социально-гуманитарной направленности, проведения исторической работы, внедрения инновационных форм патриотического воспитания, так как данные компоненты учебно-воспитательного процесса составляют общесоциальный, культурный, методологический фундамент профессионально-личностного становления и развития. Предложенный кластер как механизм инновационного развития вуза позволит обеспечить эффективность деятельности каждой структурной единицы, в том числе будет способствовать формированию новых антикоррупционных стратегий развития личности сотрудника ОВД, поскольку особое внимание в условиях создания инновационной модели уделяется средствам формирования и развития у обучающихся гражданской и профессиональной ответственности за судьбу страны, активной жизненной позиции, мировоззрения, основанного на зрелом историческом и национальном самосознании и непримиримом отношении к коррупционным проявлениям. Концепция Центра гуманитарного образования и патриотического воспитания как проектной структуры успешно реализована в Белгородском юридическом институте МВД России имени И.Д. Путилина (*Приложение 1*).

Разработка концепции современного многовекторного образования, ее содержательная проработка требует проведения системы подготовительных этапов, среди которых, в частности,

определение потребностей территориальных органов внутренних дел, касающихся направлений формирования и совершенствования профессиональных компетенций, функциональной грамотности сотрудников, а также выявление отношения действующих сотрудников органов внутренних дел к проблемам профессионального и личностного роста, влияющих на динамику проявлений коррупционных факторов.

Так, на базе Центра гуманитарного образования и патриотического воспитания института было проведено социологическое исследование, направленное на выявление указанных выше проблем, а также отношения сотрудников органов внутренних дел к усилению этико-деонтологической составляющей профессиональной деятельности как основы профессионально-функциональной грамотности и надежности полицейских, а также имиджевой составляющей их деятельности, в том числе и в контексте противодействия коррупционным угрозам. Приведем результаты, полученные в ходе опроса курсантов факультета правоохранительной деятельности, проведенного в феврале 2022 года (Анкета представлена в *Приложении 2*).

В ходе ответов на вопросы анкеты «Деонтологические основы службы и профессионально-имиджевой составляющей деятельности полиции» 90,9% опрошенных отмечают, что в настоящее время происходит становление новой модели взаимодействия полиции и гражданского общества. Это в свою очередь требует пересмотра традиций и практики взаимодействия с населением (50,0% опрошенных), вместе с тем, 22,7% считают, что сложившаяся на сегодняшний день система взаимодействия полиции и общества не нуждается в пересмотре. По мнению 95,6%, этико-деонтологический аспект профессиональной подготовки оказывает существенное влияние на качество выполнения служебных обязанностей, в том числе в рамках соблюдения профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения сотрудников (вместе с тем 45% соглашались с тем, что развитие общекультурной компетентности и этикодеонтологической культуры – в первую очередь, результат установки на непрерывный (самостоятельный) профессионально-личностный рост).

С целью выявления факторов, связанных с развитием/деформацией деонтологической культуры в условиях служебной деятельности, сотрудникам органов внутренних дел было предложено указать те проблемы профессионально-нравственного

характера, которые, по их мнению, наиболее трудно разрешимы, имеют наибольший деструктивный потенциал.

Среди наиболее сложных проблем были отмечены такие, как высокие психологические и эмоциональные нагрузки, обусловленные спецификой службы (50%); необходимость заботиться только об общем благе иногда в ущерб собственным интересам (31,8%); необходимость глубокой эмоциональной и личностной включенности при выполнении служебного долга и несоответствие идеалов службы, которые декларируются, реальным традициям и условиям выполнения служебных обязанностей (по 27,2%); стремление соответствовать идеальному образу сотрудника полиции (22,7%); высокие требования к личной дисциплине, ответственности, культуре и необходимость скрывать свое негативное отношение к тем категориям населения, с которыми приходится работать (по 13,6%).

Распределение ответов указывает на достаточно высокий уровень социально-психологической напряженности служебной деятельности, связанной с перманентной ситуацией морального выбора стратегии поведения в различных ситуациях (дискретностью), динамичным характером этих ситуаций, необходимостью готовности к мобилизации личностных психологических, духовных, когнитивных ресурсов. В этой связи на вопрос «Возможно ли в условиях повышенных психо-эмоциональных и физических нагрузок сохранять антикоррупционный стандарт поведения?» 35% опрошенных ответили «скорее нет, чем да».

Вместе с тем противоречащим складывающейся закономерности является распределение ответов на вопрос анкеты «Считаете ли Вы, что сотрудники полиции находятся в состоянии постоянного риска профессиональной личностной деформации?» Так, 36,3% опрошенных ответили на данный вопрос отрицательно (при этом каждый из отвечающих отмечал варианты, связанные с признанием наличия высоких психологических и эмоциональных нагрузок; необходимостью заботиться только об общем благе, иногда в ущерб собственным интересам; высокими требованиями к личной дисциплине, ответственности, культуре при выборе наиболее травмирующих проблем профессионально-нравственного характера). А на вопрос «Является ли, на Ваш взгляд, коррупция проявлением профессионально-нравственной деформации?» лишь 15% опрошенных ответили положительно.

Среди наиболее негативных проявлений профессиональной личностной деформации сотрудниками отмечены такие, как

формирование стереотипов восприятия личности сквозь призму специфики профессиональной деятельности и перенос данных стереотипов на оценку окружающего мира в целом (45,5%), перманентное состояние ролевого конфликта (утрата способности разграничивать профессиональную, общественную, личную сферы жизни), бескомпромиссная уверенность в собственной правоте и нетерпимое отношение к критике (по 36,3%); равнодушное отношение к проблемам и нуждам людей (27,2%).

Необходимо отметить, что выявленная тенденция к недооценке наличия и влияния факторов профессиональной личностной деформации (а отвечающие преимущественно оценивали ее проявления как гипотетические, не проецировали ее на собственный профессионально-личностный статус) также обуславливает снижение мотивации к целенаправленной организации мероприятий (в рамках самообразования), направленных на обеспечение непрерывного профессионального саморазвития. В результате у значительной части сотрудников органов внутренних дел формируется установка, ориентирующая на стихийную организацию данных процессов.

Вместе с тем снижение темпов формирования и проявления негативных последствий перечисленных рисков способно обеспечить непрерывное самосовершенствование деонтологического мировоззрения, профессионально-функциональной грамотности сотрудников органов внутренних дел, включающее формирование и сохранение ценностного отношения не только к формальным принципам правоохранительной деятельности, но и населению (гражданскому обществу). Это, в свою очередь, достижимо путем формирования социальной компетентности и культуры сотрудников органов внутренних дел, основанной на знании структуры современного российского гражданского общества, проблем и специфики образа жизни различных категорий населения, технологий взаимодействия не только с гражданами – представителями неблагополучной среды, но и с «обычными» гражданами – представителями различных социально-профессиональных групп.

В рамках ответов на вопросы анкеты опрошиваемые указали на необходимость дополнительных знаний о структуре и специфике российского гражданского общества (68%); специфике и особенностях образа жизни, поведения различных социально-демографических групп населения (54,5%); технологиях смежных профессий, необходимых для эффективного взаимодействия (общения) с представителями средств массовой информации, институтов гражданского общества, различных

категорий населения (36,3%), антикоррупционном законодательстве (28,7%).

В свете оценки результатов ответов на вопросы относительно совершенствования модели взаимодействия полиции и институтов гражданского общества установка опрашиваемых на расширение общекультурной и коммуникативной компетенции, совершенствование навыков взаимодействия с институтами гражданского общества (в частности СМИ) представляется не достаточно выраженной. Результаты ответов также коррелируются с темпоральными стратегиями (отсутствие или крайне низкий процент в структуре бюджета времени затрат на мероприятия, направленные на целенаправленное обеспечение профессионального личностного роста, функциональной грамотности).

При оценке уровня необходимого участия полиции в решении социальных проблем опрашиваемыми указаны следующие сферы, в совершенствовании которых, по их мнению, однозначно должны принимать участие сотрудники полиции: повышение гражданской ответственности и правовой культуры населения (81,1%); патриотическое воспитание подростков и молодежи (77,2%); помощь в создании и поддержка общественных объединений и волонтерских организаций правоохранительной направленности (54,5%), правовое воспитание по формированию непримиримого отношения к коррупционному поведению (55,9%).

По мнению опрашиваемых (100%), помощь населения всегда являлась одним из важнейших условий эффективности деятельности полиции. При этом только 36,3% из них указывают на то, что полиция полностью готова к социальному партнерству с населением; 45,5% указывают на то, что полиция готова к сотрудничеству при определенных условиях (условия предъявляются по отношению к гражданам); 18,1% указывают на то, что полиция недостаточно готова к новым моделям сотрудничества, так как не рассматривает население как серьезного «партнера», в том числе и в рамках решения коррупционных проблем (результаты проведенного социологического исследования вынесены в *Приложение 3* к данной работе).

В свете сопоставления распределений ответов на данный вопрос с анкетами, оценивающими имиджевую составляющую и темпоральные стратегии, возможность осуществления социального партнерства при определенных условиях и ситуация, связанная с недостаточно высокой оценкой населения как серьезного «партнера», указывает на необходимость расширения границ профессионально-деонтологической компетенции, совершенствование общесоциальных знаний и навыков в

области профессионального общения с различными категориями населения и институтами гражданского общества. Кроме того, полагаем считать важным развитие системы этического образования с выходом на развитие взаимодействия полиции и гражданского общества в борьбе с проявлениями коррупции как внутри правоохранительной структуры, так и вне её.

Приведенные фрагменты социологического исследования актуализируют значимость концепта «личная образовательная биография», постулируемого в рамках моделирования условий системы непрерывного образования, основой которой является установка на расширение гуманитарного пространства образовательной организации, внутри которого каждый определяет свою индивидуальную образовательную стратегию (на основе которой формируется «личная образовательная биография» и установка «образование через всю жизнь»). Наиболее наглядными образцами формирования эффективной личной «образовательной биографии» является мотивированное стремление обучающихся различных уровней (профессиональная подготовка, бакалавриат, специалитет) к возвращению для получения образования более высокого уровня (в частности по направлениям подготовки кадров высшей квалификации), переподготовки и повышения квалификации, самостоятельному обеспечению профессионально-личностного роста. В рамках антикоррупционного воспитания, такие технологии являются тем более оправданными, поскольку эти угрозы сопровождают сотрудника на протяжении всех этапов службы и повсеместное включение в данную проблему на теоретическом уровне, а также отслеживание динамики профессионально-личностных изменений посредством различных социологических методик, будет способствовать уменьшению возможных случаев коррупционных проявлений среди сотрудников ОВД.

Отмеченные инновационные траектории подготовки высококвалифицированных сотрудников органов внутренних дел, продиктованные принципами компетентностного и деонтологического подходов, направленных на выработку способности к непрерывному профессиональному и личностному росту, соотносятся с новыми ориентирами кадровой политики МВД России. Речь идет о принципиальном повороте кадровой политики в направлении воспитания профессиональных, морально-этических и эстетических качеств сотрудника, качественного улучшения всей системы

формирования и развития кадрового потенциала органов внутренних дел [9].

3. Разработка системы профессионального отбора и расстановки кадров на должности в системе ОВД на основе антикоррупционных критериев. Проблема отбора кадров представляет значительную сложность для органов внутренних дел, в том числе и в отношении определения признаков коррупционности сотрудников. Очевидно, что мотивы поступления на службу у потенциальных кандидатов разные и некоторые из них движимы желанием личного обогащения за счет использования своих должностных полномочий. В этой связи следует модернизировать методики определения у лиц, впервые поступающих на службу, коррупционных мотивов. Полагаем, что в основе данных методик должна находиться модель коррупционного поведения, представляющая собой описание типовых признаков, характеризующих личность, склонную к коррупции. Определить данные признаки возможно посредством изучения социально значимой информации о кандидате на службу (сведений о предыдущих местах работы, получаемой на них заработной плате), а также результатах обязательного психологического тестирования (выявление мотивации, степени зависимости поведения от окружения и т.д.).

В качестве одной из мер отбора на службу, предлагаем установить конкурсную систему для замещения потенциально коррупционными вакантными должностями, предварительно расширив их список.

4. Закрепление в нормативных правовых актах ведомственного характера системы обязательной ротации кадров с периодичностью в зависимости от потенциала коррупционности занимаемой должности сотрудника. Следует отметить, что целью ротации кадров является недопущение или прекращение возможных коррупционных связей, в которые может быть вовлечено должностное лицо правоохранительных органов. Учитывая вышесказанное, полагаем, что периодичность ротации кадров не должна превышать 4 лет, поскольку этот срок является оптимальным для решения тех или иных административно-управленческих и служебно-боевых задач, однако еще не способствует обрастанию коррупционными связями. При этом стоит отметить, что действующее законодательство не допускает перевод сотрудника без его согласия на другую равнозначную должность или в другую местность. В этой связи считаем целесообразным рекомендовать внесение поправок в ведомственное законодательство, предусматривающих возможность перевода сотрудников, которые занимают потенциально коррупционные

должности, на другую равнозначную должность без их согласия, если иное не предусмотрено их контрактами.

В рамках рассмотрения системы ротации кадров, необходимо учитывать, что ротация сама по себе имеет коррупциогенные свойства. Кроме того, ротация кадров влечет за собой тщательную переработку механизмов социального обеспечения сотрудников, которые при переезде на новое место жительства будут нуждаться в обеспечении жильем и иными бытовыми благами с целью недопущения ухудшения качества жизни сотрудников.

5. Совершенствование комплекса мер по формированию современного кадрового резерва для замещения вышестоящих должностей в органах внутренних дел из числа сотрудников, имеющих антикоррупционную репутацию. Поскольку кадровый резерв представляет собой список сотрудников, которые отвечают соответствующим квалификационным требованиям для замещения руководящих должностей, представляется недопустимым не учитывать при назначении репутацию сотрудника, в том числе и антикоррупционную.

6. Совершенствование воспитательной работы, в том числе и системы наставничества, в органах внутренних дел, которая бы своей основной задачей ставила формирование нового образа современного полицейского, нетерпимого к любым коррупционным проявлениям.

Таким образом, деонтологическая стратегия противодействия коррупции в системе ОВД МВД РФ определяет основные направления и механизмы борьбы с таким сложным социально-политическим явлением, как коррупция. В этой связи представляется важным разработка новых механизмов и программ по развитию человеческого потенциала сотрудника ОВД для наиболее полной и эффективной реализации заявленной стратегии.

Заключение

Под «коррупцией» понимается использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав, а также связанных с этим официальным статусом авторитета, возможностей, связей в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам.

В органах внутренних дел выделяют следующие формы коррупции: системные коррупционные отношения, точечные коррупционные отношения, вымогательство денег с лиц, которые привлекаются к уголовной или административной ответственности, незаконное взаимодействие сотрудников ОВД с частными

детективными и охранными структурами, получение незаконного вознаграждения от потерпевшего за выполнение своих служебных обязанностей, получение незаконного вознаграждения от подчиненных сотрудников за оказание различных услуг, сбор информации о конкурентах по бизнесу в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности в интересах отдельных физических и юридических лиц и др.

Под деонтологической стратегией противодействия коррупции понимается система мер морально-этического характера, направленная на снижение или предотвращение причин коррупции в органах внутренних дел, последовательно реализуемая как на этапе подготовки кадров в ведомственных образовательных организациях, так и на всех этапах дальнейшей служебной деятельности сотрудников правоохранительных органов. Механизмы деонтологической стратегии противодействия коррупции в ОВД РФ реализуются в рамках перечисленных выше направлений, однако, первостепенное значение в этом отношении, принадлежит организационно-кадровому и морально-этическому обеспечению противодействия коррупции. В рамках этих направлений предлагаем следующие меры по противодействию коррупции в системе ОВД Российской Федерации:

1. Разработка и внедрение поведенческих стандартов сотрудников ОВД.

2. Модернизация программ этического образования сотрудников правоохранительных органов.

3. Разработка системы профессионального обора и расстановки кадров на должности в системе ОВД на основе антикоррупционных критериев.

4. Закрепление в нормативных правовых актах ведомственного характера системы обязательной ротации кадров с периодичностью в зависимости от потенциала коррупциогенности занимаемой должности сотрудника.

5. Совершенствование комплекса мер по формированию современного кадрового резерва для замещения вышестоящих должностей в органах внутренних дел из числа сотрудников, имеющих антикоррупционную репутацию.

Таким образом, рассмотрение деонтологических оснований противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации представляется, на сегодняшний день, крайне актуальной проблемой для правоохранительной системы. Установка на морально-этическое и организационно-кадровое обеспечение в системе ОВД в

рамках противодействия коррупции, в этой связи, представляется наиболее важным механизмом реализации указанной проблемы. Очевидным становится также и то, что для повышения эффективности антикоррупционных мер следует особое внимание уделить стратегии системного устранения причин коррупции, постоянного противодействия ей через создание профилактического пространства. Такое пространство может обеспечить деонтологическое сознание общества в целом. Отсюда следует, что деонтологическая подготовка сотрудников органов внутренних дел МВД России должна занять достойное место в антикоррупционной стратегии государства.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Сувернева В.А. К вопросу о понятии коррупции // Символ науки. 2020. №12-2. С. 67-70.
3. Байгускаров Т.Т. Понятие и сущность коррупции // StudNet. 2021. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-korruptsii-2> (дата обращения: 12.10.2022).
4. Гончаренко Г.С. Правовая и криминологическая сущность коррупции // Человек: преступление и наказание. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-i-kriminologicheskaya-suschnost-korruptsii> (дата обращения: 13.10.2022).
5. Поляруш А.Д. Понятие коррупции на государственной и муниципальной службе // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2020. №5. С. 196-201.
6. Сысоева О.В. Отличительные особенности проявления коррупции в предпринимательской деятельности: «Коммерческий подкуп», «Взятка» // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. №2 (52). С. 76-86.
7. Сафронов А.Д. Организационно-правовые аспекты предупреждения коррупции среди сотрудников органов внутренних дел. М., 1993.
8. Батыршин А.З. Коррупция в органах внутренних дел // StudNet. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-v-organah-vnutrennih-del> (дата обращения: 15.10.2022).
9. Омелин В.Н., Астишина Т.В. Особенности выявления преступлений коррупционной направленности, совершаемых

сотрудниками органов внутренних дел // Вестник УЮИ. 2018. №3 (81).
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vyyavleniya-prestupleniy-korrupcionnoy>.

Приложения

Приложение 1

Концепция Центра гуманитарного образования и патриотического воспитания как проектной структуры в Белгородском юридическом институте МВД России имени И.Д. Путилина



Приложение 2

Анкета сотрудника

Просим Вас ответить на вопросы предложенной анкеты. Для этого следует внимательно прочитать вопрос и варианты ответов, подчеркнуть или обвести номера вариантов, с которыми Вы согласны. При необходимости допишите ответ сами на отведенном для этого месте. Анкета является анонимной.

1. Согласны ли Вы с тезисом, что в настоящее время в России происходит становление новой доктрины полиции, которая предполагает выполнение определенной социальной миссии по отношению к гражданскому обществу?

1	Да	3	Другое (укажите)
2	Нет	4	Затрудняюсь ответить

2. Считаете ли Вы, что выполнение социального долга требует существенного пересмотра традиций и практики взаимодействия полиции с населением, а также норм корпоративной культуры и этики?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

3. Оказывает ли влияние этический аспект профессионализма на качество выполнения служебных обязанностей, в том числе соблюдение профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения сотрудников?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

4. Возможно ли в условиях повышенных психо-эмоциональных и физических нагрузок сохранять антикоррупционный стандарт поведения?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

5. Какие проблемы профессионально-нравственного характера, на Ваш взгляд, наиболее трудно разрешимы? (укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Перманентная ситуация морального выбора в деятельности сотрудника полиции	6	Высокие психологические и эмоциональные нагрузки, обусловленные спецификой службы
2	Стремление соответствовать идеальному образу сотрудника полиции	7	Необходимость заботиться только об общем благе иногда в ущерб собственным интересам
3	Высокие требования к личной дисциплине, ответственности, культуре	8	Высокая профессиональная и моральная ответственность перед населением, обусловленная спецификой служебной деятельности
4	Несоответствие идеалов службы, которые декларируются, реальным	9	Необходимость глубокой эмоциональной и личностной включенности при

	условиям и традициям выполнения служебных обязанностей		выполнении служебного долга, продиктованного спецификой профессиональной деятельности полицейского
5	Необходимость постоянно скрывать своё негативное отношение к тем категориям (отдельным представителям) населения, с которыми приходится работать	10	Другое (укажите)

6. Считаете ли Вы, что сотрудники полиции находятся в состоянии постоянного риска профессиональной личностной деформации?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

7. В чем, по Вашему мнению, проявляется профессиональная деформация сотрудника полиции? (укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Перманентное состояние ролевого конфликта (утрата способности разграничивать профессиональную, общественную и личную сферы жизни)	6	Деформация системы профессиональных нравственных ценностей и этических ориентаций (неразборчивость в выборе средств для достижения целей профессиональной деятельности; приоритет принципа целесообразности над принципом законности)
2	Снижение способности к саморегуляции своего эмоционального состояния в системе межличностных отношений (на профессиональном и бытовом уровнях)	7	Терпимое отношение к нарушениям требований законности в профессиональной деятельности
3	Формирование стереотипов	8	Равнодушное отношение к

	восприятия личности сквозь призму специфики профессиональной деятельности и перенос данных стереотипов на оценку окружающего мира в целом		проблемам и нуждам людей
4	Подчинение линии собственного поведения конъюнктурным требованиям руководства	9	Бескомпромиссная уверенность в собственной правоте; нетерпимое отношение к критике
5	Стремление компенсировать обостренное чувство вины, психологической неудовлетворенности фанатичным следованием сомнительным идеалам (околорелигиозного, назидательно-нравоучительного характера)	10	Другое (укажите)

8. Является ли, на Ваш взгляд, коррупция проявлением профессионально-нравственной деформации?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

9. Согласны ли вы с тем, что в современных условиях российского общества сотрудник полиции должен обладать дополнительными знаниями:

	Однозначно да	В целом да	Нет	Затрудняюсь ответить
Структуры и специфики современного российского гражданского общества	1	2	3	4
Проблем формирования и развития гражданского общества в России	1	2	3	4

Специфики и особенностей образа жизни, поведения различных социально-демографических групп населения	1	2	3	4
Технологии смежных профессий (в частности социальной работы, психологии, педагогики)	1	2	3	4
Социальные и информационные технологии, применяемые в работе с населением	1	2	3	4
Антикоррупционное законодательство	1	2	3	4

10. В какой степени полиция должна принимать участие в решении следующих социальных проблем современного российского общества?

	Однозначно должна	Должна вносить посильный вклад	Не должна	Затрудняется ответить
Патриотическое воспитание подростков и молодежи	1	2	3	4
Повышение гражданской ответственности и правовой культуры населения	1	2	3	4
Трансляция образцов толерантного поведения	1	2	3	4
Обучение граждан правилам личной	1	2	3	4

безопасности и самосохранительного поведения				
Помощь в создании и поддержке общественных объединений, волонтерских организаций правоохранительной направленности	1	2	3	4
Правовое воспитание по формированию непримиримого отношения к коррупционному поведению	1	2	3	4

11. Нуждается ли, по Вашему мнению, полиция в помощи населения для эффективной реализации основных направлений деятельности?

1	Имеющийся у полиции потенциал позволяет ей полностью не зависеть от помощи населения	3	Другое (укажите)
2	Помощь населения всегда являлась одним из важных условий эффективности деятельности полиции	4	Затрудняюсь ответить

12. Готовы ли на сегодняшний день сотрудники полиции к социальному партнерству с населением?

1	Да, полностью готовы	4	Нет, не готовы
2	Готовы, при определенных условиях	5	Другое (укажите)
3	Недостаточно готовы, так как полиция не рассматривает население как серьезного «партнера»	6	Затрудняюсь ответить

13. Готово ли, по Вашему мнению, российское гражданское общество к активному содействию полиции в сфере охраны

общественного порядка, обеспечения общественной безопасности, профилактики преступности?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

14. Каких результатов позволит достичь реализация принципа социального партнерства между полицией и населением?
(укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Формирование позитивного имиджа полиции и повышение уровня доверия населения	6	Повышение взаимной ответственности между полицией и гражданским обществом
2	Повышение готовности населения оказывать посильную помощь полиции по основным направлениям деятельности	7	Повышение правовой компетенции и культуры населения
3	Развитие и активизация деятельности общественных объединений правоохранительной направленности	8	Повышение значимости социальных функций в деятельности полиции
4	Утверждение общественного мнения в качестве одного из основных критериев оценки деятельности полиции	9	Другое (укажите)
5	Повышение профессиональной и личностной культуры сотрудников полиции	10	Затрудняюсь ответить

15. Как Вы считаете, по каким направлениям деятельности содействие населения необходимо в первую очередь?
(укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; охрана общественного порядка	7	Деятельность в чрезвычайных ситуациях
2	Розыск без вести пропавших лиц (несовершеннолетних, пожилых людей и т.д.)	8	Профилактическая работа с несовершеннолетними правонарушителями и

			неблагополучными семьями
3	Предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений	9	Оказание помощи лицам, оказавшимся в социально опасной ситуации
4	Обеспечение безопасности дорожного движения	10	Выявление и раскрытие преступлений
5	Предупреждение террористических актов, экстремистских действий	11	Предупреждение правонарушений на объектах транспорта
6	Розыск лиц, уклоняющихся от наказания за совершение противоправных поступков	12	Затрудняюсь ответить

16. Кто, по Вашему мнению, в первую очередь должен оказывать посильную помощь полиции? (укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Общественные дружины	6	Муниципальная стража
2	Общественные организации и объединения правоохранительной направленности	7	Обычные граждане, независимо от возраста и статуса, готовые к сотрудничеству с полицией
3	Волонтерские организации, движения	8	Студенческая молодежь, школьники
4	Ветеранские и патриотические организации	9	Другое (укажите)
5	Представители отдельных профессий, бизнес-структур	10	Затрудняюсь ответить

17. Какие формы участия граждан и общественных объединений в деятельности полиции являются, по Вашему мнению, наиболее перспективными? (укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Непосредственное участие в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности	5	Участие в разработке, обсуждении концепций, программ развития и совершенствования деятельности полиции
2	Общественный контроль над деятельностью полиции	6	Участие в противодействии росту коррупции в органах государственной власти
3	Участие в выявлении,	7	Другое (укажите)

	обобщении и освещении в СМИ передового опыта деятельности полиции		
4	Общественная экспертиза нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции	8	Затрудняюсь ответить

18. Что, по Вашему мнению, определяет готовность населения оказывать содействие полиции в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности?

1	Патриотизм, осознание гражданского долга	5	Стремление самореализоваться
2	Активная гражданская позиция, высокая правовая культура	6	Возможность продвижения личных интересов, личная выгода
3	Страх перед ростом преступности	7	Затрудняюсь ответить
4	Желание обеспечить безопасные условия жизни	8	Другое (укажите)

19. Согласны ли Вы с мнением, что низкая удовлетворенность деятельностью полиции часто вызвана не объективными недостатками в ее работе, а негативными стереотипами ее восприятия в общественном сознании?

1	Да	4	Нет
2	Скорее да, чем нет	5	Другое (укажите)
3	Скорее нет, чем да	6	Затрудняюсь ответить

20. Как Вы оцениваете уровень доверия общества к полиции?

1	Высокий	4	Низкий
2	Скорее высокий, чем низкий	5	Другое (укажите)
3	Скорее низкий, чем высокий	6	Затрудняюсь ответить

21. Какие факторы, по Вашему мнению, влияют на формирование негативных стереотипов восприятия полиции со стороны общества? (укажите не более 3-х вариантов ответа)

1	Низкий уровень правовой культуры и гражданской ответственности общества	8	Закрытость, дистанцированность полиции от общества
2	Отсутствие ощущения	9	Влияние средств массовой

	личной безопасности		информации
3	Некоторые авторитарные отечественные традиции	10	Низкий уровень жизни и социального самочувствия населения
4	Взаимная неготовность полиции и общества к партнерским взаимоотношениям	11	Личный негативный опыт взаимодействия с полицией или опыт родственников, знакомых
5	Низкий профессионализм сотрудников полиции	12	Объективные социальные причины (рост преступности, коррумпированность органов государственной власти, отсутствие реальных возможностей для реализации гражданами прав и свобод и т.д.)
6	Среди сотрудников полиции также распространены традиции негативного восприятия населения	13	Другое (укажите)
7	Некомпетентность населения, неспособность объективно оценивать деятельность полиции	14	Затрудняюсь ответить

22. Кто, по Вашему мнению, должен нести ответственность за качество взаимодействия и сотрудничества между полицией и населением?

1	Полиция	4	Население
2	Взаимная ответственность	5	Затрудняюсь ответить

23. Какая форма проведения досуга помогает Вам лично снять психологическое напряжение и укрепить профессиональную мотивацию?

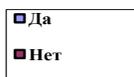
1	Кулинария	10	Занятие спортом (силовые виды, борьба, плавание, посещение фитнес-центров)
2	Интернет, телевидение, компьютерные игры	11	Работа на приусадебном участке
3	Рукоделие (вышивание, вязание, шитье, резьба по	12	Творчество (живопись, музыка, хореография, пение,

	дереву, декупаж, мягкая игрушка и другие)		литературное творчество: написание стихов, рассказов, новелл и т.д.)
4	Шахматы	13	Посещение библиотек, публичных лекций, мастер-классов, семинаров
5	Посещение массовых спортивных мероприятий (футбол, хоккей, волейбол)	14	Рыбная ловля и охота
6	Ремесла (столярное, плотницкое, ковка по металлу, старинные региональные ремесла и т.д.)	15	Благотворительность
7	Чтение художественной и научно-популярной литературы	16	Просветительская и наставническая работа
8	Общение с друзьями, знакомыми	17	Ничего не способствует
9	Посещение культурно-массовых и зрелищных мероприятий (театр, кинотеатр, музеи, выставки, концерты, цирк и т.д.)	18	Другое (укажите)

Приложение 3

Результаты социологического исследования анкеты «Деонтологические основы службы и профессионально-имиджевой составляющей деятельности полиции»

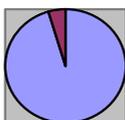
Согласны ли Вы с тезисом, что в настоящее время в России происходит становление новой доктрины полиции, которая предполагает выполнение определенной социальной миссии по отношению к гражданскому обществу?



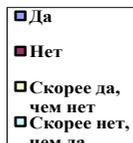
Считаете ли Вы, что выполнение социального долга требует существенного пересмотра традиций и практики взаимодействия полиции с населением, а также норм корпоративной культуры и этики?



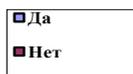
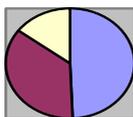
Оказывает ли влияние этический аспект профессионализма на качество выполнения служебных обязанностей, в том числе соблюдение профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения сотрудников?



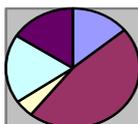
Возможно ли в условиях повышенных психо-эмоциональных и физических нагрузок сохранять антикоррупционный стандарт поведения?



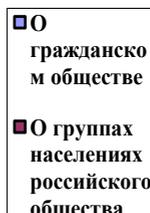
Считаете ли Вы, что сотрудники полиции находятся в состоянии постоянного риска профессиональной личностной деформации?



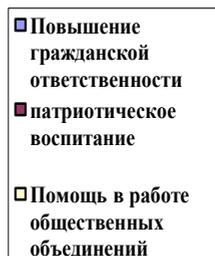
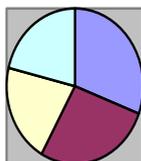
Является ли, на Ваш взгляд, коррупция проявлением профессионально-нравственной деформации?



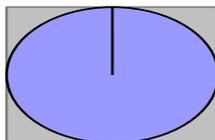
Согласны ли вы с тем, что в современных условиях российского общества сотрудник полиции должен обладать дополнительными знаниями:



В какой степени полиция должна принимать участие в решении следующих социальных проблем современного российского общества?

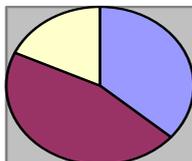


Нуждается ли, по Вашему мнению, полиция в помощи населения для эффективной реализации основных направлений деятельности?



■ Помощь населения всегда являлась одним из...

Готовы ли на сегодняшний день сотрудники полиции к социальному партнерству с населением?



■ Полностью готовы
■ Готовы при определенных условиях

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ

Белякова П.И., студент группы МОС-223

Научный руководитель:

Тищенко И.В., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В. Г. Шухова*

Коррупционные нарушения всегда считались чрезвычайно опасными социально-правовыми проявлениями. Они не только оказывают негативное влияние на развитие общества, но и создают реальную угрозу национальной безопасности России, т.к. являются условиями, влияющими на деградацию как всего общества в целом, так и систему силового блока.

Кроме этого, коррупционные нарушения влияют на социально-экономическое развитие государства. Из-за них значительно уменьшаются поступления в бюджеты различных уровней, вытесняя с рынка честных конкурентов и снижая степень доверия населения к органам власти и представителям социальных и финансовых структур.

Повышение количества правонарушений связано с латентностью преступных деяний коррупционной направленности, недостаточной подотчетностью и отсутствием системного законодательного регулирования. Также, коррупция порождает низкий уровень доходов отдельных категорий граждан. Невозможность получения определенных материальных благ честными способами, мотивирует людей нарушать действующие нормы законодательства.

Анализ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [1] позволяет сделать вывод, что в нем содержится более 20 составов административных правонарушений коррупционного характера, в ряде которых частью состава является специальный субъект. Например, ст. 19.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего). Стоит отметить, что составы КоАП РФ, предусматривающие ответственность за коррупционные правонарушения, в отличие от УК РФ, не объединены здесь в специальную главу.

Целью работы является анализ норм административного законодательства, касающегося ответственности за совершенные

правонарушения коррупционного характера. Для достижения данной цели были определены следующие задачи:

- изучить составы правонарушений коррупционного характера, которые установлены Кодексом об административных правонарушениях РФ;

- рассмотреть меры административной ответственности за коррупционные правонарушения;

- провести анализ административной и уголовной ответственности за коррупционные правонарушения.

Из методов исследования в процессе написания работы использованы: исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический.

Структура работы введения, основная часть, заключение и библиографический список.

1. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ КОРРУПЦИОННОГО ХАРАКТЕРА: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Коррупция это системная проблема политического, социального и экономического характера в государстве. При стабильной экономике и социальном уровне развития коррупция в государстве минимальна.

Само определение коррупции закреплено в ст. 1 Федеральном законе «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (далее ФЗ № 273)[2].

Следует отметить, что на сегодняшний день отсутствует в законодательстве отсутствует определение понятия «коррупционное правонарушение». Однако ряд ученых трактуют его по-своему. Так, например, А.И. Александров предлагал определить понятие «коррупционное правонарушение» как «деяние (действие или бездействие), обладающее признаками коррупции, за которое законодательством Российской Федерации установлена уголовная, административная, гражданско-правовая или дисциплинарная ответственность» [3].

Действия, указывающие на наличие коррупции, могут рассматриваться как административное правонарушение. Они могут быть совершены как физическими, так и юридическими лицами, как умышленно, так и по неосторожности, с использованием своего служебного положения или отступлением от своих прямых прав и обязанностей. Некоторые примеры таких действий включают подкуп избирателей и участников референдума, а также использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании или кампании референдума.

В целях предупреждения коррупции и нарушения норм в сфере законности порядка государственного управления, статьей 19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего)» предусмотрено наказание. Для установления факта корысти в коррупционных нарушениях необходимо доказать, что служебное положение использовалось незаконно с целью получения денежных средств, ценностей и других материальных благ.

Действия, описанные в статьях 19.28 и 19.29 КоАП РФ, рассматриваются как административные нарушения в сфере коррупции. Эти нарушения связаны с нарушением ограничений и запретов, установленных законодательством по борьбе с коррупцией. Инициация дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.28 и 19.29 КоАП РФ, лежит в компетенции прокурора в соответствии с частью 1 статьи 28.4 КоАП РФ. Согласно статье 19.29 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем или заказчиком работников к трудовой деятельности на условиях трудового или гражданско-правового договора государственных или муниципальных служащих. Невыполнение требований, установленных Федеральным законом, может повлечь ответственность для работодателя или заказчика.

Существует Федеральный закон № 273-ФЗ, известный как "О противодействии коррупции", принятый в декабре 2008 года, который регулирует сферу борьбы с коррупцией. Нарушения этого закона могут быть признаны административными правонарушениями. К примеру, новый работодатель может утаить информацию от представителя предыдущего работодателя государственного или муниципального служащего о заключении нового трудового или гражданско-правового договора. Законодательством установлено, что уведомление о заключении такого договора должно быть предоставлено в течение десяти дней с момента его подписания.

Статья 19.29 КоАП РФ накладывает административную ответственность на лиц, занимающих должности, представителей работодателя, а также на индивидуальных предпринимателей или организации. Если после вступления в должность выявляются нарушения, руководитель организации не может быть признан субъектом административного правонарушения, однако он обязан принять меры для их устранения. Нарушение других требований федерального законодательства также влечет административную ответственность.

Руководитель организации может быть привлечен к административной ответственности за невыполнение требований статьи 12, части 4 Федерального закона № 273-ФЗ года. Даже если его трудовые отношения будут прекращены, это не освобождает его от возможности привлечения к административной ответственности в качестве должностного лица в соответствии со статьей 19.29 КоАП РФ. Это правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Юридические лица, допустившие административное правонарушение, должны разрабатывать и принимать меры по предотвращению коррупции, что является их антикоррупционной обязанностью.

Организации имеют возможность делегировать ответственность за предотвращение коррупции и других правонарушений подразделениям или должностным лицам, а также сотрудничать с правоохранительными органами и разрабатывать стандарты и процедуры для обеспечения честной работы. Работники организации могут принять кодекс этики и служебного поведения, чтобы предотвратить и урегулировать конфликт интересов. Срок давности для привлечения к административной ответственности составляет 6 лет, начиная со следующего дня после совершения правонарушения. Также ведется работа по противодействию созданию неофициальной отчетности и использованию поддельных документов.

Анализируя ст. 19.28 КоАП РФ, юридические лица могут совершать и другие административные нарушения, классифицируемые по:

- 1) характеру противоправного поведения, выразившегося в действии, или бездействии;
- 2) предмету полученного незаконного вознаграждения: денежные средства, ценные бумаги, имущество или права на имущество и др.;
- 3) сумме посягательства указанных деяний: крупный размер; особо крупный размер;
- 4) субъектам, являющимся выгодоприобретателями: должностные лица; лица, осуществляющие управленческую деятельность в различных организациях, иностранные должностные лица; должностные лица публичной международной организации.

Рассматривая «административные правонарушения коррупционной направленности», следует выделить их определенные особенности [3]:

- лицо, совершившее правонарушение коррупционного характера должно иметь статус публичного или должностного и использовать их для корыстной выгоды в своих интересах или интересах своих близких;

- в результате коррупционного нарушения, связанного с незаконным использованием бюджетных средств, имущества или других государственных или муниципальных ресурсов должно быть установлено причинение ущерба.

- на лицо, совершившее деяние должно иметь распространение антикоррупционного законодательства;

- совершение деяния в сфере публичных отношений (выборов, закупок и торгов для государственных и муниципальных нужд, расходования средств государственного бюджета, лицензионно-разрешительной деятельности и т.д.) [4, 57] .

Таким образом, можно отметить, что законодательно предусмотрен достаточно широкий перечень составов административных правонарушений в сфере коррупционных проявлений. Они устанавливают ответственность за коррупцию в различных областях общественной жизни, например, в государственной службе, избирательном процессе и др. Однако ключевой особенностью административного законодательства в данной сфере является то, что все эти правонарушения не объединены и не структурированы в одну главу КоАП РФ. Это создает своего рода проблему поиска и систематизации норм, которая требует решения.

2. ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НАЗНАЧАЕМЫХ ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

За совершение административных правонарушений, имеющих коррупционный характер, могут назначаться следующие административные наказания:

- арест;
- административный штраф;
- дисквалификация.

В соответствии со статьей 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), административный арест – это изоляция нарушителя от общества, которая может длиться до 15 суток. Такое наказание может быть применено за нарушение порядка организации или проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований, а также за действия, нарушающие общественный порядок массового пребывания или передвижения

граждан в общественных местах. Кроме того, арест может быть назначен за нарушения в условиях чрезвычайного положения, военного положения или правового режима контртеррористической операции, а также за административные правонарушения в сфере наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров на период до 30 суток. Решение о назначении административного ареста принимает судья.

Для лица, совершившего административное правонарушение, предусмотрено наложение административного штрафа — это определенная сумма денег, взыскиваемая в качестве имущественного наказания. В соответствии с законодательством Российской Федерации, особенно статьей 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, административный штраф представляет собой денежное взыскание, измеряемое в рублях. Это наказание ограничивает определенные права и свободы граждан. Государство применяет его для поддержания национальной безопасности, территориальной целостности и общественного мира в соответствии с законодательством страны, а также для защиты прав и свобод граждан.

Административный штраф является распространенной формой наказания, применяемой к большинству административных правонарушений, и имеет общий характер. Его размерность может определяться не только Кодексом об административных правонарушениях, но и законодательством субъектов Российской Федерации. Так, например, в Красноармейском районе г. Волгограда дела об административных правонарушениях, связанные с предоставлением взятки должностному лицу администрации г. Волгограда, были возбуждены прокурором. Данные правонарушения были совершены двумя управляющими компаниями, которые передали незаконное денежное вознаграждение через посредника. Сумма взятки составила 30 тыс. рублей. Управляющие компании были привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 тыс. рублей каждая по решению суда. Это наказание было назначено за лояльное отношение к компаниям в ходе проверок домов, которые они управляют [5].

Дисквалификация (ст. 3.11 КоАП РФ) — еще один вид административного наказания, который назначается за рассматриваемые правонарушения [6, 96]. Она влечет за собой отстранение физического лица от занимаемых должностей в государственной или муниципальной службе, управлении юридических лиц, участии в советах директоров, предпринимательской деятельности, предоставлении государственных и муниципальных услугах, а также работе в сфере спорта, организации

спортивных событий, экспертизе безопасности, техническому осмотру транспорта, оценке пожарного риска, закупках, медицинской или фармацевтической сфере, управлению многоквартирными домами.

Решение о наложении дисквалификации как административного наказания принимает судья. В настоящее время основными видами административных наказаний, применяемых к виновным лицам, являются административный арест, дисквалификация и административный штраф.

3. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

В Российской Федерации граждане, иностранные граждане и лица без гражданства несут ответственность за коррупционные правонарушения в различных формах - уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую. Законодательство Российской Федерации определяет эти виды ответственности. Виды ответственности за коррупционные правонарушения наглядно демонстрируют соотношение различных форм ответственности. При разграничении административной и уголовной ответственности следует учитывать многие факторы.

По Федеральному закону № 273-ФЗ, уголовные преступления считаются коррупционными, когда физическое лицо злоупотребляет своим должностным положением или полномочиями, предлагает или получает взятку, осуществляет коммерческий подкуп или нарушает законные интересы общества и государства, действуя в своих личных интересах или в интересах третьих лиц. В результате таких действий лицо получает деньги, ценности, имущество или услуги, или незаконно предоставляет такую выгоду другим физическим лицам.

Наказания за коррупционные преступления в Российской Федерации, согласно Уголовному кодексу Российской Федерации [7], могут быть разнообразными. Виновному могут быть назначены штрафы, лишение права занимать должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, ограничение свободы или лишение свободы на определенный срок, а также комбинации этих наказаний.

Так, следует отметить, что разграничение административных правонарушений и преступлений в сфере коррупции осуществляется по степени тяжести совершенного правонарушения. Так, Уголовным кодексом в вышерассмотренных составах, предусмотрены наиболее тяжкие по степени тяжести и общественной опасности деяния, нежели в

КоАП РФ. На основании этого в уголовном законе наиболее широкий перечень наказаний, которые могут вменяться за совершение того или иного коррупционного преступления, в то время как КоАП РФ предусматривает всего 3 наказания (арест, административный штраф и дисквалификацию).

Признавая значительные усилия правоохранительных органов, гражданского общества и цифровизации в борьбе с коррупцией, необходимо отметить рост преступлений коррупционной направленности и низкую эффективность взыскания административных штрафов за правонарушения, связанные с коррупцией. Эти негативные тенденции противоречат общей тенденции борьбы с коррупцией и требуют дополнительных мер для преодоления данной проблемы [6, 96].

В 2019 году число преступлений коррупционной направленности в России составило 30 991, а в 2021 году это число возросло до 35 051, что является увеличением на 12,6% по сравнению с предыдущим годом и на 13,8% по сравнению с 2020 годом. Более половины из этих преступлений относятся к взяточничеству, и их количество выросло на четверть, составив 18,6 тыс. Еще около 12 тыс. преступлений связаны с другими должностными нарушениями, которые предусмотрены Главой 30 Уголовного кодекса РФ. В каждом третьем случае размер взятки не превышает 10 тыс. рублей, что увеличилось на 33,3% (7 тыс. рублей). В 2021 году общий материальный ущерб от таких преступлений составил 63 921 292 тыс. рублей, увеличившись на 9,7%. Сумма возмещенного материального ущерба также увеличилась на 37,1% по сравнению с 2020 годом и составила 21 865 250 тыс. рублей.

Согласно проанализированной статистике, в течение указанного периода за нарушение административных коррупционных правил, предусмотренных статьей 19.27 КоАП РФ "Незаконное вознаграждение от имени юридического лица", были подвергнуты административному наказанию 345 юридических лиц в 2019 и 2020 годах, а в 2021 году их число увеличилось до 370 (+7,8 %). Основным видом наказания во всех случаях был административный штраф, который составил 566 244 764 рубля в 2019 году.

В 2020 году было уплачено 121 069 223 рубля, что составляет 74,4% от общей суммы в размере 471 808 556 рублей. В 2021 году было уплачено 189 335 250 рублей, что составляет 61,1% от общей суммы в размере 486 146 350 рублей. В результате, государство не получило 1 092 328 531 рубля в виде штрафов. Эта сумма составляет примерно 10% от годового бюджета Еврейской АО на 2020 год и плановый период 2021-2022 годов [8].

Таким образом, среди серьезных пробелов в антикоррупционном законодательстве следует отметить, в первую очередь, отсутствие самостоятельных норм, устанавливающих ответственность за коррупционные административные правонарушения, положений об ужесточении административной ответственности представителей государственных служащих и других лиц, выполняющих государственные и публичные функции, а также неэффективное функционирование механизма принудительного взыскания административных штрафов в отношении юридических лиц свидетельствуют о недостаточном использовании имеющегося арсенала административного инструментария. Это подтверждают приведенные выше данные и анализ других результатов правоприменения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день коррупция продолжает оставаться одной из самых острых проблем современной России и серьезным препятствием на пути развития страны. Она, несомненно, наносит ущерб росту экономики и социальной стабильности страны, значительно уменьшая поступления в бюджеты различных уровней, вытесняя с рынка честных конкурентов и снижая степень доверия населения к органам власти и представителям социальных и финансовых структур.

Вместе с тем, распространение коррупции способствует формированию негативных ценностей в обществе, когда личная выгода ставится выше интересов общества. Незрелая система правоохранительных органов, слабые механизмы контроля и отсутствие наказаний для коррупционеров также способствуют росту коррупции.

Коррупция отрицательно влияет на экономические и социальные процессы в стране. Она приводит к искажению конкуренции, ухудшению бизнес-климата и снижению инвестиционной привлекательности. Откаты, взятки и другие формы коррупционных действий вызывают неправильное распределение ресурсов и капитала, что препятствует развитию экономики и сокращает социальные программы.

Кроме того, коррупция оказывает негативное влияние на доверие граждан к государственным органам и системе правосудия. Она ведет к ощущению безнаказанности и незащитности у остального населения, что в свою очередь может вызывать социальное недовольство, усиление протестов и потенциальную угрозу национальной безопасности.

Для борьбы с коррупцией необходимо усиление правового поля, повышение прозрачности процессов принятия решений, активизация работы правоохранительных органов и ужесточение наказаний для коррупционеров. Отдельная задача – повышение зарплат и уровня жизни населения, что позволит уменьшить экономическую мотивацию к коррупции. Также необходимо развивать культуру неприятия коррупции в обществе и формировать гражданское сознание, опирающееся на правовые принципы и высокие моральные стандарты.

В рамках данной темы нами были рассмотрены конкретные составы правонарушений, связанных с коррупцией. Например, такие как ст. 5.16 КоАП (подкуп избирателей), ст. 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»; ст. 19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего) и др.

Однако несмотря на многообразие норм КоАП РФ, предусматривающих ответственность за коррупционные правонарушения, проблемным является тот факт, что они не представляют четкую систему и структуру, т.е. не объединены одной главой внутри кодекса. В некоторых случаях это затрудняет поиск и квалификацию состава правонарушения.

Следует отметить, что одними из основных видов наказания, применяемых в отношении лиц, совершивших административные правонарушения в сфере коррупции, являются административный штраф, дисквалификация и арест.

Подводя итог, хотелось бы отметить, административное правонарушение коррупционной направленности – это виновное и противоправное деяние физического или юридического лица, совершенное как умышленно, так и по неосторожности, с использованием своего служебного положения или отступлением от своих служебных обязанностей [9]. За такие деяния предусмотрены меры административной ответственности.

Важно, чтобы борьба с коррупционными правонарушениями осуществлялась комплексно. Принципы активности государственных и общественных институций должны быть направлены на выявление факторов [10], порождающих коррупционную ситуацию, оперативное пресечение коррупционных деяний и безусловное привлечение виновных лиц к юридической ответственности. Также необходимо исключить возможность для коррупционеров использовать незаконно полученные средства.

Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. 19.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., № 1, ст. 1.
2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета, № 266, 30.12.2008.
3. Сержкина М.А. Определение понятия «коррупционное правонарушение» в российском законодательстве // Теория и практика социогуманитарных наук. 2021. №2 (14). С. 125.
4. Аникеенко Ю.Б., Новоселова Н.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020. №4 (43). С. 57-61.
5. Алфёров С.Н. Административные коррупционные правонарушения: понятие и особенности ответственности за их совершение // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. № 3. С. 96.
6. Административная ответственность за совершение правонарушений коррупционной направленности // Памятка Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. <https://anticor.nobl.ru/documents/other/132781/> [электронный ресурс] (дата обращения 23.10.2023).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г., № 25, ст. 2954.
8. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=67360817> [Электронный ресурс] (дата обращения 21.10.2023).
9. Ильиных, Л.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в Российской Федерации // Скиф. 2021. №5 (57). С.92-97.
10. Печёнкин, С. В. Коррупция как социальное явление / С. В. Печёнкин. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 5 (243). – С. 258-260. – URL: <https://moluch.ru/archive/243/56106>.
11. Портал Правительства Москвы: официальный сайт. – Москва. – URL: <https://lomonosovsky.mos.ru/information-guide/information-for-residents-of-ra/detail/8117822.html> дата обращения: 16.10.2013). - Текст: электронный.

МЕТОДЫ ПРОТИВОСТОЯНИЯ КОРРУПЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Божко Е.Д., студент группы ПМТ-222

Научный руководитель

Булатов Е.В., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

На данный момент в нашей стране резко встал вопрос подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров для промышленности, аграрного сектора и т.д. Одной из главных проблем, усложняющих решение данной задачи, является коррупция в образовательных организациях. Данный аспект коррупции на прямую влияет на уровень квалификации выпускника, так как позволяет человеку, не имеющему достаточно навыков и знаний по определённому предмету или даже в какой-либо сфере, получить зачёт или проходной балл на экзамене, а значит – получить диплом. Одной из особенностей данной проблемы является сложность поиска и реализации её решения, так как существует множество способов обхода нынешних методов контроля за подобными правонарушениями, а также проблема может иметь разные формы.

В данной работе рассмотрены способы воздействия на участников образовательных отношений на уровне высшей школы с целью решения заданной проблемы путём формирования общественного устройства, осуждающего и противостоящего коррупции в сфере высшего образования, а также проведён обзорный анализ каждого из способов с целью выявления наиболее эффективный способ противодействия данному виду коррупции.

Объект исследования: коррупция в сфере образования на уровне высшей школы

Предмет исследования: способы предотвращения и прерывания коррупционных отношений между участниками образовательных отношений в высшей школе.

Цель исследования: проанализировать методы противостояния коррупции в образовательной деятельности ВУЗов и определить наиболее эффективный.

1. Основные положения

1.1. Определение коррупции в общем понимании и в сфере образовательных отношений.

Коррупция - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. [1]

Как следует из определения, для существования факта коррупции для образовательных отношений в сфере высшего образования необходимо выполнение следующих условий:

1) Один из участников образовательных отношений (студент) должен обменивать свои материальные и нематериальные блага на получение выгоды (в данном случае – зачёта или хорошей оценки на экзамене без процедуры проверки знаний). В данном случае имеем в соответствии УК РФ, особенная часть, разд. 10, гл 31, ст. 291 факт дачи взятки [2].

2) Второй участник взаимоотношений (преподаватель) должен пользоваться своим служебным положением (способностью влиять на оценки студентов) и с целью получения выгоды (материальных и или иных благ студента) предоставлять первому участнику отношений определённого рода выгоду (возможность без проверки знаний получить их оценку). В данном случае имеем в соответствии УК РФ, особенная часть, разд. 10, гл 31, ст. 290 факт получения взятки [2].

Причём следует заметить, что данные условия могут как дополнять друг друга (тогда правонарушителями будут оба участника отношений), так и действовать по отдельности (тогда правонарушителем будет только 1 участник образовательных отношений)

Из этого следует, что, например, “автомат” в привычной понимании может называться коррупцией, так как преподаватель превысил свои должностные полномочия, однако тут следует понимать, что полномочия были превышены не с целью получения выгоды, а с целью вознаграждения студента за знания. Порядок получения оценки автоматом не регламентирован ни подзаконными актами (в большинстве

своём, однако не исключая, что в некоторых образовательных организациях устав в том числе регламентирует не только порядок и критерии оценки знаний, но и возможность получить автомат, в таком случае с точки зрения локального акта преподаватель не превысил полномочия, но с точки зрения, например, регионального акта о порядке оценивания знаний студентов (то есть более весомого в юридическом смысле документа) полномочия превышены), ни законами, поэтому “автомат” купленный или полученный за знания юридически не имеют отличий. Как способ противодействия коррупции может быть предпринята регламентация получения оценки “автомат”, но обход данной регламентации довольно прост – получение “купленной” оценки за экзамен, поэтому регламентация порядка получения “автомата” хоть и крайне желательная (так как позволяет адекватно поощрить заинтересованного студента без каких-либо проблем с законодательством), но не эффективная в рамках решения поставленной проблемы мера, потому рассматриваться она не будет.

1.2. Определение причин сторон вступать в коррупционные отношения

Определить причины вступления сторон в данные отношения крайне просто:

- Студент вступает в коррупционные отношения, желая снизить нагрузку и получить соответствующую оценку знаний проще или же вообще без оценки знаний. Причинами данного желания могут быть как индивидуальные проблемы (совмещение работы и учёбы, большое количество пропусков пар по уважительным и/или неуважительным причинам, желание получать стипендию и т.п.), так и характерные человеку в целом (чаще всего - лень, реже - плохая подача материала, и т.п.). Тут стоит сказать, что государство предоставляет возможность получать высшее образование бесплатно, однако не гарантирует, что обязательное завершение обучения по выбранной программе, так как государство, предоставляя такую возможность, ставит перед собой цель получить наиболее конкурентноспособного специалиста, потому, если студент не способен осилить данную нагрузку и получить нужный объём знаний, обучающегося отчисляют, так как каждый год государство платит университету/колледжу за этого студента сумму, равную стоимости годового обучения в том или ином ВУЗе/СУЗе, а в итоге не сможет получить конкурентноспособного специалиста (данный пример позволяет оценить последствия коррумпированных образовательных отношений для Российской Федерации). Поэтому причины, озвученные выше, не могут быть

поводом для вступления в коррупционные отношения, так как все вышеописанные причины либо показывают несостоятельность человека как специалиста, что ведёт к отчислению студента, либо могут быть решены, например, оформлением академического отпуска с последующим восстановлением, либо же дополнительной сессией или досдачей долгов во время следующего семестра.

- Преподаватель вступает в данные отношения в основном с целью наживы или снижения нагрузки, так как заинтересованные в изучении и сдаче предмета студенты без проблем смогут сдать зачёт или экзамен, а незаинтересованные будут в дальнейшем только отвлекать преподавателя на попытки пересдачи. Это уде действительно важная и интересная причина, однако способ решения данной проблемы будет изложен в основной части доклада.

Тем самым мы определили основные моменты, на которые в дальнейшем будет обращать особое внимание, при анализе мер воздействия на ту или иную группу участников коррумпированных образовательных отношений.

1.3. Меры и способы воздействия, определение целевой группы для воздействий разного рода

Выделим два способа воздействия на участников исследуемых отношений: способ грубой силы и способ мягкой силы. Дадим им краткий общий анализ.

В случае с первым способом мы просто начинаем жёстко контролировать деятельность преподавателей и студентов, начинаем взывать огромные штрафы за нарушения, организуем не просто запись экзамена на камеры, а прокторинг с независимыми наблюдателями в реальном времени. Метод действенный, однако ресурсозатратный, неоптимальный, так как практически невозможно отследить все операции по картам студентов и преподавателей, более того, даже систему прокторинга и независимых наблюдателей можно обойти, а если преподаватель имеет свой бизнес, то взятку можно маскировать под покупки, что делает практически невозможным доказать причастность какой-либо из сторон к факу мошенничества. Более того, последний факт играет решающую роль, так как в отсутствии явных доказательств виде хотя бы достаточного числа показаний свидетелей либо невозможно предъявить обвинения, либо невозможно доказать причастность и виновность, но тогда сложившийся менталитет общества, который на данный момент предусматривает лишь наблюдение за проблемой со стороны (ни один его член в последствии не хочет иметь проблем с преподавателем или одногруппниками)

препятствует разрешению проблемы данным способом, так как общество не готово содействовать государству в вопросе предотвращения коррупционных отношений на уровне образовательных отношений в высшей школе, потому данный метод несостоятелен, так как не может гарантировать результат в связи с большим количеством способов обхода мер контроля и является, как уже сказано выше, неоптимальным с точки зрения соотношения ресурсозатраты-результат.

Метод мягкой силы призван воспитывать в обществе идею противостояния коррупции. В случае образовательной сферы в целом наиважнейшую роль играет именно предотвращение коррупции в ВУЗах и СУЗах, так как данные ступени являются последними на пути к профессиональной деятельности и напрямую влияют на уровень конкурентоспособности специалиста. Это, конечно, не значит, что в средней и старшей школе нет смысла рассказывать про негативные последствия коррупции в сфере образования, так как после поступления в вышеперечисленные организации студент уже будет иметь нужную нам модель мышления, однако особое внимание следует обращать не на школьников, а на студентов. К сожалению, в данном случае заинтересовать преподавателей в сотрудничестве будет сложно и не очень эффективно, поэтому основной целевой группой разного рода воздействий будут студенты. Механизм данного воздействия крайне прост – нужно создать инфополе, которое будет доносить нужный нам посыл до каждого студента, или условия получения образования, при которых студент не будет видеть смысла вступать в коррумпированные отношения, в связи с этим нужно предпринять меры, способствующие регулярному напоминанию студентам о вреде коррумпированных образовательных отношений и инструментов для ведения образовательного процесса, список этих мер и инструментов будет приведён в основной части данного исследования.

2. Исследование разных способов воздействий на целевые группы

Всего можно выделить 2 группы рассматриваемых воздействий по способу мягкой силы: инструментальная (всякого рода образовательные платформы, инструменты онлайн обучения и т.д.) и морально-этическая (заключается в воздействии, в основном, на духовную составляющую человеческого естества, формирование у него нужных принципов и гражданской позиции по исследуемому вопросу).

2.1. Инструментальная группа

2.1.1. Цифровизация образовательного процесса

В данном методе будет рассмотрена инициатива индивидуализации процесса обучения путём его цифровизации. Суть заключается в переводе ряда дисциплин на самостоятельное изучение по желанию студента. Так студент сможет больше времени уделять нравящимся ему предметам, а преподавателю тратить время только на заинтересованных студентов. Проверка знаний будет осуществляться с помощью онлайн тестов после блоков материала, несколькими контрольными и итоговой работой, после прохождения такого онлайн курса студент должен будет предоставить сертификат о прохождении данного курса и, в соответствии с формой проверки знаний получить соответствующую оценку (регламент оценивания знаний должен быть утверждён хотя бы на локальном уровне).

После анализа данного метода предотвращения коррупции можно выделить следующие положительные стороны:

- Путём индивидуализации обучения студент получит больше времени для изучения интересных ему и важных для его будущей деятельности аспектов.

- Гибкий график обучения.
- Отсутствие необходимости сдавать зачёт (или экзамен) по ненужному предмету

- Снижение нагрузки на преподавателей
- Большие перспективы роста для заинтересованных студентов

- Возможность заново изучить непонятный материал без нужды писать лекции и просить помощи у кого-либо;

- Как следствие будет составлен регламент получения оценки “автоматом”;

Однако следует отметить и отрицательные стороны:

- Факты коррупции могут превратиться в факты вымогательства (преподаватель не будет ставить оценки без взятки, что является вымогательством (опр. требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких

согласно УК РФ, особенная часть, разд. 8, гл. 21 ст. 163 [2]) по определению и, соответственно, предусматривает уже иные санкции.);

- Снижение качества итоговых знаний по данному предмету

- Ограниченный список предметов, так как государство выдвигает свои регламентированные требования к уровню квалификации выпускника.

Проанализировав данный метод, могу сделать вывод, что данный метод не борется с коррупцией, а лишь уменьшает количество фактов коррупции как таковых в следствие появления альтернативного решения проблем, приводящих к вступлению в коррупционные отношения. Потому его применение должно комбинироваться с иными методами противостояния коррупции, однако данный метод может дать результат за очень короткий срок (порядка года) и будет усиливать эффект методов противодействия коррупции, о которых я поговорю ниже

2.1.2. Введение дополнительной дисциплины, связанной с противодействием коррупции.

Метод предусматривает ввод отдельной дисциплины, которая будет на пальцах объяснять студентам, что такое коррупция, как ей противодействовать, как распознать коррупцию и какие последствия могут быть при вступлении в коррупционные отношения.

Данная дисциплина уже введена в ряде ВУЗов страны, предусматривает изучение достаточно большого пласта информации, базированного, в основном, на праве, юриспруденции, социологии. Такой предмет предусмотрен для изучения всеми направлениями в ВУЗе, даёт чёткое понимание о вреде коррупции, о серьёзности последствий, но не является своего рода побуждающим к действиям. Да, безусловно, зная, что взятки преподавателям – это коррупция, часть студентов воздержится от такого варианта получения зачёта, однако большая часть студентов, зная про все риски, будет продолжать покупать оценки.

Инициатива имеет следующие положительные стороны:

- Большой объём теоретических знаний, касающихся проблемы

- Общеобязательность

- Чёткая характеристика последствий коррупционной деятельности

И следующие недостатки:

- Слабая степень влияния на целевую аудиторию

- Огромные ресурсозатраты (так как нужно будет искать преподавателя, который сможет проводить пары по данной дисциплине)
- Ограниченность во времени (как бы люди не говорили, что информация при сухом повторении плохо запоминается, однако постоянные напоминания о чём-либо позволяют нам держать в голове важные аспекты обсуждаемой проблемы, так, например, вырабатываются навыки и привычки.)

Проанализировав данный метод, могу сделать вывод, что данный метод воздействия является неоптимальным, так как не способен решить поставленные задачи: создать стабильное инфополе (так как курс ограничен по продолжительности) или предложить каким-либо образом повлиять на порядок получения оценки знаний или же самих знаний, данный метод просто очень хорошо доносит общую информацию до учащихся, но абсолютно никак не может стимулировать их противостоять коррупции в сфере образования. Данный пример был рассмотрен как пример не самого эффективного уже реализуемого (в очень малом количестве ВУЗов) метода противодействия коррупции как в общем, так и конкретно в образовательных организациях.

2.2. Морально-этическая группа.

Данная группа мер преследует единственную цель – формирование требуемой гражданской позиции по вопросу коррупции в образовательных организациях, путём помещения студентов в инфополе, несущее в себе заданный посыл и распространяющего его. Главным инструментом в данном случае можно назвать социальную инженерию (Социальное программирование – новая область междисциплинарных исследований на стыке информатики, теории игр, логики и социальных наук. Основная цель исследования – анализ и создание новых эффективных социальных процедур. Для этого требуется решение задач проверки корректности процедур, анализа и оптимизации информационного обмена, синтеза новых процедур, контроля замногосубъектным социальным взаимодействием [3, стр. 1]).

Как я писал выше, эффективность данных методов зависит от регулярности их повторения [4, стр. стр.57]: приведём пример, предположим, что мы имеем конференцию, посвящённую какому вопросу 1 раз в год и 4 раза в год, тогда получается, что в первом случае человек просто забывает о вопросе, методах его решения, его роли в решении этого вопроса, в то время, как во втором случае человеку постоянно напоминает про важность решения данного вопроса, методах решения проблемы и роли в нём. Безусловно, информация с 1 раза у людей может не восприниматься, тогда получается, что в первом

случае мы имеем интервал в бесполезный год, когда во втором случае с 3-4 раза человек поймёт все основы и аспекты.

Конечно, приведённый пример очень не совсем объективный, так как не учитывает качество информации, представленного на конференции, количество спикеров, их профессионализм и другие факторы, однако регулярные открытые лекции, семинары, конференции, телемосты, круглые столы и т.д., организуемые хотя бы 1 раз в месяц за 1-3 года способны просветить абсолютное большинство и воспитать в них требуемую гражданскую позицию – коррупция в образовательных организациях вещь недопустимая, вспомним, что СМИ смогли вызвать панику у жителей РФ в 2006 г., а для этого им хватило лишь достаточной степени доверия со стороны аудитории и броских слов [5, стр. 76-81].

Очень важно чётко понимать, какие аспекты мы должны освещать на подобного рода мероприятиях, вот возможные варианты:

- Происшествия на производствах в следствие недостатка квалификации
- Несчастные случаи, вызванные некомпетентностью рабочих и/или начальника (может быть конструктора, технолога и других)
- Важность знаний разного рода в инженерных профессиях
- Общение с мастерами своего дела – высококвалифицированными специалистами
- Влияние коррупции на квалификацию выпускников
- Влияние коррупции на положение в каком-либо секторе промышленности

Главной идеей данных мероприятий будет не просто перечисление проблем, связанных с последствием вступления в разного рода коррупционные отношений, но и влияние недостатка квалификации на различные сферы производственной деятельности, на конечного потребителя. Это позволяет человеку в совокупности двух данных аспектов оценить весь ущерб, наносимый обществу, получаемый в следствие коррупционных образовательных взаимоотношений между преподавателем и студентом, что позволит мягко внушить человеку нужную нам точку зрения, буквально возлагая регулирующую функцию на нравственность и мораль не только отдельного человека, но и общества в целом (человеку свойственно подражать поведению других членов общества, окружающего его, поэтому осуждение ими чего-либо зачастую приводит к осуждению

этого же объекта данным человеком, из-за желательна большая посещаемость разного рода мероприятий, так как воздействовать на общество выгоднее, чем на 1 человека).

Ещё 1 методом воздействия в данной группе можно назвать создание соответствующего антуража. Наш мозг устроен так, что картинки и образы [6, с. 67] он запоминает лучше, чем текст, речь музыку и т.п., тогда стоит создать условия, в которых человек будет ежедневно видеть, например, плакат, говорящий: “Покупая диплом, не купишь знания! Твоё невежество – чужие страдания!”, да ещё и с соответствующем коллажем в ярких цветах, человек будет постоянно обращать на него внимания, что позволит также незаметно внушать ему идею, описанную на плакате.

Из вышесказанного вытекают следующие плюсы:

- Широкий охват аудитории
- Продолжительность во времени
- Ненавязчивость
- Эффективность
- Простота реализации (за счёт множества инструментов)
- Может быть реализован совместно с другими методами

И недостатки:

- Для проявления результата нужно время
- Эффективность зависит от охвата аудитории.

По моему мнению данный метод самый эффективный, так как предоставляет возможность привить нужные нам идеи большинству, которое, в следствии человеческих инстинктов, будет прививать эти идеи меньшинству и тем самым создавая саморегулирующийся механизм, который, однако способен лишь детектировать коррупционные отношения в образовательной сфере в локальном масштабе, однако, при содействии со стороны государства, данный инструмент будет намного эффективнее, а в связке с инструментом, рассмотренным мной в п. 2.1.1. сможет со временем почти полностью искоренить коррупцию в образовательных отношениях вышей школы, так как проблема с менталитетом будет решена (теперь коррупция в образовании будет проблемой каждого, ведь именно эту идею мы внушаем).

Вывод

В ходе работы были рассмотрены разные методы противодействия коррупционным отношениям в сфере образования в высшей школе. Выводы по каждому способу приведены в самих микротемах, здесь, основываясь на них, я могу сказать, что, по моему

мнению, последний рассмотренный мной метод будет являться самым рациональным и эффективным. Стоит понимать, что он способен не только предотвратить факты коррупции в образовательной деятельности высшей школы, но и воспитать в студентах антикоррупционные настроения в целом, что поможет бороться с коррупцией во всех сферах общественных отношений.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 10.07.2023) О противодействии коррупции (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2023)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023)
3. Шалак В. И. Социальное программирование, Институт философии РАН, Москва, 2015, 10 с
4. Лассуэлл Г. Д. Техника пропаганды в мировой войне, пер. с англ. Николаева В.Г. — Москва: РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.- информ. исследований, Отд. политической науки, Отд. социологии и социальной психологии, 2021 —237 с
5. Кузнецов, М. В. Социальная инженерия и социальные хакеры, М. В. Кузнецов, И. В. Симдянов. — Санкт-Петербург: БХВ-Петербург, 2007. — 368 с
6. Тигелаар, М. Как читать, запоминать и никогда не забывать, пер. с англ. — Москва: ООО “Манн, Иванов и Фербер”, 2017 — 178 с

КОРРУПЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ И МЕТОДЫ БОРЬБЫ С НЕЙ

Булгаков Я.С., студент группы МО-222

Научный руководитель:

Тищенко И.В., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Коррупция, как социальное явление, имеет прочное влияние на экономический, социальный и политический ландшафт современного общества. Она является вызовом, требующим комплексного анализа и долгосрочных стратегий противодействия. В свете этого, настоящая научная работа посвящена изучению проблемы коррупции и разработке подходов к ее преодолению.

Коррупция, в своей сущности, представляет собой злоупотребление властью в личных или групповых интересах, и она переплетена с различными сферами общественной жизни. Эффективная борьба с коррупцией требует не только правовых мер и политических реформ, но также изменений в культуре и ценностях общества.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере злоупотреблений должностными полномочиями, а также в сфере выработки методов противодействия указанным злоупотреблениям.

Предметом исследования являются научные исследования, нормативные правовые акты, статистические данные в России и в зарубежных странах в сфере борьбы с коррупцией.

В последние годы, актуальность рассматриваемого вопроса нашла свое отражения в работах Л.И. Абалкина, Ю.И. Аболенцева, С.А. Глазьева, М.И. Дзилиева, В.М. Есипова, В.О. Исправникова, Т. И. Корягиной, Ю. Г. Наумова и др.

Эта работа ставит перед собой задачу проанализировать историю коррупции, выявить ее влияние на экономику и социум, а также рассмотреть современные методы борьбы, включая законодательные и образовательные меры. Примеры успешных стратегий по противодействию коррупции будут исследованы с целью выделения ключевых элементов эффективной борьбы.

В конечном итоге, наша работа предоставит обзор вызовов, с которыми сталкивается современное общество в борьбе с коррупцией, и

рассмотрит перспективы развития антикоррупционных стратегий в будущем.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1. Коррупция как социальное явление: история и современность

Изучение истории коррупции предоставляет нам возможность понять корни этого социального явления и его эволюцию на протяжении времени. Исторически, коррупция пронизывала общество на различных этапах его развития, принимая разнообразные формы и оказывая значительное воздействие на политическую и экономическую структуру [1, с. 19].

Процесс глобализации, например, оказал своеобразное воздействие на распространение коррупции, создавая новые возможности для незаконных действий и усложняя контроль. Экономическая нестабильность, политическая неуверенность и социокультурные факторы также играют свою роль в формировании почвы для развития коррупции.

Рассматривая примеры различных эпох и регионов, мы выявляем, что коррупция часто становится отражением сложных взаимосвязей между институтами, обществом и индивидами. Вмешательство в эти динамики требует системного понимания коррупции в историческом контексте и разработки мер, которые учитывают уникальные черты каждого общества.

Коррупция оказывает глубокое и многогранное воздействие на различные сферы общества, создавая серьезные проблемы, которые затрагивают не только экономическое благосостояние, но и социокультурные и политические аспекты.

1. Экономические последствия:

Неравномерное распределение ресурсов: Коррупция способствует неравномерному распределению экономических ресурсов, создавая среду, в которой некоторые группы получают привилегии на основе личных связей, а не заслуг.

Искажение конкуренции: Неправомерные практики могут исказить конкурентные отношения на рынке, препятствуя развитию предпринимательства и инноваций.

Торможение экономического роста: Коррупция часто связана с неэффективностью управления и инвестиционным климатом, что может тормозить экономический рост.

2. Социальные последствия:

Нарушение доверия общества: Коррупция разрушает доверие граждан к институтам и органам власти, что может привести к социальной нестабильности.

Ухудшение условий жизни: В сфере образования и здравоохранения коррупция может привести к снижению качества услуг, воздействуя на жизненный уровень населения.

Спираль насилия: В некоторых случаях, коррупция может способствовать распространению незаконных и криминальных практик.

3. Политические последствия:

Подрыв демократии: Коррупция может подорвать демократические институты, ослабляя принципы ответственности и прозрачности.

Дестабилизация политических процессов: Коррупция в политике может вести к дестабилизации общества и конфликтам интересов.

4. Этические аспекты:

Разрушение ценностей: коррупция подрывает основные ценности справедливости и честности, что может привести к деградации моральных норм и установок в обществе.

Легитимизация неэтичного поведения: когда коррупция становится общепринятой нормой, она может легитимизировать неэтичное поведение и увеличивать культурную толерантность к коррупции.

Общественные последствия коррупции требуют системного подхода к борьбе с этим явлением, включая не только юридические и политические меры, но и широкие образовательные и социокультурные инициативы.

2. Причины коррупции и методы борьбы с ней

Еще давным-давно Д. А. Менделеев, а затем и наш президент РФ В. В. Путин говорили:

«Корни этого явления (коррупции) лежат в том, что значительная часть населения просто плюет на соблюдение законов»

Я не соглашусь с мнением главы государства. Неуважение к закону — лишь один из факторов, определяющих развитие в стране коррупции. Причин же тому множество — и мы попробуем рассмотреть, как основные, так и второстепенные. Итак, в чем же корни коррупции? [2, с. 19].

Структурные и институциональные факторы:

1. Слабые институты и недостаточное законодательство: Неразвитые институты и отсутствие эффективного законодательства могут создавать благоприятную среду для коррупции. Если институты не обладают достаточной мощностью и независимостью, они могут стать объектами вмешательства и злоупотребления со стороны чиновников и власти.

2. Неэффективные системы наказания и контроля: Отсутствие эффективных механизмов наказания и контроля может ослабить сдерживающий эффект на коррупцию. Если чиновники и корпорации чувствуют, что вероятность наказания низка, это может стимулировать противоправное поведение.

3. Непрозрачность финансовых потоков: Отсутствие прозрачности в финансовых операциях и государственных закупках создает условия для теневых сделок и поддельных транзакций, что способствует распространению коррупции.

Роль культуры и ценностей:

1. Традиционные ценности и лояльность: В некоторых культурах существуют традиции, в соответствии с которыми коррупция может рассматриваться как приемлемая или даже неизбежная часть общественных отношений. Лояльность к своей группе может превалировать над стремлением к соблюдению этических норм.

2. Низкое общественное давление: Если общество не требует от своих лидеров и институтов соблюдения этических стандартов, это может создать атмосферу, в которой коррупция может процветать. Недостаток общественного давления может уменьшить ответственность перед обществом.

3. Недостаток образования и осведомленности: Низкий уровень образования и осведомленности может вести к непониманию последствий коррупции и ограничить способность общества эффективно бороться с этим явлением. Образование играет ключевую роль в формировании общественного сознания и активной гражданской позиции.

Разглядывание причин коррупции через призму структурных, институциональных и культурных факторов позволяет более полно понять ее происхождение и выработать комплексный подход к борьбе с этим общественным явлением. Устранение коррупции требует не только правовых мер, но и изменений в культуре, образовании и институциональных системах.

Методы борьбы с коррупцией всегда вызывали интерес среди исследователей этого вопроса. Начнем размышление методов с цитаты лауреата Нобелевской премии:

«Если мы ликвидируем государство,
мы ликвидируем коррупцию.»

Гэри Стэнли Беккер, экономист,
лауреат Нобелевской премии
по экономике 1992 года

На эту тему написано столь великое количество работ, что сложно выделить какие-либо определенные «рецепты» против коррупции, тем более что пакет мер по борьбе с этим явлением зависит прежде всего от специфики страны— ее уровня экономического благосостояния, институциональных, исторических, географических, культурных факторов. Я считаю целесообразным привести примеры удачных стратегий по борьбе с коррупцией — и извлечь из них определенные уроки.

1. Строгое законодательство:

Прозрачность и открытость: законы, требующие государственные и частные организации предоставлять детальные отчеты о своей деятельности и финансовых операциях, повышают прозрачность и уменьшают возможность теневых сделок.

Антикоррупционные законы: принятие законов, направленных на предотвращение и наказание коррупционных деяний. Важными элементами могут быть ужесточение наказаний за коррупцию и защита лиц, сообщающих о коррупции (как "kozyрные свидетели").

2. Создание эффективных институтов и органов контроля:

Антикоррупционные службы: учреждение специализированных органов, таких как антикоррупционные службы, с полномочиями мониторинга, расследования и пресечения коррупции.

Независимость судебной системы: обеспечение независимости судебных инстанций, чтобы обеспечить беспристрастное рассмотрение коррупционных дел.

3. Финансовая прозрачность:

Электронные системы учета и отчетности: внедрение современных технологий, таких как цифровые системы учета и отчетности, чтобы сделать финансовые процессы более прозрачными и автоматизированными.

Аудит и проверка: проведение регулярных внутренних и внешних аудитов, чтобы выявлять потенциальные нарушения и недостатки в финансовой деятельности.

4. Образование и информирование:

Повышение осведомленности: проведение образовательных кампаний, направленных на формирование общественного мнения о вреде коррупции и необходимости борьбы с ней.

Обучение этике и антикоррупционным нормам: внедрение учебных программ, направленных на формирование этического поведения и сознательного сопротивления коррупции.

5. Развитие активного гражданского общества:

Создание общественных организаций: поддержка и стимулирование деятельности НПО, занимающихся мониторингом деятельности государственных органов и борьбой с коррупцией.

Участие граждан в принятии решений: поддержка процессов участия граждан в принятии ключевых решений, что способствует ответственному управлению и борьбе с коррупцией.

6. Международное сотрудничество:

Обмен информацией: активное участие в международных антикоррупционных организациях и обмен опытом с другими странами.

Экстрадиция коррупционеров: подписание международных соглашений о выдаче лиц, обвиняемых в коррупции, для судебного преследования.

Комплексный подход, объединяющий эти методы, может создать более эффективную систему предотвращения и борьбы с коррупцией.

3. Опыт противодействия коррупции в России и зарубежных странах

Фактором глобализации, негативно влияющим на все общемировые процессы, становится и коррупция. Первым государством, проявившим серьезное беспокойство по поводу новой угрозы, стали США. Там в 1977 году принимается Закон о коррупционной деятельности за рубежом (ForeignCorruptPracticeAct). Прошло еще 10-15 лет, и антикоррупционное движение охватило десятки стран, разглядевших опасность коррупции для своего политического и экономического развития. Стало ясно, что противодействие этому злу возможно только усилиями всего международного сообщества.

Но коррупция - не простое преступление. Не случайно в уголовном законодательстве большинства стран мира мы не найдем состава преступления, обозначенного термином «коррупция». Нет зачастую и единых комплексных актов противокоррупционного характера. Почему? А потому, что бороться с многоликкой,

многоголовой гидрой коррупции можно и нужно только системой мер. [3, с. 19].

И конечно, есть страны, которые преуспели в этих вопросах, сейчас я и расскажу о наиболее успешных из них:

1. Сингапур:

Прозрачность и жесткие наказания: Сингапур реализовал систему строгих антикоррупционных законов и политики нулевой терпимости. Высокая степень прозрачности и эффективность судебной системы позволяют стране успешно бороться с коррупцией.

2. Гонконг:

Независимые антикоррупционные службы: Гонконг создал независимую антикоррупционную службу (ICAC), которая имеет широкие полномочия для расследования коррупционных преступлений. Эта система считается успешной и была примером для других стран.

3. Эстония:

Цифровизация и электронное правительство: Эстония внедрила цифровые технологии в государственное управление, что снизило уровень коррупции. Электронные государственные услуги уменьшили контакты с чиновниками, что снижает возможности взяточничества.

4. Германия:

Эффективная система проверок и балансов: Германия имеет эффективную систему аудита и проверок в государственных органах. Тщательные контрольные механизмы и балансы помогают предотвращать коррупцию на различных уровнях власти.

5. Бразилия:

Судебные расследования и аресты: Операция "Лаважату" (CarWash) в Бразилии стала примером успешного преследования коррупции. Масштабные расследования и аресты вовлекли многих высокопоставленных чиновников и бизнесменов.

6. Гана:

Гражданское участие: Гана активно привлекает гражданское общество к борьбе с коррупцией. Множество организаций иницируют кампании, обучают граждан антикоррупционным навыкам и участвуют в мониторинге деятельности органов власти.

7. Грузия:

Реформы и изменение политической культуры: Грузия провела ряд реформ, направленных на уменьшение возможностей для коррупции. Эти меры включали в себя увольнение всего полицейского корпуса и внедрение новых стандартов в образование.

8. Швеция:

Открытость и сотрудничество: Швеция отличается высоким уровнем открытости и сотрудничества государственных органов, что способствует раннему выявлению и пресечению случаев коррупции.

Таким образом, многие государства успешно борются с коррупционными проявлениями путем создания эффективных методик и многолетнего опыта их применения.

4. Вызовы и перспективы борьбы с коррупцией в Российской Федерации

Поскольку ограничение коррупции неотделимо от коренного реформирования всей государственной машины, реализация подобной программы требует серьезного политического обеспечения и специфических политических условий, включая консолидацию большей части властных элит. Для преодоления этих препятствий требуется не меньшая политическая воля, чем та, которая демонстрировалась на самых тяжелых этапах предшествующих преобразований. Между тем сохраняется опасная ситуация, при которой коррупция, являясь актуальной частью политической повестки дня, используется в клановом противостоянии, но реальных мер по борьбе с ней не предпринимается. [4, с. 19].

1. Глобализация и Трансграничная Коррупция:

Вызов: С ростом глобализации становится сложнее контролировать трансграничные потоки денег и предотвращать международные схемы коррупции.

Перспектива: Необходимость усиления международного сотрудничества и создания эффективных механизмов для пресечения трансграничной коррупции.

2. Цифровизация и Киберкоррупция:

Вызов: Рост цифровых технологий создает новые возможности для коррупционных деяний, таких как кибератаки и злоупотребление электронными данными.

Перспектива: Необходимость разработки безопасных цифровых систем и законов, а также обучение кадров в области кибербезопасности.

3. Экономические Кризисы и Финансовое Давление:

Вызов: Экономические трудности и финансовое давление могут стимулировать коррупционное поведение как в частном, так и в государственном секторах.

Перспектива: Необходимость внедрения прозрачных финансовых систем, антикризисных мер и стратегий для предотвращения экономически обусловленной коррупции.

4. Недостаток Образования и Осведомленности:

Вызов: Низкий уровень образования и осведомленности в обществе может привести к толерантности к коррупции и ухудшить ее распространение.

Перспектива: Развитие образовательных программ, направленных на формирование антикоррупционных ценностей, и повышение образованности общества. [5, с. 19]

5. Неэффективные Правоохранительные Органы и Суды:

Вызов: Недостатки в работе правоохранительных органов и судебной системы могут препятствовать эффективному расследованию и наказанию коррупционеров.

Перспектива: Необходимость реформирования правоохранительных структур и судебной системы, укрепления их независимости и компетентности.

Перспективы будущего в области противодействия коррупции [6, с. 19]:

1. Технологические Инновации:

Перспектива: Внедрение блокчейн-технологий, искусственного интеллекта и анализа больших данных для создания прозрачных и эффективных систем учета и мониторинга.

2. Международное Сотрудничество:

Перспектива: Углубление международного сотрудничества в обмене информацией, совместных расследованиях и экстрадиции коррупционеров.

3. Образование и Осведомленность:

Перспектива: Развитие глобальных образовательных программ, направленных на воспитание антикоррупционных ценностей среди молодежи.

4. Укрепление Гражданского Общества:

Перспектива: Поддержка гражданских организаций, активно участвующих в мониторинге деятельности государственных институтов и раскрытии случаев коррупции.

5. Строгие Этические Стандарты [7, с. 19]:

Перспектива: Разработка и внедрение строгих этических кодексов для государственных служащих и предпринимателей.

6. Цифровизация Государственных Услуг:

Перспектива: Развитие электронного правительства для уменьшения контактов с чиновниками и устранения практик коррупции.

7. Независимые Антикоррупционные Органы:

Перспектива: Развитие и укрепление независимых антикоррупционных органов с широкими полномочиями для эффективного расследования и преследования коррупционеров.

8. Этический Лидерский Пример:

Перспектива: Продвижение этического лидерства в бизнесе и государственных органах для создания культуры, негативно настроенной к коррупции.

9. Развитие Антикоррупционных Индексов:

Перспектива: Продолжение развития индексов, измеряющих уровень коррупции, для стимулирования государств к улучшению своих показателей и создания конкуренции на антикоррупционном фронте.

10. Участие Бизнес-Сектора:

Перспектива: Вовлечение бизнес-сектора в борьбу с коррупцией через внедрение этических стандартов, поддержку прозрачности и активное участие в антикоррупционных инициативах.

11. Поддержка Гражданского Общества:

Перспектива: Продолжение поддержки гражданских организаций и активистов, предоставление им ресурсов для мониторинга и отслеживания случаев коррупции.

12. Эффективные Стандарты Ответности:

Перспектива: Разработка и внедрение стандартов отчетности для государственных и частных организаций с целью предотвращения финансовых махинаций и злоупотреблений.

13. Глобальные Инструменты Противодействия Белому Пятну:

Перспектива: Развитие глобальных инструментов и механизмов для борьбы с так называемым "белым пятном" - областями, где отсутствуют эффективные антикоррупционные законы. [8, с. 19]

14. Пересмотр Иммуниетов:

Перспектива: Пересмотр и ограничение иммуниетов, которые могут служить убежищем для коррупционеров.

Среди важных факторов борьбы с коррупцией, на сегодняшний день, можно указать на повышение уровня правосознания и правовой культуры в борьбе с коррупцией наших граждан, формирование бескомпромиссного отношения коррупции в обществе, повышение правовой грамотности сотрудников государственных органов и других организаций, правовое просвещение и подготовка кадров в области борьбы с коррупцией в образовательных организациях. Потому что люди с высоким уровнем правосознания и правовой культуры, зрелые с

точки зрения юридического образования и воспитания, не допускают коррупции, которая является негативным пороком.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Борьба с коррупцией остается важным вызовом для обществ и государств во всем мире. Несмотря на сложности, существующие подходы и инновационные стратегии предоставляют надежду на успешное противостояние этому явлению. Эффективность борьбы с коррупцией зависит от сочетания мер, таких как технологические инновации, укрепление институтов, вовлечение гражданского общества и развитие этических стандартов. На пути к антикоррупционному обществу важно продолжать улучшать стратегии, совершенствовать международное сотрудничество и формировать культуру, в которой коррупция не только наказуема, но и воспринимается обществом как недопустимая и неэтичная практика. По мере того как мы движемся вперед, важно поддерживать общественный диалог и стремление к принципам честности, открытости и ответственности, чтобы создать более справедливое и устойчивое будущее.

Новые вызовы и угрозы настоятельно требуют создания более мощной государственной антикоррупционной службы (с самым строгим отбором кадров), наделенной сверхполномочиями для осуществления «чисток» всех госструктур без исключения, включая правоохранительные. Такие методы контроля, как периодические проверки на полиграфе должны стать обычным делом. Структура и организация работы должны быть тщательно продуманы.

Борьбу с коррупцией следует осуществлять комплексно, повсеместно создавая атмосферу социального неприятия коррупции в любых ее проявлениях.

Понимая, что из себя представляет коррупция, исследуя это явление и опыт других стран по сопротивлению ему, мы получаем знание — а знание, как известно, сила. Главное, чтобы эта сила нашла себе должное применение — для этого необходима не только политическая воля, но и поддержка со стороны всего общества. Иначе бой против коррупции будет проигран.

Закончу свою работу цитатой канцлера Германской империи, с которым я полностью согласен:

«Возможно управлять страной с плохими законами, но невозможно управлять страной с недисциплинированными чиновниками»

Канцлер Германской империи

Отто Фон Бисмарк

Библиографический список

1. «Россия и коррупция: кто кого?», аналитический доклад фонда «Индем», М. 2008;
2. В. Begovic «Corruption: concepts, types, causes and consequences», CADAL, 2005;
3. Ian Senior, “Corruption—the World’s Big C: Cases, Causes, Consequences, Cures”, Institute of Economic Affairs, 2006;
4. Номоконов В.А., «Организованная преступность: тенденции, перспективы борьбы», Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1998 г.;
5. Сайт <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-korrupsii-v-rossiyskoy-federatsii-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy>;
6. Сайт <https://studfile.net/preview/2901831/page:4/>;
7. Сайт <http://www.transparency.org>;
8. Сайт <https://mirec.mgimo.ru/2009/2009-01/korrupsiya-prichiny-vozniknoveniya-vliyaniya-i-metody-borby>.

ЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ И ПРИЧИНЫ ЕЁ РАСПРОСТРАНЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вервейко Д.А., студент группы ЭБ-201

Научный руководитель:

Моисеев В.В., д-р ист. наук, проф.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Коррупция сопровождает Россию на всём протяжении её истории. Так или иначе коррупция исторически известное явление, которое упоминалось в первых сводах законов древней Руси. На сегодняшний день коррупция из редко упоминающегося случая превратилась в широкомасштабную болезнь, затрагивающую практически каждого гражданина, а также поражающее систему государства в целом. На данный момент нельзя найти такую сферу общества, которая не была бы подвержена коррупционным проявлениям. Все социально-экономические отрасли сталкиваются с такой проблемой и, стоит отметить, без коррупции уже трудно представить их дальнейшее существование. Исключением является малая часть сфер общества, которые пока не подверглись поражению коррупцией, однако они сегодня воспринимаются как что-то необычное, как то, что неизбежно и рано или поздно будет коррумпировано.

Коррупция настолько сильно распространилась и разрослась в российском современном обществе, что среди основополагающих и важнейших целей на протяжении нескольких десятков лет главы государства провозглашают борьбу с коррупцией.

Первым выделил коррупцию как «основную проблему общества» Д. А. Медведев после своего избрания в 2008 году Президентом Российской Федерации. Практически сразу после избрания президентом Медведев начал борьбу с коррупцией, так как считал это важнейшей задачей государства. Его план борьбы с коррупцией предполагал как создание усовершенствованной современной антикоррупционной законодательной базы, так и общие меры профилактики коррупции во всех сферах общества, которые представляли собой жёсткие требования к госслужащим и высокопоставленным лицам.

Вернувшись на пост Президента, В. В. Путин также ставил перед собой цель – искоренить коррупцию. Благодаря ему появились новые

антикоррупционные дела, множественные аресты руководителей и чиновников, бизнесменов, госслужащих, имеющих отношение к коррупции. Государством была введена электронная система госзакупок, которая должна была привести к более открытому порядку. Многие процедуры, которыми пользовались коррупционеры, были изменены до более прозрачного состояния, для большего контроля со стороны Следственного комитета.

Однако, стоит признать, что данные шаги должным образом не повлияли на уровень коррупции в стране. Новые методы борьбы с коррупцией приводят к новым способам обхода системы и продолжению распространения коррупции.

Широкое распространение коррупции несёт большое количество негативных последствий, который можно оценивать с различных точек зрения. Со стороны количественной оценки можно заявить, что распространение коррупции несёт огромные экономические потери, миллионы и миллиарды денежных средств, которые могли пойти на благо и развитие страны. Ежегодно финансовая система терпит нехватку средств в бюджете Российской Федерации на основополагающие сферы социального развития. Больше всего от коррупции страдают такие самые широкие области, например медицина, качество которой теперь зависит от взяток, чем больше взятка, тем более современными лекарствами вам помогут. Образование – одна из перспективных сфер, которая на сегодняшний день также погрязла в коррупции. Успешная сдача экзамена или получение положительных оценок часто зависит от изображения города на купюре, нежели от количества знаний (особенное распространение такая проблема среди бюджетных форм обучения). Также среди наиболее уязвимых от коррупции сфер общественной жизни стоит выделить науку, здесь зависимость прямо пропорциональная – чем меньше бюджетных средств выделяется на её развитие и оборудование, тем меньше новшеств, изменений и прогресса достигается в различных областях науки.

Далее рассмотрим качественные последствия, к которым напрямую можно отнести постоянное падение трудовой производительности. Несмотря на различные негативные последствия, одним из важнейших является также снижение конкурентоспособности экономики Российской Федерации по сравнению с другими странами мирового рынка. Коррупция в стране влечёт падение инвестиционной привлекательности отдельных отраслей, которые имеют тесную связь с научно-техническим прогрессом. Это связано с тем, что такие отрасли

вливают на научно-технологический прогресс, а он в свою очередь имеет низкую коррупционнoемкость, что из года в год только усиливает отставание России в борьбе за техническое первенство в высокотехнологичных областях экономико-финансовой деятельности.

Разрушительным последствием высокого уровня коррупции в долгосрочной перспективе выступает разрушение институтов государства, которые из-за влияния коррупции теряют собственную роль, ту роль, которая планировалась государством и должна регулировать общество. Однако, наиболее уязвимые государственные институты деформируются, поддаются сильному воздействию и становятся приёмником коррупционных потоков.

Отметим также такой аспект как нравственное здоровье общества. Этот механизм во многом формирует долгосрочное настроение в обществе, поэтому в случае нарушения носить сильный, быстрый, долгосрочный и саморазрушающийся характер, поскольку чем выше уровень толерантности к явлению коррупции, тем более широкое распространение она имеет в обществе.

Разорвать этот порочный круг невероятно сложно, методы борьбы должны быть быстрыми и точными, они требуют огромных усилий от всех институтов, общества и, в первую очередь, государства. Удачные методы борьбы применялись в Сингапуре, Гонконге и Китае.

Наиболее подробно рассмотрим пример Сингапура, так как они за несколько десятков лет превратились из аграрной страны в ведущую мировую державу. Еще в 1952 г. британским колониальным правительством было создано специальное Бюро по расследованию коррупции (БРК — *Corrupt Practices Investigation Bureau*), подчиняющееся непосредственно премьер-министру. Бюро несет ответственность за поддержание принципа честности и неподкупности в государственной службе. В его обязанности входит проверка случаев злоупотребления среди государственных чиновников и сообщение о них соответствующим органам для принятия необходимых мер. Бюро изучает методы работы потенциально подверженных коррупции государственных органов с целью обнаружения возможных слабостей в системе управления. Если выясняется, что подобные пробелы могут привести к коррупции и злоупотреблениям, бюро рекомендует главам этих отделов принять соответствующие меры [1, с. 36–41].

В силу вступило правительственное решение, в соответствии с которым судьям позволили в процессах о взяточничестве использовать факты, свидетельствующие, что обвиняемый расходует больше средств, чем зарабатывает, и обладает собственностью, стоимость которой

превышает его финансовые возможности. Судам было предоставлено право конфисковывать доходы, полученные в результате коррупции. В 1989 г. максимальную сумму штрафа за коррупционные действия увеличили с 10 тыс. до 100 тыс. сингапурских долларов [2, с. 43–45].

Также, предоставление специальным органам ложной, вводящей в заблуждение информации квалифицировалось как преступление, которое влекло привлечение к законной ответственности по всей строгости в виде штрафа или заключения под стражу.

Все случаи проявления коррупции освещались в СМИ, поэтому в обществе порождалось недовольство и воспитывалось порицание коррупционеров.

Среди основных принципов борьбы с коррупцией можно выделить следующие:

1) Государственные меры применялись в равной мере как к стороне, которая даёт взятки, так и к стороне, которая их принимает.

2) Ответственность за коррупционное деяние носило административный или уголовный характер, однако, неотъемлемой частью стало и всеобщее порицание.

3) Социальное воспитание строилось таким образом, чтобы каждый гражданин разделял личные и рабочие интересы.

4) Политический лидер обязан был обладать неподкупностью, чтобы демонстрировать своё достоинство и честность.

5) Главенство закона – обязательный критерий, который регулировал отношения между специальным Бюро, системой судопроизводства и гражданами.

6) Влияющим фактором для приёма на государственную службу или высокопоставленную должность играло не наличие связей, а личные заслуги гражданина, профессиональные навыки и высокие моральные качества.

7) Построение системы заработной платы, которая обеспечивала её высокий уровень. Это позволяло высокопоставленным лицам жить в достатке и отбивало соблазн брать взятки.

8) Создание специального органа по борьбе с коррупцией, основными принципами работы которого должна являться эффективность, честность, гласность, защищенность и высокий уровень влияния на различные сферы общества для выявления коррупции и, в случае надобности, защиты конфиденциальной информации и свидетелей.

9) Все доходы высокопоставленных лиц рассчитывались по определённой системе, которая учитывала все источники доходов и

её же они представляли в государственные органы на контроль и подписи.

Все вышеперечисленные меры позволили Сингапуру достичь достойного государственного уровня в мировом сообществе и практически полностью искоренить коррупцию. Как выяснилось, решающим фактором борьбы с коррупцией является государственная воля и желание руководства страны.

Активная работа на тему исследования коррупции началась в конце двадцатого века, ещё больший оборот приобрела в первую десятку лет уже двадцатого века, когда широко вёлся анализ и методы борьбы с коррупцией. В то время широкомасштабно шло расслоение мирового сообщества, что и привело к повышению интереса исследователей. Разница в уровне трудоустройства, стоимости труда и заработной платы всё чаще становилась проблемой, особенно это было заметно в сравнении развитых европейских государств и стран третьего мира. Исследования показали реальную картину, ввиду чего была создана программа помощи нуждающимся странам. Помощь направлялась, однако уровень жизни в странах не повышался. Анализ показал неэффективность по причине высокого уровня коррупции в неразвитых странах. Низкий уровень доходов подталкивал местных элит к присваиванию, а до цели средства так и не доходили.

Многие могут задаться вопросом «как коррупция может существовать в современной России?». Наиболее известная теория причин распространения коррупции в России на сегодняшний день утверждает, что коррупция является неотъемлемой частью жизни российского общества в любой исторической промежуток времени. На протяжении всей истории России встречается как «мздоимство» (древние рукописи времен Киевской Руси), так и явление «кормлений», введённых Иваном Грозным. На самом же деле коррупции зачастую приписывают обычную культурно-поведенческую традицию русского народа, которая развивалась в России веками.

Одну из ролей играет историческая предрасположенность, которая отмечена выше, однако немаловажным фактом также выступают недостатки и низкая эффективность современной государственной системы управления.

Сегодняшняя система государственного строя и управления зародилась относительно давно, в годы перестройки и должным образом не совершенствовалась по сей день. Переход от социалистической, централизованной управляемой экономики к рыночной капиталистической создал такую государственную структуру и рынок,

которые привык видеть каждый из нас. Процесс приватизации заслуживает отдельного внимания, государственная собственность перешла в руки директоров, олигархов и бандитов, что привело к разладу экономической системы, децентрализации и, можно сказать, хаосу в экономической среде. В последующие несколько лет ситуация стабилизировалась, экономика укрепилась и вернулась к централизованной системе. Государственная роль в нефтяном и газовом секторе достигла высокого уровня, в банковском секторе заняла более 50% от общего числа, в целом, можно сказать, что многие отрасли стали государственно-зависимыми и подвластны высокопоставленным чиновникам. Оказывающее государственное влияние оказалось настолько быстро распространяющимся, что даже появилось даже в тех отраслях, в которых напрямую государство не присутствует, однако имеет влияние за счёт владения компаниями и предприятиями. Таким охватом образовалась ситуация при которой государство выступает не в роли управляющего звена (как это было во время СССР), а за счёт расширения влияния стало контролировать экономику страны.

Стоит также отметить и тот факт, что по данным Минпромторга РФ, доля импорта в станкостроении в 2017 году превышал 90%, в тяжёлом машиностроении – 60–80%, в лёгкой промышленности 70–90%, в радиоэлектронной промышленности – 80-90%, в фармацевтике и медицинской промышленности – 70-80% [3, с. 7-8]. Данный перечень государственных отраслей наиболее важен для формирования крепкого фундамента экономики страны, от развития этих отраслей зависят рабочие места, уровень социального развития и позиция России на мировой арене.

Более подробно рассмотрим разницу между управлением и контролем экономики, а также влияние этих систем на уровень коррупции. Говоря о СССР, стоит отметить, что государственная собственность была повсеместно, специальные структуры отвечали за производственные силы, инфраструктуру, распределение трудовых и финансовых ресурсов страны. Для контроля за исполнением были созданы специальные институты, которые собирали информацию для принятия решений, а также планирования на отраслевом, региональном и федеральном уровне для будущего периода. В каждой такой структурной единице также существовали центры сбора и анализа информации, которые собирали необходимые сведения, анализировали их тенденции в сравнении, а также сравнивали с опытом других стран в определённой сфере [4, с. 19-20].

Формировались долгосрочные планы развития экономики, которые распределяли производственные силы и контролировали нормы выполнения для наиболее эффективного развития экономики страны. На эту ситуацию можно посмотреть с различных точек зрения, с одной мы видим высокий уровень централизации и отсутствие здоровой конкурентной среды. С другой стороны, имела система балансов и противовесов, которые носили и негативные последствия. Подобные инструменты осуществляли сбор и анализ деятельности, сюда относились органы статистики и планирования. Также были созданы специальные формы общественного контроля – профсоюзы и контролирующие организации, которые имели относительную независимость от государства.

На сегодняшний день в России сформировалась государственно-олигархическая система, которая имеет отличительные особенности. Основной целью государства является не владение, а контроль над участниками рынка. Возможно, что для наибольшего контроля были созданы крупнейшие компании, занимающие доминирующее положение в определённой государственной отрасли, приведем пример некоторых из них:

- «Газпром» - газовая промышленность;
- «Роснефть» - нефтяная промышленность;
- «Ростехнологии» - обороннопромышленный и машиностроительный сектор;
- «РЖД» - железнодорожная промышленность.

В результате можно наблюдать высокую концентрацию в некоторых отраслях промышленности и контроль государства за другими участниками рынка путём владения либо финансирования от лица государственных банков. Интересно, какие цели преследует государство путём собственного контроля и какие механизмы этого контроля за эффективностью данных мер существуют.

Поставленные государством задачи ограничений по ресурсам не имеют, как и официальных контрольных органов. Отметить стоит подбор персонала на управленческие места, который строится по принципу корпоративности, а не с точки зрения наличия профессиональных навыков и соответствующего опыта.

Данная система образовала благоприятную обстановку для роста числа посредников и перекупщиков, которые устанавливают собственные цены. Особенно остро такая проблема обстоит у государственных предприятий, что способствует кратному повышению цены стоимости товаров и услуг.

В качестве примера побочного эффекта вышеописанного явления приведем статью информационного портала РБК. В ней они оценили средний размер откатов при госзакупках.

Институт государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ провел исследование уровня коррупции при государственных закупках (есть у РБК). Анонимно опросив российские компании, участвующие в системе госзакупок, авторы выяснили, что с коррупцией при прохождении конкурсных процедур сталкивались более двух третей (71%) поставщиков.

В среднем размер отката в коррупционной схеме составляет почти пятую часть от всей суммы госконтракта, а общий объем взяток в сфере госзакупок оценивается почти в 6,6 трлн руб., оценили в ВШЭ. Для сравнения: 6,6 трлн — это 6,2% ВВП России (107 трлн руб. за 2020 год), или 35,3% от доходной части федерального бюджета (18,7 трлн руб.). Объемы коррупционных выплат в закупках выше, чем расходы консолидированного бюджета на образование или здравоохранение, констатируют в Институте госуправления ВШЭ. Авторы исследования опросили более 1,2 тыс. представителей компаний, вовлеченных в конкурсные процедуры, из разных регионов страны и ручаются за их осведомленность о процедуре госзакупок. В выборке 53% респондентов — из микропредприятий, 34% — из малого бизнеса, 6% — из среднего и около 7% — из крупного [5].

Исследовательская группа сделала вывод о том, что большинство избегало честных ответов на конкретно поставленный вопрос исходя из интересов собственной безопасности. Порядка 83% респондентов признали коррупцию неправомерным источником обогащения и осуждают это явление. Также проинтервьюированные сообщили, что бороться за государственные заказы неправомерными способами приходится из-за слишком высокого уровня конкуренции. 37% опрошенных отметили ключевой фактор получения госзаказа – сговор, который может иметь как вертикальную форму (заказчик – поставщик), так и горизонтальную (компания-участник торгов).

В интервью 2019 года Председатель СК России Александр Бастрыкин, говоря об законодательстве и наилучших методах борьбы с откатами заявил, что «Для более эффективной борьбы с коррупцией необходимо открыть следователям доступ к банковской тайне на стадии доследственных проверок, вернуть конфискацию имущества как дополнительный вид наказания и ввести институт уголовной ответственности юридических лиц» [7].

В данной работе путём анализа постараемся сравнить две управленческие системы со стороны государства: административная и государственно-рыночная.

Таблица 1

Сравнительный анализ системы государственного управления хозяйствующими субъектами

	Административная система государственного управления	Государственный контроль
Преобладающая форма собственности	Система социализма предполагала наличие двух форм собственности: государственная – народное достояние и кооперативно-колхозная – собственность отдельных групп, коллективов трудящихся. Две этих формы собственности занимали 100%.	Предполагает наличие государственной, муниципальной и частной собственности. Первая захватывает наиболее широкие отрасли такие как газовая и банковская отрасль (более 50% занимает государство), нефтяная, электроэнергетика.
Система планирования, сбора статистики и контроля	Создавались государственные комитеты Госплана, Госстатистики и Госснабжения, которые имели свои подразделения в каждом регионе.	Государственное планирование по отраслям практически отсутствует. Орган статистики в лице Росстата сохранился, однако компании способны безнаказанно игнорировать требования по предоставлению статистической информации. Отсутствие надлежащего контроля привёл к отсутствию реальной картины изменений за последние несколько лет.
Общественный контроль	В основном исполнялся профсоюзными и партийными структурами, народным контролем, однако в прессе случаи коррупции освещались не часто.	Пресса потеряла контролирующий статус поскольку обрела некоторую зависимость от государства. СМИ оказались под давлением как под давлением государства, так и под давлением олигархической верхушки. Счётная Палата также не справляется со своими полномочиями ввиду страха последствий критики государственных органов.

Правоохранительные органы и контроль с их стороны	Обладал высокой эффективностью борьбы с экономическими хищениями на нижних и средних уровнях.	Правоохранительные органы, непосредственно связанные с преступлениями с области экономики, на сегодняшний день также подверглись влиянию коррупции и потеряли большую часть самостоятельности.
Судебная система	Высокоэффективная система, которая имела широкий круг полномочий, благодаря чему справлялась с бытовыми и корпоративными конфликтами, однако коррупционные дела на государственном уровне решались редко.	На сегодняшний день остро стоит вопрос коррумпированности данной системы. Суды всех юрисдикций потеряли автономность и стали играть роль исполнителя политических, государственных и олигархических заказов.

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод о том, что не самая эффективная система контроля за уровнем коррупции в стране, существовавшая при СССР справлялась с внутренней проблемой взяточничества куда лучше сегодняшней, новой, пришедшей на смену системы. Нововведенные институты контроля и свободные общественные организации запуганы, находятся под давлением верхушек или вовсе сами подверглись коррумпированности.

Ключевой причиной коррумпированности многих систем и институтов выступает отсутствие долгосрочного стратегического целеполагания. Государству необходимо разработать план, решая который обществу будет полностью обосновано данное решение, посредством чего будет достигнуто и для чего это необходимо всем и каждому в частности. Важнейшая роль принадлежит государству, политическая воля и осуждение которого способно решить проблему коррупции в стране.

Подводя итог вышесказанного, можно сказать, что действующие функции государства на сегодняшний день не имеют достаточного уровня контроля за уровнем коррупции. Коррумпированность многих систем не снижает, а наоборот стимулирует ещё большее взяточничество, получая замкнутый круг, где весомым элементом влияния и государственного управления является непосредственно коррупция. Системность проблемы привела к настолько широкому кругу «зараженности» коррупцией. Институты государства, призванные контролировать, регулировать, защищать

деятельность всех слоёв общества погрязли во взяточничестве. Государственные чиновники стали ориентироваться на личное обогащение, а не на благо всего общества вследствие чего гражданам необходимо давать взятку для оказания качественной и быстрой услуги. Такое отношение оправдывает коррупцию, даёт её возможной и формирует толерантность к ней среди масс. В СМИ попадают новости о пойманных коррупционерах, однако искоренение коррупции должно нести не частный, а системный характер. Интернет, СМИ и общество в целом должны выступать непосредственными участниками борьбы с коррупцией, показывать положительные и отрицательные примеры борьбы с ней, вскрывать олигархические тайны обогащения и постепенно формировать негативное отношение к любому проявлению коррупции в обществе. Для этого государству необходимо создать платформу для совершенствования существующих институтов и формирования новых, которые смогут реформировать общество и вытеснить коррупционные практики.

Библиографический список

1. Гуревич Э. М. Интеграция по-сингапурски // Азия и Африка сегодня. 2002. № 9. С. 36–41.
2. Осипова М. Сингапур: победить коррупцию можно! // Азия и Африка сегодня. 2004. № 1. С. 43–45.
3. Глаголев С. Н., Моисеев В. В. Импортзамещение в экономике России. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 276 с.
4. Клейнер В.Г. Коррупция в России. Россия в коррупции. Есть ли выход? – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – 49 с.
5. Деловое информационно пространство РБК. Эксперты оценили средний размер откатов при госзакупках. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/20/12/2021/61bc5d059a794770833e7b51> (дата обращения 02.11.2023 г.).
6. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1373350/> (дата обращения 03.11.2023 г.).

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Вторникова В.В., студентка группы 01002116

Научный руководитель:

Шумилина О.С., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Актуальность. История возникновения и развития коррупции по архаичности не уступает истории становления человеческой цивилизации. Еще законы Хаммурапи предусматривали наказание за взяточничество. Как свидетельствует исторический опыт, проблема коррупции становится крайне острой в период социальных потрясений. По этой причине сегодня в условиях санкций, энергетического и продовольственного кризиса, попыток мировой экономики восстановиться после пандемии, коррупция ставится в ранг проблем, ставящих под угрозу вопросы национальной безопасности, жизнеспособности государства в целом.

Современному обществу характерно двойственное отношение к феномену коррупции. На первый взгляд, общество четко осознает негативное влияние коррупционной деятельности на государственные и общественные процессы, экономический рост и прочие сферы деятельности. С другой стороны, коррупция вошла в ранг обыденного, присущего повседневной жизни явления. Стоит отметить, что восприятие данного феномена в большей степени зависит от национального сознания, менталитета того или иного населения государства и развитости гражданского общества.

Именно по этим причинам нами было принято решение провести анализ понятия и форм коррупции, предпосылок ее возникновения, но в большей степени было уделено внимание вопросу правовых основ противодействия коррупции в Российской Федерации.

Важнейшее значение в антикоррупционной деятельности имеет как раз-таки нормативное регулирование данной сферы. Авторы, занимающиеся изучением данной проблемы, определяют его как совокупность «нормативных правовых предписаний, регламентирующих приемы, способы противодействия коррупционным отношениям, и юридических технологий, сопряженных с эффективным правовым инструментарием, юридической техникой, толкованием права и формами правореализационной практики, способствующих

снижению факторов коррупционной деятельности и порождающих ее причин» [1].

Феномену коррупции посвящено множество научных работ, диссертаций и прочих видов литературы. В частности, в нашем исследовании были использованы труды, таких авторов как А.В. Юрковского, А.М. Межведиловой, А.Н. Артамоновой, Р.В. Бушманова, А.А. Никитиной.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие правовые основы противодействия коррупционной деятельности.

Предметом исследования выступают нормы действующего законодательства, регламентирующие антикоррупционную деятельность, а также научная и учебная литература по теме исследования.

Целью исследования ставится изучение сущности правовых основ противодействия коррупции. Для ее достижения необходимо решение следующих задач:

- 1) рассмотреть понятие и виды коррупции как социального явления;
- 2) проанализировать предпосылки возникновения коррупции;
- 3) изучить источники нормативно-правового регулирования, составляющих основу противодействия коррупции;

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. КОРРУПЦИЯ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ

1.1. Понятие и формы коррупции

Коррупция является социальным феноменом. В соответствии с этим, она развивается с течением времени, приобретает различные формы выражения, зависит от социальных условий, в пределах которых получает свое распространение.

Этимологически термин «коррупция» происходит от латинского глагола «*gimprege*», который означает «разрывать», «портить», «уничтожать». Данный перевод в значительной мере раскрывает сущность коррупции – портить, уничтожать устоявшийся порядок управления путем подкупа и взяточничества.

Многие авторы по-разному дают трактовку феномена коррупции. Так, Д. Бейли говорит о том, что коррупция представляет собой «злоупотребление властью в личных целях» [2, с. 4]. Кузнецова Н.Ф. в своих исследованиях отмечает, что коммерческий подкуп является проявлением коррупции в негосударственных структурах [3, с.

25]. Понятие «взятки» уже применимо к подкупу государственных служащих [4, с. 344].

Законодательное определение коррупции содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ). Согласно данному нормативно-правовому акту, коррупцией признается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [5]. Таким образом, в данном определении законодатель указал на формы проявления коррупции (дача взятки, получение взятки, выгоды в виде денег, ценностей), а также на другую важную составляющую, без которой факт проявления коррупции невозможен, – злоупотребление должностным, служебным или иным положением вопреки общественным и государственным интересам.

Формы проявления коррупции носят различный характер. В настоящее время наиболее актуальными и распространенными являются следующие:

- 1) Взятничество (в его традиционном проявлении);
- 2) Предоставление финансовой или иной другой выгоды государственным или иным должностным лицам в качестве «благодарности»;
- 3) Организация поездок государственных и должностных лиц на отдых, лечение, в командировки;
- 4) Вознаграждение за получение выгодных контрактов;
- 5) Помощь в трудоустройстве родственников, близких лиц, друзей;
- 6) Получение руководителями от своих подчиненных процентов со взяток, которые получили подчиненные и др. [6, с. 21].

Стоит отметить, что существуют и скрытые формы коррупции, отчего они не становятся менее опасными. К ним можно отнести протекционизм, лоббизм, переход государственных служащих на должности глав крупных корпораций, незаконное спонсирование политических партий, использование связей с преступными организациями и прочее.

В целом, формы и виды проявления коррупции разнообразны. Связано это, в первую очередь, с тем, что она представляет собой социальное явление. Как мы знаем, неотъемлемым признаком социума и общества в целом является динамизм. В соответствии с этим, понимание устоявшихся категорий и принципов со временем трансформируется, методы и способы регулирования становятся архаичными и, безусловно, создается что-то новое. Это применимо и к коррупции как социальному явлению. Когда определенное деяние криминализируется, лицами незаинтересованными в этом, создаются пути обхода существующей антикоррупционной нормы. Таким образом и создаются новые формы проявления коррупции.

1.2. Предпосылки возникновения коррупции

Предпосылками возникновения коррупции следует считать обстоятельства и факторы, которые предшествуют причине ее возникновения. Без условий или предпосылок причина не может служить основанием для следствия.

Ложным является представление о том, что основным условием распространения коррупции является неуважение к закону. Дело в том, что детерминантами возникновения и последующего распространения коррупции является совокупность факторов и обстоятельств, которые представляют собой сформировавшиеся управленческие и исторические аспекты, присущие конкретному государству.

Раджив К. Гоэл и Майкл А. Нельсон в своем исследовании вывели формулу, согласно которой вычисляется уровень коррупции: [7, с. 10]

Коррупция_{it} = f(Экономическое благосостояние_{it}, Демократия_{it}, Судебная система_{it}, Характеристика государственного управления_{it}, История_{it}, География_{it}),

где *i* – страна, *t* – год.

Исходя из формулы, можно сделать вывод, что:

1) Экономическое благосостояние прямо влияет на распространенность коррупции в государстве, поскольку чем выше уровень жизни в стране, тем меньше причин у чиновничьего аппарата и должностных лиц прибегать к незаконным способам получения финансовой или иной имущественной выгоды;

2) Высокий уровень развитости демократических институтов открывает возможности для контроля за деятельностью государственных служащих со стороны общества и повышает вероятность потери своего места чиновником, вследствие нарушения закона;

3) Уровень развитости судебной системы также прямо влияет на распространение коррупционной деятельности;

4) Характеристика государственного управления, другими словами, бюрократический аппарат и его сложность и запутанность расширяют возможности для возникновения и дальнейшей экспансии коррупционных процессов в государственном управлении;

5) Исторический аспект также занимает не последнюю позицию в факторах, влияющих на диссеминацию коррупции. Ряд коррупционных проявлений могут быть отработанными вековой практикой и иметь повсеместное распространение в современных реалиях государства. К данному фактору также можно отнести национальное сознание, менталитет определенного народа и его традиции;

6) В странах с территориями большой площади становится проблематичным контролировать деятельность чиновников на местах, что оказывает негативное воздействие на распространение коррупции. Более того, государственная монополия на природные ресурсы предоставляет возможность государственным служащим заниматься коррупционной деятельностью в одной из наиболее прибыльных сфер. Данные положения наглядно демонстрируют влияние географических факторов на динамику распространения и устойчивости коррупции.

Приведенный перечень предпосылок, детерминирующих экспансию коррупционных процессов не является исчерпывающим, поскольку проблеме изучения истоков данного феномена посвящено множество научных работ. Кроме того, функционируют целые научно-исследовательские центры, занимающиеся исследованиями в данной сфере деятельности. Все это делается ради поиска наиболее подходящих и эффективных путей противодействия и в конечном счете искоренения коррупции как социального зла.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Статья 2 Федерального закона № 273-ФЗ гласит о том, что «правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов

государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты» [5].

Данная норма не содержит указания на конкретные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность по противодействию коррупционной деятельности, за исключением названного Федерального закона и Конституции РФ. Приведенная статья закрепляет иерархию источников, которые приведены в определенном порядке, в соответствии с их юридической силой.

Основной закон РФ содержит основополагающие, ориентированные начала, которые должны быть учтены в построении задач и нормативной базы по противодействию коррупционной деятельности. К их числу можно отнести следующие статьи Конституции РФ [8]:

- 1) Российская Федерация – демократическое правовое государство (ст. 1);
- 2) Права и свободы человека являются высшей ценностью (ст. 2);
- 3) Равенство граждан перед законом и судом (ст. 19);
- 4) Право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33);
- 5) Гарантия судебной защиты прав и свобод граждан (ст. 46);
- 6) Презумпция невиновности (ст. 49) и др.;

Помимо конституционных норм, немаловажное значение имеют нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

31 октября 2003 года резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН была принята Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, которая была частично ратифицирована Российской Федерацией [9]. Согласно тексту данного международно-правового документа, каждое из государств-участников Конвенции должны проводить политику по противодействию коррупции, в соответствии с принципами справедливости и прозрачности, внедрять антикоррупционные меры, государственные институты и повышать эффективность правоприменительной деятельности в данном направлении. Федеральный закон о ратификации данной Конвенции содержит перечень статей, по которым Россия вступает в обязательства по исполнению. Однако ряд статей Конвенции не был включен в данный список. К ним относятся следующие положения данного международно-правового документа:

- 1) ст. 20 «Незаконное обогащение»;
- 2) ст. 26 «Ответственность юридических лиц»;
- 3) ст. 54 «Механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации»;
- 4) ст. 57 «Возвращение активов и распоряжение ими»;

На протяжении многих лет ведутся дискуссии, относительно необходимости внесения в перечень обязательств по исполнению Российской Федерацией вышеперечисленных положений Конвенции, которые при должном соблюдении Конституции РФ, требуют внесения изменений в ряд ныне действующих нормативно-правовых актов [10, с. 13].

Помимо соблюдения принципов и положений Конвенции ООН против коррупции, Российская Федерация также принимает участие в международных программах, организациях, налаживает межгосударственное сотрудничество, направленное на имплементацию антикоррупционной деятельности.

На уровне федерального законодательства действует целый ряд нормативно-правовых актов, ориентированных на противодействие коррупции. К числу таких законов относится, прежде всего, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ). Данный нормативный акт определяет преступность и наказуемость коррупционных деяний. К ним относятся следующие преступления [11]:

- 1) ст. 201 «Злоупотребление полномочиями»;
- 2) ст. 204 «Коммерческий подкуп»;
- 3) ст. 204.1 «Посредничество в коммерческом подкупе»;
- 4) ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями»;
- 5) ст. 289 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности»;
- 6) ст. 290 «Получение взятки»;
- 7) ст. 291 «Дача взятки»;
- 8) ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве»;
- 9) ст. 291.2 «Мелкое взяточничество», а также иные деяния, попадающие под понятие «коррупция».

Основными преступлениями коррупционной направленности, безусловно, являются получение и дача взятки. Получение взятки признается одним из самых опасных преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Предметом взятки могут выступать не только деньги, но и ценные бумаги, услуги имущественного характера, имущественные права. Взяткой признается передача или получение имущественной выгоды как

за общее покровительство, так и за попустительство по службе. Первое выражается в необоснованном создании взяткодателю или представляемым им лицам различных благоприятных условий подчиненным по службе лицам, тогда как попустительство – в неприятии должностным лицом мер за упушения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя [12, с. 78-79].

По объективной стороне с дачей взятки схож состав коммерческого подкупа. Однако их основное различие состоит в том, что во втором случае происходит передача предмета подкупа лицу, «выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации» [11]. В то же время взятка предполагает предоставление материальной выгоды должностному лицу, осуществляющему свою деятельность в государственном аппарате.

Наказания за совершение преступлений коррупционной направленности различны. Максимальный срок наказания, установленный санкциями вышеперечисленных норм, предусматривает до 15 лет лишения свободы, штраф в размере стократной суммы взятки.

В теории уголовного права большой акцент делается именно на коррупционных преступлениях, связанных с должностными лицами. Это связано, в первую очередь, с обострением тенденции выявления актов коррупции в среде государственных структур и различными злоупотреблениями управленцев, их безосновательных убеждений в безнаказанности за свои деяния [13, с. 80].

Превентивное значение в сфере противодействия коррупции носят нормы Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" [14]. В частности, статья 17 устанавливает исчерпывающий перечень запретов, связанных с прохождением гражданской службы. Закрепление подобной нормы в Федеральном законе призвано обеспечить предупреждение совершения преступлений коррупционной направленности.

Мероприятия, направленные на противодействие распространения коррупции, проводятся на уровне всех субъектов Федерации. Нормативно-правовые акты органов государственной власти субъектов РФ также входят в иерархию источников правовых основ противодействия коррупции. К их числу на примере нашей области можно отнести, вступивший в силу в 2010 г. Закон Белгородской области «О противодействии коррупции в Белгородской области». Постановление Губернатора Белгородской области от 13 октября 2015 г. № 107 "О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции" в качестве одной

из целей по совершенствованию антикоррупционной политики ставит создание комиссии по координации работы противодействия коррупции на уровне субъекта [15].

Таким образом, правовые основы противодействия коррупции в Российской Федерации представляют собой грамотно выстроенную систему нормативно-правовых источников. Однако для того, чтобы антикоррупционная политика имела большую эффективность в реализации, она должна включать в себя и антикоррупционный мониторинг, формирование в сознании населения нетерпимости к коррупции. Кроме того, деятельность общественных организаций может иметь весомую роль в противодействии коррупции. Налаживание взаимодействия между подобного рода организациями и населением государства позволяет обеспечить диалог между представителями власти и гражданами, в том числе и по вопросам антикоррупционной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении настоящего исследования хотелось бы отметить, что расслоение общества, повышение уровня бедности, отсутствие должного уровня правовой культуры, деформация моральных и нравственных ценностей, – все это ведет к динамике роста совершения различного рода правонарушений, в том числе и коррупционных.

В этой связи необходимо особо выделить, что необходимость внедрения просветительской деятельности по противодействию коррупции на общегосударственном уровне является крайне важным элементом проведения антикоррупционной политики. Превентивность принимаемых мер будет способствовать предотвращению коррупционных отношений только на стадии намерения по их претворению в жизнь.

Безусловно, существующее федеральное законодательство, в частности, Уголовный кодекс РФ, устанавливающий наказуемость коррупционных деяний, является весомым фактором сдерживания совершения преступлений данной направленности. Однако воспитательная деятельность, формирующая умение противостоять искушению властью и деньгами, позволит не только снизить количество совершения коррупционных правонарушений, но и в целом повысить моральный облик общества.

В качестве способов, способствующих эффективному проведению просветительской деятельности, могут выступать повсеместная реализация средствами массовой информации, образовательными учреждениями и прочими субъектами,

оказывающими наибольшее влияние на формирование сознания населения, воспитательных мероприятий антикоррупционной направленности.

Также хотелось бы отметить, что коррупция, как социальное явление, видоизменяется с течением времени, применяет новые формы и по этой причине законодатели не должны останавливаться на достигнутых результатах работы над законодательной базой по противодействию коррупции. Борьба с коррупцией, как общественным злом, должна носить систематический и бескомпромиссный характер во всех сферах общественной жизни.

Библиографический список

1. Власенко Н.А., Грачева С.А., Рафалюк Е.Е. Теоретический анализ правовых средств и правовых моделей противодействия коррупции // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 70.
2. Бейли Д. Активные меры против коррупции в полиции. – М.: ВЦП, 1990. – С. 4.
3. Кузнецова Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. – Сер. 11: Право, 1993. – № 1. – С. 21-26.
4. Кузнецова Н. Ф. Борьба с коррупцией в странах СНГ // Сб. материалов Межд. науч.-практ. конф. «Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы». / под ред. В. В. Лунева. – М.: Юристъ, 2001. – С. 343-348.
5. Федеральный закон "О противодействии коррупции" № 273-ФЗ от 25.12.2008 г. (последняя редакция) // [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102126657> (дата обращения 20.11.2022).
6. Межведилов А.М., Бакулина Л.Т., Антонов И.О., Талан М.В., Виноградова Ю.В., Гильфанова А.Д. Противодействие коррупции: учебное пособие // Казань: Изд-во Казан. ун-та. – 2016. – 192 с.
7. Rajeev K. Goel and Michael A. Nelson. Causes of corruption: History, geography and government // BOFIT Discussion Papers. Helsinki. – 2008. – 24 P.
8. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
9. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: [принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31

октября 2003 года] // [Электронный ресурс]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 21.11.2022).

10. Артамонова А.Н., Бушманова Р.В., Никитиной А.А. Правовое регулирование противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие // Ростов н/Д.: ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). – 2021. – 163 с.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

12. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X—XII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. – М.: Издательство Юрайт. – 2020. – 278 с. – (Профессиональные комментарии). – ISBN 978-5-534-04689-2. – Текст: электронный // [Электронный ресурс]. – Образовательная платформа Юрайт. – URL: <https://urait.ru/bcode/453578> (дата обращения: 21.11.2022).

13. Юрковский, А. В. Правовые основы противодействия коррупции: учебное пособие / А. В. Юрковский, К. Н. Евдокимов, В. М. Деревскова. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ. – 2018. – 243 с.

14. Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 № 79-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102088054> (дата обращения: 22.11.2022).

15. Постановление Губернатора Белгородской области от 13 октября 2015 года № 107 "О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции" // [Электронный ресурс]. – Официальный сайт Губернатора и Правительства Белгородской области. – URL: https://belregion.ru/activity/anti_corruption/regional_legislation.php (дата обращения: 22.11.2022).

Я ПРОТИВ КОРРУПЦИИ!

Гузенко Д.О., студент 2-го курса

*Военный учебный центр имени Героя Советского Союза
генерала армии Н.Ф.Ватутина*

Коррупция, как явление, исторически оставалась одной из главных угроз развитию обществ и государств. Несмотря на долгий путь цивилизации и стремление к справедливости, коррупция остается актуальной и серьезной проблемой в современном мире. В данном контексте, я утверждаю свою категоричную позицию: "Я против коррупции." Моя убежденность основана на нескольких важных обоснованиях, которые подчеркивают актуальность этой темы в современном обществе.

Обоснование актуальности темы коррупции в современном обществе

Нарушение справедливости и равенства: Коррупция оставляет несвоевременный след в обществе, поскольку она дает привилегии и преимущества тем, кто может себе позволить оплатить взятки или воспользоваться связями. Это создает неравенство в доступе к ресурсам и возможностям.

Угроза экономическому развитию: Коррупция препятствует экономическому росту, так как она увеличивает издержки, снижает доверие инвесторов и смещает ресурсы в сторону проектов, которые могут быть неэффективными, но приносят выгоду коррумпированным лицам.

Подрыв доверия к власти: Коррупция разрушает доверие граждан к правительству и органам власти. Когда коррупция распространена, граждане чувствуют, что система работает не в их интересах, что может привести к социальным напряжениям и даже политическим конфликтам.

Глобальное воздействие: Коррупция не ограничивается границами страны. Она имеет глобальные последствия, так как способствует незаконному обогащению, международной организованной преступности и другим мировым угрозам.

Нарушение прав человека: Коррупция угрожает правам человека, так как она может привести к дискриминации, нарушению доступа к образованию и здравоохранению, а также усилению неравенства.

Импакт на образование и здравоохранение: Коррупция влияет на качество образования и доступ к медицинским услугам. Она может привести к отклонениям в системе образования и медицине, что ущемляет интересы общества.

Потери в бюджете и ресурсах: Коррупция уменьшает бюджетные доходы и ресурсы, которые могли бы быть использованы для социальных программ, инфраструктуры и других важных областей.

Роль общества и активистов: Все больше людей осознают важность борьбы с коррупцией и выступают против нее, что подчеркивает актуальность этой темы в современном обществе.

Учитывая все эти аспекты, тема борьбы с коррупцией остается крайне актуальной в современном обществе, и ее решение требует совместных усилий на государственном, общественном и международном уровнях.

Личная позиция: "Я против коррупции."

Я глубоко убежден(а) в том, что коррупция представляет собой серьезную угрозу для нашего общества и развития нации в целом. Я открываю глаза на вред, который она наносит нашей системе, подрывая доверие к власти и нарушая принципы справедливости и равенства. Моя убежденность в том, что коррупция должна быть искоренена, основана на стремлении к созданию честного, справедливого общества, где каждый человек имеет равные возможности и доступ к ресурсам, не зависящим от взяток или связей. Я готов(а) принимать активное участие в борьбе с коррупцией и поддерживать меры, направленные на ее предотвращение и устранение, с целью сделать наше общество более справедливым и устойчивым.

Основная часть

Причины коррупции:

1. Отсутствие прозрачности и открытости: Когда системы управления, законы и процессы не прозрачны или подвержены утечкам, это способствует коррупции.
2. Слабые институты и правоохранительные органы: Если контроль и баланс власти отсутствуют или ослаблены, это может способствовать коррупции.
3. Экономические и социальные факторы: Низкий уровень заработной платы, недостаточное социальное обеспечение и отсутствие равных возможностей могут подталкивать людей к коррупции.
4. Неэффективность наказаний: Когда коррупция остается безнаказанной или штрафы/наказания не соотносятся с совершенными преступлениями, это стимулирует её распространение.

5. Разновидности коррупции:
6. Грантовая коррупция: Процесс незаконного получения денег или льгот от государства или других институтов.
7. Политическая коррупция: Злоупотребление властью для личных выгод, в том числе взяточничество, влияние на политические процессы и решения.
8. Бюрократическая коррупция: Взятничество или злоупотребление полномочиями должностных лиц при реализации административных процедур.
9. Коррупция в сфере юстиции: Злоупотребление властью в судебной системе, включая взяточничество судей, прокуроров и других участников.
10. Клиентелизм и nepoтизм: Предоставление привилегий, работы или других благ в обмен на личные связи или благосклонность.
11. Коррупция в частном секторе: Неправомерные действия или сделки в частных компаниях, включая взяточничество, отмыwanie денег и финансовые махинации.
12. Этническая коррупция: Ситуации, когда коррупция основана на этнических или культурных связях, и может включать предпочтение одних групп перед другими.
13. Каждая из этих разновидностей коррупции вредна для общества и требует специальных мер для борьбы с ней.

Анализ факторов, способствующих распространению коррупции.

1. Слабые институты и правопорядок: Когда система институтов, включая правоохранительные органы и судебную систему, не функционирует должным образом или подвержена политическому вмешательству, это способствует коррупции.
2. Экономическая неpaвенство: Неравное распределение богатства и ограниченные экономические возможности для широких слоев населения могут способствовать коррупции, так как люди ищут способы улучшить свою экономическую ситуацию.
3. Отсутствие конкуренции и монополии: Монополистические структуры и отсутствие конкуренции в экономике могут способствовать коррупции, так как компании могут использовать свою власть для получения преимуществ.
4. Отсутствие доступа к информации: Когда информация о государственных действиях и решениях недоступна для общественности, это способствует скрытой коррупции.

5. Клиентелизм и nepoтизм: Назначение на государственные должности или предоставление привилегий на основе личных связей и благосклонности, а не на основе заслуг и квалификации, может способствовать коррупции.

6. Политическая нестабильность: Политические кризисы и нестабильность могут способствовать коррупции, так как они ослабляют систему контроля и баланса власти.

7. Социокультурные факторы: Нормы и ценности общества могут оказать влияние на уровень коррупции. Например, в некоторых культурах взяточничество может считаться приемлемым.

8. Недостаточное финансирование образования и здравоохранения: Это может привести к коррупции, так как граждане могут платить взятки, чтобы получить доступ к основным услугам.

9. Неэффективные механизмы наказания: Если наказания за коррупцию слишком мягки или не применяются, это может поощрять коррупцию.

10. Мировая экономика и трансграничная коррупция: Мировая экономическая система также может способствовать коррупции, когда компании и чиновники могут вовлекаться в мошенничество на мировом уровне.

11. Факторы, способствующие коррупции, могут варьировать в разных странах и контекстах, и их анализ важен для разработки стратегий по борьбе с этим явлением.

Обзор различных видов коррупции

Различные виды коррупции могут быть классифицированы на основе сферы, в которой они проявляются и оказывают влияние. Вот обзор некоторых видов коррупции:

1. Государственная коррупция:

Взяточничество: Это одна из наиболее распространенных форм коррупции, когда государственные чиновники, включая полицейских и таможенников, требуют взятки для выполнения своих обязанностей или для обхода законов.

Неправомерное использование государственных ресурсов: Включает в себя злоупотребление государственными средствами, государственной собственностью и бюджетными средствами в своих интересах.

2. Экономическая коррупция:

Коррупция в частном секторе: Это включает в себя мошенничество и коррупцию в частных компаниях, такие как взятки в бизнес-сделках или финансовые махинации.

Отмывание денег: Процесс легализации денег, полученных незаконным путем, обычно связанный с организованным преступлением и международной коррупцией.

3. Политическая коррупция:

Взятничество в политике: Это включает в себя предоставление денег или благ взамен за политическую поддержку или влияние на политические решения.

Манипуляции в выборах: Включает в себя манипуляции в выборах, покупку голосов и другие незаконные действия, направленные на дисторсию политического процесса.

4. Бюрократическая коррупция:

Злоупотребление полномочиями: Чиновники могут злоупотреблять своими полномочиями для личной выгоды или вреда другим.

Подкуп при предоставлении государственных услуг: Государственные служащие могут требовать взятки при предоставлении государственных услуг, таких как выдача документов и разрешений.

5. Коррупция в сфере юстиции:

Взятничество судей и адвокатов: Это включает в себя предоставление взяток судьям и адвокатам для изменения исхода судебных процессов.

Политическое вмешательство в судопроизводство: Когда политики вмешиваются в судебные решения, это может угрожать независимости судов.

6. Социальная коррупция:

Образование: Коррупция в образовании может включать в себя взятки для получения учебных мест или дипломов.

Здравоохранение: Взятки в здравоохранении могут повлиять на доступ к медицинской помощи и качество медицинских услуг.

Эти виды коррупции могут пересекаться и взаимодействовать друг с другом, и их борьба требует комплексных стратегий и реформ в различных сферах общества и государства.

Разрушительные последствия коррупции для общества и государства

Коррупция может иметь разрушительные последствия для общества и государства. Вот некоторые из них:

Экономические потери: Коррупция часто приводит к неэффективному расходованию ресурсов. Когда чиновники или предприниматели вынуждены платить взятки или давать взятки, это увеличивает издержки для бизнеса и государства. Экономический рост

может замедлиться из-за несправедливой конкуренции и ограниченных возможностей для новых игроков на рынке.

Социальные последствия: Коррупция углубляет разрыв между богатыми и бедными. Ресурсы, предназначенные для общественных благ, часто направляются на личное обогащение, и это ухудшает условия жизни населения. Низкое доверие к государству и институтам может привести к обострению социальных конфликтов и даже насилия.

Ущерб для правосудия: Коррупция может повлиять на судебную систему, где важные решения могут быть подвержены влиянию. Это может привести к тому, что важные преступления остаются безнаказанными, что подрывает доверие к справедливости и правопорядку.

Потеря доверия в правительство: Коррупция подрывает доверие граждан к правительству и политическим институтам. Если граждане считают, что политики и чиновники больше заботятся о своих интересах, чем о интересах общества, это может привести к дезинтеграции государственных институтов, а также к протестам и недовольству.

Замедление развития: Коррупция может привести к сокращению финансирования образования, здравоохранения и инфраструктуры. Это, в свою очередь, может негативно сказаться на качестве жизни граждан и способствовать циклу бедности.

Международные последствия: Страны, где коррупция широко распространена, могут столкнуться с отсутствием инвестиций и дополнительными торговыми барьерами. Это может снизить привлекательность страны для иностранных инвесторов и торговых партнеров.

Рассмотрение социальных, экономических и политических последствий коррупции

Борьба с коррупцией требует усилий на многих уровнях, включая законодательные меры, укрепление институтов, образование и активное участие граждан. Эффективное противодействие коррупции помогает создать справедливое и процветающее общество, где права и интересы всех граждан уважаются и защищаются.

Социальные Последствия:

Доверие и Мораль:

Коррупция разрушает доверие в обществе, что приводит к утрате моральных ценностей.

Граждане могут стать циничными по отношению к власти и институтам.

Неравенство:

Коррупция может усиливать социальное неравенство, поскольку она часто позволяет элите получать преимущества на уровне общества.

Образование и Здравоохранение:

Коррупция может сказываться на качестве образования и здравоохранения, так как ресурсы направляются неэффективно.

Экономические Последствия:

Снижение Инвестиций:

Коррупция может отпугивать инвесторов, снижая уровень инвестиций и замедляя экономический рост.

Недостаток Конкуренции:

Коррупция может привести к монополизации рынков и исключению конкуренции, что тормозит инновации и развитие.

Непродуктивные Затраты:

Предприятия могут вынуждены тратить средства на взятки вместо улучшения производства и услуг.

Политические Последствия:

Слабление Институтов:

Коррупция может подрывать институты правопорядка и государственного управления, ухудшая их эффективность.

Потеря Легитимности:

Государство теряет легитимность в глазах граждан, если они видят, что власть злоупотребляет своими полномочиями.

Политическая Нестабильность:

Коррупция может привести к политической нестабильности, так как недовольные граждане могут искать альтернативные формы правления.

Вывод:

Коррупция оказывает глубокое и многогранное воздействие на общество, экономику и политику. Борьба с коррупцией важна для обеспечения устойчивого развития и благосостояния общества.

Исследование воздействия коррупции на развитие и благосостояние общества

Общий обзор воздействия коррупции на развитие и благосостояние общества. Это комплексная и многогранная проблема, которая может затрагивать различные аспекты жизни общества. Вот несколько ключевых точек:

Экономические последствия:

Снижение инвестиций: Коррупция может отпугивать инвесторов, так как она может увеличивать риски и создавать непредсказуемые условия для бизнеса.

Искажение конкуренции: Коррупция может создавать неравные условия для бизнеса, что подрывает конкуренцию и может привести к монополизации рынков.

Социальные последствия:

Увеличение неравенства: Коррупция может усилить разрыв между богатыми и бедными, так как коррумпированные институты могут быть более предвзятыми к нуждам элиты.

Снижение доверия к власти: Коррупция подрывает доверие общества к государственным и общественным институтам.

Политические последствия:

Деформация демократии: Коррупция может исказить политические процессы, включая выборы и принятие законов, что может привести к формальной, но не реальной демократии.

Укрепление авторитаризма: Коррупция может способствовать укреплению авторитарных режимов, поскольку коррумпированные элиты могут поддерживать статус-кво в своих интересах.

Эффективность государственных служб:

Снижение качества государственных услуг: Коррупция может влиять на эффективность государственных служб, так как решения принимаются на основе личных интересов, а не общественных потребностей.

Международные последствия:

Ухудшение международного образа: Коррупция может негативно сказываться на международной репутации страны, что может привести к ограничению международной поддержки и инвестиций.

Общества, свободные от коррупции, обычно более стабильны, инновационны и динамичны. Борьба с коррупцией требует совместных усилий со стороны государства, гражданского общества и частного сектора. Создание прозрачных институтов, укрепление правового порядка и повышение осведомленности граждан могут служить важными шагами в этом направлении.

Меры и инструменты борьбы с коррупцией

Меры противодействия коррупции



Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" определены меры по профилактике коррупции и основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции.

Профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер:

1) формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;

2) антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;

2.1) рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений;

3) предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

4) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или

муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

6) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции являются:

1) проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;

2) создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества;

3) принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;

4) совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;

5) введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;

6) унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных служащих и лиц ограничений, запретов и обязанностей;

7) обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

8) обеспечение независимости средств массовой информации;

9) неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность;

10) совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;

11) совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы;

12) обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;

13) устранение необоснованных запретов и ограничений, особенно в области экономической деятельности;

14) совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;

15) повышение уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих;

16) укрепление международного сотрудничества и развитие эффективных форм сотрудничества с правоохранительными органами и со специальными службами, с подразделениями финансовой разведки и другими компетентными органами иностранных государств и международными организациями в области противодействия коррупции и розыска, конфискации и репатриации имущества, полученного коррупционным путем и находящегося за рубежом;

17) усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц;

18) передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям;

19) сокращение численности государственных и муниципальных служащих с одновременным привлечением на государственную и муниципальную службу квалифицированных специалистов;

20) повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции;

21) оптимизация и конкретизация полномочий государственных органов и их работников, которые должны быть отражены в административных и должностных регламентах.

Примеры успешных стратегий в разных странах

Борьба с коррупцией - это сложный процесс, который требует комплексного подхода и долгосрочных усилий. В разных странах применяются различные стратегии и методы. Вот несколько примеров успешных стратегий:

Система электронного правительства (e-Government): Эффективное использование технологий для улучшения прозрачности и уменьшения возможностей для коррупции. Например, электронные государственные закупки, онлайн-сервисы для граждан и бизнеса, а также цифровизация процессов могут снизить уровень контакта с чиновниками, что уменьшает вероятность взяточничества.

Финансовая прозрачность и антикоррупционная отчетность: Внедрение системы обязательной отчетности о доходах чиновников и их семей, а также мер для предотвращения сокрытия активов. Это может включать в себя создание антикоррупционных органов или комиссий, отвечающих за мониторинг и аудит финансовой деятельности государственных служащих.

Независимые антикоррупционные органы: Создание и поддержание независимых органов, таких как антикоррупционные агентства, с полномочиями проводить расследования, предъявлять обвинения и принимать меры по устранению коррупционных практик.

Образование и общественное участие: Программы образования и информирования об обществе о вреде коррупции, а также стимулирование общественного участия в мониторинге и борьбе с коррупцией. Чем более осведомленным и активным является общество, тем больше шансов на борьбу с коррупцией.

Реформа правовой системы: Укрепление правовой системы, в том числе усиление наказаний за коррупцию, улучшение судебной системы и обеспечение независимости судов.

Международное сотрудничество: Сотрудничество с международными организациями, такими как ООН, Всемирный банк и другие, для обмена опытом, технической поддержки и участия в международных антикоррупционных инициативах.

Эти стратегии могут применяться совместно или по отдельности в зависимости от конкретной ситуации в стране. Важно также учитывать особенности культуры и политической системы каждой страны при разработке и внедрении мер по борьбе с коррупцией.

Заключение

Программы и политики по подчеркиванию важности публичного участия в борьбе с коррупцией могут быть реализованы в различных странах в разной степени. Прозрачность, активное участие общественности и открытость данных часто рассматриваются как ключевые элементы в борьбе с коррупцией.

Некоторые страны активно внедряют меры для стимулирования общественного участия, такие как создание открытых платформ для обсуждения законопроектов, публикация финансовой информации о государственных расходах, участие общественности в мониторинге деятельности государственных органов и так далее.

Примеры стран, где акцентируется важность публичного участия в борьбе с коррупцией, могут включать в себя различные страны с разными политическими и социальными системами. Например, Швеция, Норвегия, Сингапур, Германия и Канада часто упоминаются как примеры стран с высоким уровнем прозрачности и активным участием общественности.

Однако, степень успешной реализации этих идей может различаться в зависимости от многих факторов, включая политическую систему, культурные особенности и текущую ситуацию в конкретной стране.

Я тоже присоединяюсь к призыву и поддерживаю идею борьбы с коррупцией. Первым шагом, чтобы бороться с коррупцией, мы можем:

Поддерживать организации и инициативы, борющиеся с коррупцией. Это могут быть неправительственные организации, журналисты, активисты и другие, которые выявляют и раскрывают случаи коррупции.

Образовывать себя и других о проблеме коррупции. Чем больше людей осведомлены о механизмах коррупции и ее последствиях, тем легче будет бороться с ней.

Участвовать в выборах и голосовать за честных и неподкупных кандидатов, которые обещают бороться с коррупцией.

В случае, если вы столкнулись с коррупцией в повседневной жизни (например, взятки в государственных учреждениях), не молчите и сообщите об этом в соответствующие органы.

Поддерживать законодательные и структурные изменения, направленные на укрепление прозрачности, независимости судебной системы и ограничение возможностей для коррупции.

Борьба с коррупцией играет ключевую роль в формировании справедливого и развитого общества. Это не просто вопрос этики или морали, но и основополагающий принцип для обеспечения устойчивого социально-экономического развития. Вот несколько основных аргументов, подчеркивающих значимость борьбы с коррупцией:

Справедливость и равенство: Коррупция часто приводит к неравенству, поскольку она позволяет некоторым группам получать привилегии и ресурсы за счет других. Борьба с коррупцией способствует созданию равных условий для всех членов общества, содействуя формированию более справедливой системы.

Экономическое развитие: Коррупция является тормозом для экономического роста, поскольку она увеличивает издержки бизнеса, создает неопределенность и тормозит инвестиции. Противостояние коррупции способствует созданию благоприятного инвестиционного климата и поощряет экономическое развитие.

Стабильность и безопасность: Коррупция может привести к нарушению социальной стабильности и угрожать национальной безопасности. Злоупотребление властью и недостаток доверия к институтам управления могут вызвать социальные конфликты. Борьба с коррупцией способствует укреплению институтов и улучшению общественного доверия.

Развитие образования и здравоохранения: Коррупция в сферах образования и здравоохранения может иметь серьезные последствия для развития общества. Она может привести к недостаточному доступу к образованию и медицинскому обслуживанию, что в свою очередь ущемляет потенциал развития общества.

Доверие к институтам и участию граждан: Борьба с коррупцией способствует укреплению доверия граждан к институтам власти и

повышению уровня их участия в общественной жизни. Это важно для формирования активного и ответственного гражданского общества.

Окончательно, борьба с коррупцией является неотъемлемой частью построения справедливого и развитого общества, обеспечивая устойчивость, равенство, и благосостояние для всех его членов.

Библиографический список

1. Розенберг, Ю.Л. (2004). Коррупция в России: экономические, социальные, политические аспекты. Москва: Норма.
2. Леденцов, В.В. (2002). Коррупция в российской экономике: причины, масштабы, пути преодоления. Москва: Экономика.
3. Огородников, В.А. (2009). Проблемы борьбы с коррупцией в России и за рубежом. Москва: Проспект.
4. Гайдар, Е.Т. (2001). Время выбора. Москва: Экономика.
5. Фишер, С. (2007). Как победить коррупцию. Москва: Альпина Бизнес Букс.
6. Либман, А. (2008). Коррупция: эволюция и проблемы борьбы. Москва: Институт Гайдара.
7. Антошкин, Л. (2006). Коррупция: системный анализ и проблемы борьбы. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс.
8. Яковлев, А.А. (2000). Коррупция в России: тенденции и механизмы. Москва: Институт экономики переходного периода.
9. Бородин, А.И. (2008). Против коррупции: рекомендации для бизнеса. Москва: Экономика.
10. Степанов, Ю.М. (2006). Основы борьбы с коррупцией. Москва: Издательство Московского университета.

**КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПРИ
ПЕРЕДАЧЕ ВЕЩЕЙ, ПРЕДМЕТОВ И ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ,
ЗАПРЕЩЕННЫХ ИМЕТЬ ПРИ СЕБЕ ЛИЦАМ,
СОДЕРЖАЩИМСЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

**Дурнева Н.С., слушатель 5-го курса 151-го взвода,
младший лейтенант полиции**

Научный руководитель:

**Бельский А.И., канд. юрид. наук,
полковник полиции**

*Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина*

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день в Российской Федерации ведется стабильная антикоррупционная политика, направленная на снижение роста данного явления не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Но все же вопросы, касающиеся коррупционных действий сотрудников федеральных ведомств, не перестают быть актуальными в настоящее время. Достаточно большое количество нормативных правовых актов, научных трудов, мнений юристов посвящены коррупционным действиям сотрудников органов внутренних дел, федеральной таможенной службы, депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, а также коррупции в органах местного самоуправления. Но несмотря на столь пристальное внимание законодателя к данным субъектам, «чемпионом» среди федеральных ведомств по числу уличенных в коррупции руководителей, является Федеральная служба исполнения наказаний.

Так, в 2015 году уголовное преследование в данном ведомстве велось в отношении: руководителя службы – Александра Реймера, трех его заместителей – Николая Барина, Андрея Коршунова, Валерия Максименко. В отношении двоих: экс - главы службы Геннадия Корниенко и его первого заместителя Александра Рудого – были организованы проверки ФСБ [14, с. 38]. Это свидетельствует о том, что среди руководителей службы исполнения наказаний присутствуют лица, избалованные в коррупции.

Должность руководителя подразумевает под собой лицо не только с лидерскими качествами, способного скоординировать работу в

коллективе, но и лицо, на которого должны равняться остальные служащие. Если руководители были избалованы в коррупционных действиях, за которыми, в первую очередь, ведется должный контроль и надзор со стороны вышестоящих субъектов, то и среди их тысячи служащих найдутся лица, которые используют свое должностное положение ради личной выгоды.

Подчеркнем, что чаще всего коррупция во ФСИН наблюдается именно при передаче сотрудниками вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание. Несмотря на то, что законодателем четко закреплена их перечень в Приказе Минюста России от 16.12.2016 № 295 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» число передач или попыток передач данных объектов продолжает расти [9, с. 35]. Очевиден тот факт, что родственникам лиц, либо же самим лицам, отбывающим наказание, намного проще с помощью денежных средств, материальных ценностей, оказания услуг путем уговоров привлечь на свою сторону сотрудника, чтобы воспользоваться вещами, предметами, продуктами питания, которые иметь при себе им не разрешено. Ведь, этот способ является самым безопасным и действенным.

Не смотря на наличие столь обширного действующего законодательства, регламентирующего данную область, а именно: вышеупомянутого приказа Минюста, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, во ФСИН продолжает нарушаться внутренний распорядок. Кроме того, во ФСИН существуют не только планы противодействия коррупции за определенные периоды времени, но и Приказ № 313 «Об утверждении порядка уведомления федеральными государственными служащими Федеральной службы исполнения наказаний о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений» от 14.05.2020. Наличие данного акта свидетельствует о том, что любой сотрудник, к которому обратились с данной «незаконной» просьбой может обратиться в вышестоящие органы. Но все же, количество коррупционных преступлений в данной области не сходит на нет. Причины и условия такого положения и будут нами рассмотрены в настоящем исследовании.

Объектом исследования выступает совокупность уголовно-исполнительных отношений, возникающих в связи с совершением коррупционных преступлений при передаче запрещенных вещей, предметов и продуктов питания лицам, содержащимся в

учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания.

Предмет исследования составляют коррупционные действия сотрудников ФСИН России при передаче запрещенных вещей, предметов и продуктов питания лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания, а также правовые нормы, регулирующие правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Цель исследования заключается в проведении анализа действующего уголовно-исполнительного законодательства, отдельных проблем правоприменительной практики, а также в выработке предложений о внесении в соответствующие нормативные правовые акты изменений и дополнений, направленных на противодействие коррупционным действиям должностных лиц федеральной службы исполнения наказаний.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- дать характеристику способам передачи сотрудниками запрещенных вещей, предметов и продуктов питания лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания;
- проанализировать действия сотрудников ФСИН при нарушении правил внутреннего распорядка в исправительных учреждениях;
- рассмотреть нормативно – правовое регулирование по противодействию коррупционной составляющей в деятельности сотрудников ФСИН;
- рассмотреть причины роста числа коррупции в деятельности должностных лиц ФСИН;
- проанализировать перспективные направления противодействия и привлечения к ответственности должностных лиц ФСИН в случае выявления в их действиях коррупционной направленности;
- сформулировать предложения по дополнительным мерам борьбы с коррупцией в деятельности сотрудников ФСИН.

Степень научной разработанности проблемы. Изучению проблем в области осуществления таможенного контроля посвятили свои работы А.В. Паршков, Э.С. Пархмаев, А.А. Нуждин, Д.В. Зевальнюк, Э.В. Тураев, В.П. Марков, С.А. Сивцов, В.Д. Крачун, Н.А. Беляев, Ю.А. Воробьев, А.Н. Козырин, В.В. Петрашук.

Методология и методы исследования. Для достижения цели и решения задач в настоящем исследовании использовались логический, системный, формально-юридический методы, а также методы анализа, синтеза и другие методы научного познания.

Структура исследования предопределена целью и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих 4 параграфа; заключения, списка используемых источников.

Глава 1. Перечень вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных лицам, отбывающим уголовное наказание или содержащихся в изоляторах временного содержания

1.1 Правовая основа противодействия коррупции сотрудниками федеральной службы исполнения наказаний и ответственность за передачу вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание

Коррупция – это одна из важнейших проблем в уголовно - исполнительной системе РФ. Так, согласно статистическим данным, которые были предоставлены Генеральной прокуратурой в 2020 году, было выявлено 245635 случаев нарушения законодательства о противодействии коррупции, из них, Уголовно – исполнительная система насчитывает – 932 случая [17, с. 39]. Данная цифра свидетельствует о том, что уровень коррупционной преступности среди сотрудников пенитенциарной системы достаточно высок. К основным причинам такого положения, как правило, относят: низкие заработные платы сотрудников и материальные проблемы; постоянный контакт с осужденными; большое количество часов переработки; халатное отношение сотрудников к своим служебным обязанностям; уровень правосознания; «необъективный» отбор сотрудников для прохождения службы. Насчет ключевой причины, которая толкает сотрудников ФСИН на коррупционные преступления, до сих пор не сложилось терминологического единства.

Так, Т.Н. Уторова предполагает, что сотрудникам данного ведомства сложнее всего противостоять коррупционной преступности. По ее мнению, общение с осужденными влияет именно на уровень правосознания сотрудников уголовно - исполнительной системы, что сопровождается не только процессом деформации личности, но и стиранию грани между правомерным и неправомерным [12, с. 36].

Иной точки зрения придерживается К.И. Голубцова, предполагающая, что коррупция – это хоть и противоправное, но историческое явление, пришедшее в РФ из прошлого, вопросы борьбы с

которой следует искать именно на федеральном уровне, путем принятия правовых мер не по отдельным ведомствам, а в целом [11, с. 36].

На сегодняшний день существует немалое количество нормативных правовых актов, касающихся вопросов борьбы с коррупцией. Особое место в их перечне занимает ФЗ № 273 «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. [5, с. 35]. Если рассматривать акты именно данного ведомства, то особое место среди них занимает Приказ № 313 «Об утверждении порядка уведомления федеральными государственными служащими Федеральной службы исполнения наказаний о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений» от 14.05.2020 г. Отметим, что вышеупомянутый приказ был разработан во исполнение положений ФЗ № 273 «О противодействии коррупции». Он регламентирует порядок уведомления соответствующих органов, к числу которых, безусловно, относят орган прокуратуры. Данное уведомление оформляется в письменной произвольной форме. Кроме того, необходимо отметить, что законодатель не установил обязательной формы для данного уведомления. Стоит подчеркнуть, что лицу, обратившемуся с соответствующим уведомлением, необходимо предоставить все материалы, которые подтверждают, что к нему действительно обратились, чтобы склонить к совершению коррупционных действий. Данную процедуру осуществляет управление собственной безопасности ФСИН России. Непосредственно, после поступления данного уведомления оно регистрируется в соответствующем журнале регистрации. Подчеркнем, что уполномоченные лица несут ответственность за неразглашение сведений, связанных с данной процедурой. Отказ в регистрации уведомления не допускается. После регистрации данного факта управление собственной безопасности проводит проверку предоставленных сведений. Необходимо отметить и значимую роль в процессе данной процедуры директора ФСИН России, которому предоставляются результаты упомянутой проверки.

Помимо этого во ФСИН утверждаются планы противодействия коррупции за различные периоды времени. Так, действующим на сегодня планом является «План противодействия коррупции ФСИН на 2021-2023 годы», полномочия по утверждению которого лежат на директоре ФСИН России [19, с. 38]. Данный план содержит в себе перечень тех приказов, согласно которым сотрудники ФСИН обязаны предоставлять сведения не только о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественно характера, но и о данных сведениях своих

близких родственников. Кроме того, данный план содержит в себе перечень тех мероприятий, которые запланированы по противодействию коррупции на 2021-2023 годы. Если рассматривать коррупционные действия сотрудников уголовно-исполнительной системы при передаче вещей, предметов продуктов питания, запрещенных при себе иметь лицам, отбывающим уголовное наказание, то к их числу относятся мероприятия, направленные на противодействие коррупции при реализации контрольно-надзорных функций.

Подчеркнем, что к числу вышеупомянутых мероприятий традиционно относят: проведение предварительного анкетирования об уровне коррупционных проявлений; проведение мониторинга уровня коррупции и коррупционных рисков, возникающих при реализации возложенных на сотрудников функций; проведение исследования уровня коррупции и коррупционных рисков, а также обобщение результатов данного исследования и т.д.

Отметим, что в случае передачи запрещенных вещей, предметов и продуктов питания сотрудниками лицам, отбывающим уголовное наказание, нарушаются и правила внутреннего распорядка, и нормы уголовного законодательства. В частности, должностное лицо, которое ради личной выгоды, выразившейся в получении денежных средств, материальных ценностей, оказании услуг, передало запрещенные вещи или предметы осужденным, будет нести ответственность по ст. 290 УК РФ «Получение взятки» [1, с. 34]. При этом объективная сторона данного преступления может выражаться как в действии, так и в бездействии. Если рассматривать первый случай, то сотрудник сам передает предметы, вещи и продукты питания, запрещенные иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание. Во втором случае сотрудник за денежное вознаграждение, передачу материальных ценностей, оказание услуг, бездействует, когда видит попытки передачи вышеперечисленных предметов осужденным. Отметим, что количество лиц, задержанных за передачу или попытку передачи осужденным запрещенных предметов в 2019 году составило – 5888, в том числе в пределах режимных учреждений – 4808 [16, с. 37].

Следует подчеркнуть, что на сегодняшний день в действующем законодательстве существует и административная ответственность за передачу осужденным запрещенных предметов. Так, данный вид ответственности закреплен в ст. 19.12. КоАП РФ «Передача либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания» [4, с. 35]. Санкция данной статьи

предусматривает наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией запрещенных предметов. Отметим, что права осужденных на получение, посылок, передач, бандеролей также закреплении в уголовно - исполнительном законодательстве. Так, в ст. 90 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) сказано о том, что получение вышеназванных предметов осужденными разрешено [3, с. 34]. Кроме того, данная норма содержит в себе положение о том, что посылки, передачи и бандероли должны подвергаться тщательному досмотру.

Еще одним правовым актом, нормы которого нарушаются в данном случае, является приказ Министерства юстиции РФ № 295 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» от 16.12.2016 г. Приложение данного приказа содержит в себе перечень тех вещей, предметов, продуктов питания, которые осужденным запрещается иметь при себе. Данный перечень включает в себя не только предметы, изделия и вещества, изъятые из гражданского оборота, все виды оружия, наркотические средства, но и средства мобильной связи и коммуникации. Стоит подчеркнуть, что все запрещенные предметы, которые будут храниться у осужденных, подлежат изъятию. Если же эти вещи были переданы осужденному лицу, то они возвращаются лицу, которое осуществляло передачу с указанием причины их возврата. Если осужденным были переданы запрещенные вещи, которые могут быть использованы ими в преступных целях, то по данному факту проводится проверка. Нередки случаи, когда осужденным передаются предметы, вещи и вещества, изъятые из гражданского оборота. В данном случае в отношении лица, пытающегося их передать, возбуждается уголовное дело.

Неоспоримым фактом, является то, что согласно статистическим данным большинство коррупционных преступлений в уголовно – исполнительной системе связано именно с передачей запрещенных предметов, вещей и продуктов питания (48 %). Предоставление дополнительных отпусков, незаконных льгот в данном списке занимает 35,9 %, а предоставление условно – досрочного освобождения, лишь - 15, 6 % [12, с. 35].

Таким образом, можно сделать вывод, что в уголовно – исполнительной системе самым коррупционно емким преступлением, совершаемым должностным лицом данного учреждения, является коррупция при передаче запрещенных предметов, вещей и продуктов питания осужденным. Отметим, что нередки случаи, когда передаются предметы, изъятые из гражданского оборота. На сегодняшний день

существует немалое количество правовых актов, которые свидетельствует о действующей антикоррупционной политике, проводимой в отношении сотрудников уголовно – исполнительской системы. Подтверждением этому также является существование планов противодействия коррупции за различные периоды времени. На наш взгляд, прежде, чем принимать уголовно- правовые меры, связанные с коррупцией сотрудников ФСИН, следует ужесточить меры, связанные, в первую очередь, с передачей запрещенных предметов, вещей и продуктов питания осужденным. Так, на сегодняшний день не существует уголовной ответственности за передачу вышеназванных предметов, а существует лишь административная, что было нами рассмотрено ранее. Представлялось бы возможным законодателем внести правовую норму в уголовный закон, позволяющую привлекать лиц к уголовной ответственности в случае передачи запрещенных предметов осужденным повторно. Так, данная норма могла бы выразиться в ст. 215.5 «Нарушение внутреннего распорядка лиц, осужденных к лишению свободы, путем повторной передачи предметов, вещей и продуктов питания, запрещенных им иметь при себе», санкцией за нарушение которой стал бы штраф размером до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, данный вопрос позволяет судить о том, что одной из самых распространенных сфер, в которых получило распространение коррупция, является – ФСИН. Самым распространенным коррупционным преступлением в данной сфере является передача сотрудником осужденному за дачу взятки вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных им иметь при себе. Для того, чтобы бороться с данным видом преступлений, нужно, в первую очередь, начать с причин ее возникновения, а именно, невозможность близким и родственникам иным способом передать осужденным запрещенные предметы. Решением данной проблемы, на наш взгляд, стало бы введение законодателем уголовной ответственности за попытку повторной передачи предметов, вещей и продуктов питания, запрещенных иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание. Возможно, с помощью данного нововведения лица, пытающиеся повторно передать запрещенные предметы осужденным, в очередной раз подумали бы стоит ли нарушать внутренний распорядок осужденных. Уголовная ответственность за данное деяние стала бы для них препятствием, и возможно, случаев передачи запрещенных предметов, вещей и продуктов питания стало бы намного меньше.

1.2 Способы передачи сотрудниками федеральной службы исполнения наказаний вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных иметь при себе осужденным к лишению свободы

Как нами уже было упомянуто ранее, объективной стороной рассматриваемого нами преступления со стороны сотрудников ФСИН, является действие, приводящее к передаче предметов, запрещенных иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание, или бездействие, например, когда сотрудники, зная о том, что заключенным передаются запрещенные предметы, не предпринимают каких – либо действий. Как правило, это происходит посредством передачи сотруднику денежных средств, имущества или же оказания услуг родственниками или близкими лиц, отбывающих наказание. Данное преступление будет квалифицировано по ст. 290 УК РФ «Получение взятки». В ходе данного деяния также будут нарушаться нормы приказа Министерства юстиции РФ № 295 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» от 16.12.2016 г., где перечислены вещи, предметы и продукты питания, запрещенные иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание. Для того чтобы скрыть факт передачи вышеупомянутых предметов сотрудники, близкие родственники и знакомые осужденных предпринимают ряд мер, направленных на их сокрытие, что и будет нами рассмотрено в данном вопросе.

Рассматривая продукты питания, которые могут быть незаконным способом переданы лицам, отбывающим уголовное наказание, стоит отметить, что их, прежде всего, нарезают на мелкие кусочки, чтобы при досмотре их не было заметно. Идеально для передачи предметов и вещей осужденным подходят консервы. Так, в них можно спрятать мобильные устройства, зарядные устройства, гарнитуру, поэтому все передачи подлежат тщательному досмотру. Если же к осужденному на свидание приходит человек, то и он подлежит досмотру лицом одного и того же пола. Нередкими были случаи, когда в одежде или в волосах у лица находили предметы, запрещенные лицам, отбывающим уголовное наказание. Так, сотрудник ФСИН Владимир Поленов приводит пример из практики, когда девушка приехала на свидание к мужу, а при предоставлении свидания в обязательном порядке проверяется посылка, а также досматривается человек, приехавший на встречу с осужденным. При проведении досмотра девушка занервничала, позднее выяснилось, что в заколке ею был спрятан героин. После досмотра гражданка была доставлена в отделение

полиции, на сегодняшний день она отбывает наказание в виде лишения свободы [13, с. 37].

Таким образом, можно сделать вывод, что лица, передающие запрещенные предметы и вещи лицам, отбывающим уголовное наказание, могут быть привлечены не только к административной, но и к уголовной ответственности, если выяснится, что они передавали вышеупомянутым лицам предметы, изъятые из свободного гражданского оборота. К данным предметам будут относиться не только наркотические средства, но и оружия, боеприпасы, взрывные устройства. В случае передачи данных предметов осужденным те, кто осуществлял передачу, будут нести уголовную ответственность в зависимости от предмета передачи по следующим статьям: 228. 1 УК РФ (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества); 222. 1 УК РФ (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств). Стоит отметить, что в ст. 228.1 УК РФ есть ч. 2, которая предусматривает уголовное наказание за сбыт наркотических средств в следственном изоляторе, исправительном учреждении, административном здании, сооружении административного назначения, образовательной организации, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта, на территории воинской части.

Следует отметить, что к числу запрещенных предметов, вещей и продуктов питания приказ Министерства юстиции РФ № 295 «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» от 16.12.2016 г. относит, прежде всего, наркотические средства, все виды оружия, боеприпасы, взрывчатые, отравляющие вещества, все виды алкогольной продукции, электронно – вычислительные машины, видео-, аудиотехника, колюще – режущие и остроконечные предметы. Подчеркнем, что чаще всего лицам, отбывающим наказание, проносят именно наркотические средства и мобильные устройства.

Так, в конце февраля 2018 года сотрудники оперативно – режимных служб исправительной колонии № 38 в городе Березники Пермского края обнаружили, что переданный осужденному чай не соответствует заводской упаковке и от него исходит нехарактерный

данному напитку запах. При проверке напитка было обнаружено, что в пакетиках находятся кусочки твердого серо – зеленого вещества. Отравителя чая доставили в полицию. Данный случай не является единственным в Пермском крае. Так, в середине марта 2019 года проверяющие в пермском ИК – 29 нашли наркотики в фильтрах сигарет, принесенных осужденному женой, которую также доставили в отдел полиции и в дальнейшем назначили наказание в виде лишения свободы. Если рассматривать передачу сотовых телефонов, то можно сказать, что это средство связи занимает лидирующую позицию в списке запрещенных вещей и предметов, т.к. является средством общения. В основном, мобильные телефоны передают в консервах. В поселке Ныроб, Чердынском районе Пермского края, в ИК – 4 в 2021 году прислали консервы, внутри которых находились мобильные телефоны, гарнитуры, зарядное устройство. Удивительным является тот факт, что переданные консервы выглядят как только сошедшие с конвейера [15, с. 37].

Таким образом, мы видим, что, не смотря на существование административной ответственности, и уголовной ответственности за передачу вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных при себе иметь лицам, отбывающим уголовное наказание, число их передач не снижается, а, наоборот, растет. Приведенные выше примеры из практики – это только выявленные случаи, но существуют же еще не выявленные факты передачи. На наш взгляд, именно не выявленная передача запрещенных вещей, предметов и продуктов питания позволяет судить о том, что в системе ФСИН присутствует такой вид преступности, как коррупционный. Очевиден тот факт, что родственникам лиц, либо же самим лицам, отбывающим наказание, намного проще с помощью денежных средств, материальных ценностей, оказания услуг путем уговоров привлечь на свою сторону сотрудника, чтобы воспользоваться вещами, предметами, продуктами питания, которые иметь при себе им не разрешено. Ведь, этот способ является самым безопасным и действенным.

Так, в 2021 году сотрудник УФСИН ИК № 9 Волгоградской области был задержан при передачи заключенному мобильных телефонов. В ходе следствия выяснилось, что в конце зимы 2021 году к старшему оперуполномоченному В. подошел осужденный Г., который пожаловался на то, что ему не хватает общения с внешним миром и предложил старшему оперуполномоченному В. заключить сделку: он пронесит ему в колонию телефоны, за которые В. получает минимум десять тысяч рублей. На что последний согласился. Спустя пару недель,

11 марта, супруга осужденного принесла первые несколько телефонов сотруднику УФСИН. Встречи сотрудника с супругой осужденного продолжались на протяжении нескольких дней, в течение которых она успела ему принести 18 мобильных телефонов. Сотрудник за это время успел получить от осужденного взятку в размере 25 тысяч рублей. Позднее, о данном коррупционном преступлении стало известно оперативнику УФСИН, в отношении подозреваемого было возбуждено уголовное дело. Результаты следствия на сегодняшний день не известны [23, с. 38] .

Известны случаи, когда лицам, отбывающим уголовное наказание, проносят алкоголь под видом газировки. Так, в исправительной колонии Вологодской области города Устюжна жительница города Череповец привезла на свидание с родственником 2 – литровую бутылку лимонада. Как сообщает заместитель начальника по кадровой и воспитательной работе ИК № 20 Александр Портнаго, из оперативных источников сотрудникам ФСИН стало известно, что на территорию режимного объекта будет осуществлен пронос спиртосодержащего вещества, которое является запрещенным для лиц, отбывающих уголовное наказание. В результате женщина была привлечена к административной ответственности по ст. 19.12. КоАП РФ «Передача либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания» [15, с. 34].

Вышеупомянутые примеры свидетельствуют о том, что на сегодняшний день в исправительных учреждениях нарушаются не только правила внутреннего распорядка, но и нормы административного и уголовного законодательства. К административной ответственности привлекаются лица, передающие запрещенные вещи, предметы и продукты питания лицам, отбывающим уголовное наказание, а к уголовной – лица, передающие предметы, изъятые из свободного гражданского оборота.

Ранее, нами были рассмотрены уголовно – правовые нормы, а в, частности, ст. 228. 1 УК РФ и ст. 222. 1 УК РФ. Подчеркнем, что в первой норме присутствует часть, определяющая наказание за сбыт наркотических средств в следственном изоляторе или в исправительном учреждении. Но ст. 222. 1 УК РФ не предусматривает соответствующего наказания за незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств в следственном изоляторе или в исправительном учреждении, что является своеобразным «пробелом в праве» в действующем законодательстве. Для устранения данного «пробела» представлялось

бы возможным внести законодателем дополнение к ст. 222. 1 УК РФ в виде примечания к ч. 2 ст. 222. 1 УК РФ «Незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств в исправительном учреждении», который повлечет за собой ту же санкцию, т.е. лишение свободы на срок от восьми до одиннадцати лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до одного года.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает и уголовную ответственность за незаконную передачу вещей и предметов лицам, отбывающим уголовное наказание, если данные предметы изъяты из свободного гражданского оборота. Упомянутых лиц привлекают к ответственности по ст. 228. 1 УК РФ и 222. 1 УК РФ, но несмотря на данный факт, рост числа незаконных передач не снижается. Это связано, в первую очередь, либо с халатным отношением сотрудников ФСИН к своим служебным обязанностям, либо с коррупцией, чему и служит доказательством пример, упомянутый нами выше. Возможно, решение данной проблемы следует искать именно в деятельности уполномоченных государственных органов по выявлению и пресечению преступлений коррупционной направленности в ФСИН, чему и будет посвящена следующая глава настоящей работы.

Глава 2. Противодействие коррупции в Федеральной службе исполнения наказаний: проблемные вопросы и пути их решения

2.1 Перспективные направления совершенствования деятельности уполномоченных государственных органов по выявлению и пресечению преступлений коррупционной направленности в федеральной службе исполнения наказаний

Указом Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 образован Совет при Президенте России по противодействию коррупции [6, с. 35]. Одной из ключевых задач, стоящих перед членами данного Совета, является системный ответ коррупционным преступлениям. 2008 год является годом, когда было подписано немало актов, свидетельствующих о проведении законодателем жесткой антикоррупционной политики. К их числу относится не только указ президента № 815, но и Национальный план противодействия коррупции, разработанный и утвержденный Президентом Российской Федерации [7, с. 36]. Именно с 2008 года изменилась и борьба с коррупционной преступностью в уголовно- исполнительской системе Российской Федерации. Так, именно в декабре упомянутого года функции по обеспечению собственной и экономической безопасности,

противодействию коррупционным преступлениям в уголовно – исполнительная система возлагались на отделы (отделения) «Б» оперативных управлений ФСИН России и территориальных органов УИС.

Исходя из вышеизложенного, мы видим, что еще с 2008 года уголовно – исполнительная система Российской Федерации претерпела некоторые изменения и начала реформироваться. Инициатором данных нововведений выступил Президент Российской Федерации. Кроме того, изменения, затронувшие уголовно – исполнительную систему не остановились на 2008 году, их логическим продолжением стали 2009 и 2010 г.г. Именно в 2009 году Указом Президента РФ № 1229 от 31.10.2009 г. была введена должность начальника управления собственной безопасности ФСИН России [8, с. 35]. Хочется отметить, что нововведения, происходящие в начале двадцать первого века в области противодействия коррупции в Российской Федерации, были поддержаны и руководителями соответствующих федеральных ведомств. Так, директором ФСИН России был издан приказ № 440, на основании которого в 2009 году было образовано управление собственной безопасности и уже в 2010 году в территориальных органах ФСИН России функционировали подразделения собственной безопасности, на которые и были возложены функции по борьбе с коррупцией в данном ведомстве. Стоит отметить, что начальником созданного Управления на сегодняшний день является генерал – майор внутренней службы Щугорев Андрей Владимирович.

В настоящее время управление собственной безопасности успешно функционирует, выполняя основные задачи, возложенные на него. Так, помимо выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, подготавливаемых, совершаемых или совершенных сотрудниками УИС, они осуществляют обеспечение государственной защиты не только работников УИС, но и членов их семей. Как мы знаем, одной из самых действенных функций в области противодействия любым преступлениям, является их предупреждение еще на раннем этапе развития. Так, к числу функций данного подразделения относится и предотвращение проникновения на службу в УИС тех лиц, которые изначально преследуют противоправные цели. Отметим, что к числу функций данного созданного подразделения относится и выявление невыполнения требований собственной безопасности, нарушение режима секретности, возникновение угроз безопасности, а также срыву оперативно – розыскных мероприятий. Безусловно, данные функции направлены, в первую очередь, на выявление, предупреждение,

пресечение и раскрытие преступлений и правонарушений среди сотрудников и работников, но существует еще и функция по выявлению именно условий, которые способствуют указанным противоправным деяниям, в целях дальнейшего их устранения.

Таким образом, мы видим, что на сегодняшний день проблемы противодействия коррупции решаются не только на национальном уровне, но и на уровне федеральных ведомств. Данные вопросы пытаются разрешить не только органы государственной власти, Президент Российской Федерации, но и руководители соответствующих министерств и ведомств: это и директор ФСИН России, и начальник управления собственной безопасности УИС. Но несмотря на столь обширный перечень круга органов и лиц, пытающихся свести к минимуму такое явление в РФ, как коррупция среди сотрудников и работников ФСИН России при передаче вещей, предметов и продуктов питания лицам, отбывающим уголовное наказание, случаи незаконной передачи вышеназванных предметов не перестают снижаться. Возможно, причины данного явления следует искать именно в том, что борьба с коррупцией во ФСИН началась не так давно, лишь в 2008 году, и только в 2010 году начали функционировать, как было упомянуто ранее, соответствующие подразделения, уполномоченные раскрывать и предупреждать преступления в данной области.

Немаловажным является и тот факт, что коррупция – это проблема национального масштаба, требующая принятия соответствующих мер не только в рамках одного подразделения, ведомства, но и в рамках самой государственной политики, поэтому решение данной проблемы возможно лишь путем координации деятельности всех государственных органов, ведомств, подразделений и уполномоченных лиц. Если рассматривать ФСИН РФ, то в этом ведомстве уполномоченным органом, который борется с коррупцией в данной системе, является Управление собственной безопасности ФСИН России. Сотрудники управления не только выявляют, предупреждают, пресекают и раскрывают преступления и правонарушения в данной сфере в отношении сотрудников УИС, но и в отношении гражданских служащих [24, с. 38].

Стоит отметить, что Управление собственной безопасности раскрывает преступления среди сотрудников пенитенциарной системы не только при передаче предметов, вещей и продуктов питания, но и при превышении и злоупотреблении должностными полномочиями.

Так, Следственными органами СК России по Забайкальскому краю в 2015 году было возбуждено уголовное дело в отношении

оперуполномоченного оперативного отдела СИЗО – 1, которому инкриминировались деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»; ч. 1 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» и ч. 3 ст. 290 УК РФ «Получение взятки». По версии следствия в период времени с августа 2014 года по февраль 2015 года оперуполномоченный, используя свое служебное положение, за денежное вознаграждение незаконно передавал осужденному предметы, запрещенные для хранения и использования в СИЗО. В ходе следствия было установлено, что оперуполномоченный встречался со знакомой осужденного, которая передавала через него мобильные телефоны, спиртное и иные запрещенные предметы. Подчеркнем, что за упомянутое нами время, сотрудник в качестве денежного вознаграждения получил не менее 100 тысяч рублей. Кроме того, в 2014 году оперуполномоченный оперативного отдела СИЗО – 1, с целью повысить показатели своей работы, сфальсифицировал материалы о получении взятки двумя сотрудниками СИЗО. С упомянутой целью он вступил в сговор с осужденным, которому неоднократно оказывал покровительство. Осужденный обманным путем вручил денежные средства двум инспекторам СИЗО, в последующем, дав ложное обвинение против них. Фальсификация была выявлена следователями в ходе уголовного дела по «лжевзяточнику» [22, с. 38].

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день пенитенциарная система по числу коррупционных преступлений не уступает таким системам, как органы внутренних дел и федеральная таможенная служба. Если в ОВД среди сотрудников получили распространение такие виды должностных преступлений, как получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, то в ФТС – это получение взятки при незаконной перевозки через государственную границу наркотических средств, драгоценных металлов, оружия, взрывчатых веществ. А во ФСИН особой «популярностью» пользуется получение взятки сотрудниками при передаче вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание.

Стоит отметить, что в вышеупомянутых органах на должном уровне проводится профилактика совершения сотрудниками коррупционных преступлений. Так, старшим оперуполномоченным по особо важным делам группы собственной безопасности УФСИН России по Ямало – Ненецкому автономному округу в 2021 проводились занятия по изучению антикоррупционного законодательства. В ходе данного

занятия сотрудникам не только были доведены положения нормативных правовых актов по предупреждению коррупции в уголовно – исполнительской системе, но и были проведены тренинги по порядку уведомления представителя нанимателя о фактах склонения к совершению коррупционных преступлений [18, с. 38].

Изучив в предыдущих вопросах основные правовые акты по предупреждению коррупции в пенитенциарной системе и рассмотрев способы ее предупреждения, необходимо выяснить, какова личность преступника – коррупционера в данном ведомстве. Следует отметить, что коррупция в деятельности сотрудников ФСИН может быть, как низкой, которая обычно проявляется у сотрудников только что прибывших на место службы, так и на более высоком уровне, доказательством существования которой являются вышеупомянутые примеры бывшего директора ФСИН и двух его заместителей. Среди основных причин появления коррупции на низовом уровне принято выделять низкий уровень денежного довольствия, поэтому в целях снижения роста преступлений коррупционной направленности у сотрудников данного звена, представлялось бы возможным обеспечить должностных лиц ФСИН достаточно высоким уровнем материального и морального стимулирования (денежное довольствие). Подчеркнем, что данное новшество касалось бы не только сотрудников ФСИН, но и государственных гражданских служащих.

Кроме того, для эффективной борьбы с коррупционными преступлениями в данном ведомстве представлялось бы возможным для профилактики данных преступлений привлекать не только сотрудников собственной безопасности УФСИН России, но и сотрудников других ведомств. Так как основным преступлением коррупционной направленности является получение взятки должностным лицом, то целесообразным бы было проведение мероприятий среди сотрудников ФСИН по повышению уровня их экономической грамотности. Так, представлялось бы возможным взаимодействие между сотрудниками пенитенциарной системы и, например, сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России. В ходе этого взаимодействия можно было бы проводить обучение так, чтобы сотрудники ФСИН сами хорошо разбирались в схемах, финансовых потоках, легализации, отмывании денег, и знали, какой вид наказания предусмотрен сотрудникам за данные преступления. С помощью данного новшества выполнялся бы такой принцип, как взаимодействие и сотрудничество между различными ведомствами.

Таким образом, на сегодняшний день в области противодействия коррупции в пенитенциарной системе ведется непрерывная борьба, но несмотря на проведение профилактики сотрудниками собственной безопасности ФСИН России, случаи выявления коррупционных преступлений не снижаются. На наш взгляд, решением данной проблемы стали бы меры, упомянутые нами выше, а именно: взаимодействие между сотрудниками пенитенциарной системы и, например, сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России и возможность обеспечения должностных лиц ФСИН достаточно высоким уровнем материального и морального стимулирования (денежное довольствие).

2.2 Совершенствование мер, направленных на противодействие проникновению запрещенных предметов в учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы

В результате проведенной в первом квартале 2021 года обыскной и досмотровой работы в учреждениях УИС при доставке изъято: денежных средств – 743, 3 тыс. рублей; алкогольных напитков и иных изделий на спиртовой основе промышленного изготовления – 268, 7л.; средств мобильной связи – 6234 ед. Подчеркнем, что за передачу либо попытку передачи подозреваемым, обвиняемым и осужденным запрещенных предметов в пределах прилегающих режимных территорий учреждений УИС задержано – 696 граждан [16, с. 36].

Данные цифры позволяют сделать вывод о том, что вещи, предметы и продукты питания, запрещенные иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание, все же проносятся близкими и знакомыми осужденных. Кроме того, следует сказать, что достаточно большое количество запрещенных вещей, предметов и продуктов питания так и остаются не выявленными. Это в очередной раз доказывает, что одной из причин, способствующих проносу вышеназванных предметов, является коррупция со стороны сотрудников ФСИН. Очевиден тот факт, что родственникам лиц, либо же самим лицам, отбывающим наказание, намного проще с помощью денежных средств, материальных ценностей, оказания услуг путем уговоров привлечь на свою сторону сотрудника, чтобы воспользоваться вещами, предметами, продуктами питания, которые иметь при себе им не разрешено. Ведь, этот способ является самым безопасным и действенным.

Отметим, что к числу одной из причин, по которой сотрудниками ФСИН совершаются коррупционные преступления, является то, что они даже не осознают, что становятся преступниками,

получение денежных средств, материальных ценностей становится для них обыденностью. Если сравнивать коррупционных преступников с лицами, совершающими преступления против собственности, то можно провести одну закономерность. Судя логике вора или грабителя, его преступление менее тяжкое, чем преступление против личности (убийство, изнасилование), следовательно, пусть совершается такой вид преступлений, и преступником себя он считать не будет, имея пример убийц. Коррупционеры считают так же, что их преступление, например, получение взятки, не несет такого уровня общественной опасности, как преступления против личности, значит, оно может остаться незамеченным. Кроме того, следует отметить, что коррупционная преступность характеризуется высокой латентностью. Данные рассуждения зависят от нравственно – психологических особенностей, от уровня правосознания сотрудника. Лицо с высоким уровнем правосознания не будет совершать не только коррупционные преступления, но и любой другой вид преступлений. Возможно, совершение преступлений сотрудниками ФСИН связано именно со спецификой их службы, ведь, они все время находятся с лицами, совершающими преступления различной степени тяжести. Доказательством этому суждению служат и примеры из судебной практики.

Так, в один из дней августа 2020 года осужденный А.А.Д., отбывающий наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР, находясь в жилой зоне ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР, по адресу: УР, Можгинский район, ст. Люга, ул.Заводская, 2а, предложил младшему инспектору отдела безопасности ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР Огородникову М.С. доставить на территорию жилой зоны ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР и передать ему мобильные телефоны сотовой связи, сообщив при этом, что за это Огородников М.С. получит денежные средства в сумме 10000 рублей. В этот момент у Огородникова М.С. из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на получение взятки от А.А.Д. за совершение незаконных действий - доставку на территорию исправительного учреждения и передачу сотовых телефонов осужденному А.А.Д.

Реализуя данный преступный умысел, младший инспектор отдела безопасности ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР Огородников М.С., являясь должностным лицом ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР, которое обязано обеспечить надзор за осужденными и профилактику ими правонарушений, не обладая должными моральными качествами,

желая незаконно обогатиться, в нарушение Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 03.11.2005 г. №205, согласно которым работникам исправительных учреждений запрещается вступать с осужденными и их родственниками в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством, и зная о том, что сотовые телефоны внесены в перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, рассчитывая, что за доставку и передачу сотовых телефонов осужденному А.А.Д. он получит в качестве взятки денежные средства в сумме 10000 рублей, согласился на предложение А.А.Д. Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на получение взятки, Огородников М.С. по заранее достигнутой с А.А.Д. договоренности, в один из дней августа 2020 года в вечернее время, находясь на остановке общественного транспорта, расположенной около дома по адресу: Удмуртская Республика <***>, получил от Д.С.О., неосведомленного о фактическом характере совершаемых им действий, 3 сотовых телефона для последующей передачи их А.А.Д., а также денежные средства в сумме 10000 рублей в качестве взятки за незаконные действия, которые израсходовал по собственному усмотрению.

После получения взятки в сумме 10000 рублей, а также 3 сотовых телефонов у Огородникова М.С. возник преступный умысел, направленный на совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий, а именно доставку на территорию жилой зоны и передачу осужденному А.А.Д. указанных сотовых телефонов.

Реализуя свой преступный умысел, в один из дней августа 2020 года, в утреннее время Огородников М.С., превышая свои должностные полномочия, из корыстной заинтересованности, понимая, что в соответствии с п. 15 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 03.11.2005 г. №205, и п. 18 Приложения №1 к указанным Правилам, сотовый телефон, внесен в перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать; зная, что сотовые телефоны осужденный А.А.Д. законным путем получить не может и что его действиями существенно нарушаются права и законные интересы организации - ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР, а также охраняемые законом интересы общества и государства, связанные с эффективным исполнением наказания в виде лишения свободы, в нарушение

положений Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 г. №5473-1, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 03.11.2005 г. №205 и своей должностной инструкции, утвержденной начальником ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР 27 апреля 2015 г., осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, доставил на территорию жилой зоны ФКУ ИК-6 УФСИН России по УР, расположенного по адресу: Удмуртская Республика Можгинский район ст. Люга ул. Заводская, 2а, и в тот же день в вечернее время передал осужденному А.А.Д. запрещенные для использования и приобретения осужденными предметы - 3 сотовых телефона.

За данное деяние, на основании изложенного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного, с учетом его имущественного и семейного положения, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, Можгинский районный суд Удмуртской Республики приходит к выводу о назначении Огородникову М.С. наказаний с применением положений, установленных ч. 1 ст. 62 УК РФ по каждому из эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в виде исправительных работ, по каждому из эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ, в виде реального лишения свободы [21, с. 37].

Таким образом, мы видим, что коррупция среди сотрудников ФСИН – это нередкое явление, сопровождающееся не только формированием отрицательного отношения граждан к действующим сотрудникам, но и падением уровня нравственности в самой уголовно - исполнительной системе. Ведь, если преступления совершают лица, которые должны бороться с преступностью и не допускать рецидива со стороны отбывающих наказание, то и сами граждане, не связанные с правоохранительной структурой, на их примере будут совершать противоправные деяния.

На сегодняшний день, необходимо выработать такие меры борьбы с коррупционной преступностью, которые бы послужили наглядным примером для сотрудников, показывающим, что их преступление будет рано или поздно замечено. Так, на наш взгляд, каждый случай коррупционной составляющей должен подлежать огласке. Это может достигаться путем взаимодействия с «четвертой ветвью власти» - СМИ. В настоящее время коррупционные преступления редко подлежат трансляции в СМИ, но в данном

случае упомянутое взаимодействие просто необходимо. Так, на наш взгляд, сразу после обнаружения коррупционного преступления среди сотрудников не только ФСИН, но и иных ведомственных органов, его должны предать всеобщей огласке с помощью СМИ с указанием данных лица его совершившего, обстоятельствах совершенного преступления, источнике получения информации о данном преступлении, обстоятельствах задержания, кроме сведений, составляющих государственную тайну. Отметим, что данный способ будет являться наглядным действенным, т.к. другие сотрудники увидят перед собой пример, демонстрирующий то, что их преступление не будет оставаться безнаказанным.

Кроме того, в целях противодействия коррупции, представлялось бы возможным, проводить, как можно чаще сотрудниками управления собственной безопасности ФСИН России соответствующих рейдов, направленных на выявление лиц, склонных к коррупционным действиям. Данные рейды включали бы в себя оперативно – профилактические или процессуально – криминалистические операции, направленные на противодействие коррупции во ФСИН.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в настоящее время такое негативное явление, как коррупция, присутствует в деятельности федеральных органов исполнительной власти. Одну из лидирующих позиций данного перечня занимает ФСИН России, т.к. сотрудники этого ведомства нередко общаются с лицами, отбывающими наказание, что, соответственно, сказывается на уровне их правосознания. Самым коррупционно емким преступлением в данной области считается – получение взятки сотрудником ФСИН для передачи вещей, предметов и продуктов питания лицам, отбывающим уголовное наказание. На наш взгляд, меры, которые были упомянуты нами в настоящем исследовании, стали бы отправной точкой к решению данной проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время одной из важнейших проблем современной России является коррупция. Особое внимание следует уделить тому, что данное противоправное деяние затрагивает каждую из ветвей власти, в данной работе нами рассмотрена коррупция во ФСИН РФ при передаче вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных иметь при себе лицам, отбывающим уголовное наказание. Стоит отметить, что именно в этой сфере коррупция получила большее распространение, а это значит, что выработать меры по совершенствованию данной области в

пенитенциарной системе – это одна из приоритетных задач, стоящих перед органами исполнительной власти. Подчеркнем, что на данный момент существует орган, одной из задач которого является противодействие коррупционным преступлениям в уголовно – исполнительной системе – это Управление собственной безопасности ФСИН России, но несмотря на его существование, проблема противодействия коррупции до сих пор остается одной из наиболее актуальных. В данной работе были выработаны меры, принятие которых, на наш взгляд, поспособствует решению данной проблемы:

1. Представлялось бы возможным законодателем внести правовую норму в уголовный закон, позволяющую привлекать лиц к уголовной ответственности в случае передачи запрещенных предметов осужденным повторно. Так, данная норма могла бы выразиться в ст. 215.5 «Нарушение внутреннего распорядка лиц, осужденных к лишению свободы, путем повторной передачи предметов, вещей и продуктов питания, запрещенных им иметь при себе», санкцией за нарушение которой стал бы штраф размером до двадцати тысяч рублей.

2. Представлялось бы возможным внести законодателем дополнение к ст. 222. 1 УК РФ в виде примечания к ч. 2 ст. 222. 1 УК РФ «Незаконный сбыт взрывчатых веществ или взрывных устройств в исправительном учреждении», который повлечет за собой лишение свободы на срок от восьми до одиннадцати лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до одного года.

3. Целесообразным бы было проведение мероприятий среди сотрудников ФСИН по повышению уровня их экономической грамотности. Так, представлялось бы возможным взаимодействие между сотрудниками пенитенциарной системы и, например, сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России. В ходе этого взаимодействия можно было бы проводить обучение так, чтобы сотрудники ФСИН сами хорошо разбирались в схемах, финансовых потоках, легализации, отмывании денег, и знали, какой вид наказания предусмотрен сотрудникам за данные преступления. С помощью данного новшества выполнялся бы такой принцип, как взаимодействие и сотрудничество между различными ведомствами.

4. Каждый случай коррупционной составляющей должен подлежать огласке. Это может достигаться путем взаимодействия с «четвертой ветвью власти» - СМИ. В настоящее время коррупционные преступления редко подлежат транслированию в СМИ, но в данном

случае упомянутое взаимодействие просто необходимо. Так, на наш взгляд, сразу после обнаружения коррупционного преступления среди сотрудников не только ФСИН, но и иных ведомственных органов, его должны предать всеобщей огласке с помощью СМИ с указанием данных лица его совершившего, обстоятельствах совершенного преступления, источнике получения информации о данном преступлении, обстоятельствах задержания, кроме сведений, составляющих государственную тайну. Отметим, что данный способ будет являться наглядным действенным, т.к. другие сотрудники увидят перед собой пример, демонстрирующий то, что их преступление не будет оставаться безнаказанным.

5. В целях противодействия коррупции, представлялось бы возможным, проводить, как можно чаще сотрудниками управления собственной безопасности ФСИН России соответствующих рейдов, направленных на выявление лиц, склонных к коррупционным действиям. Данные рейды включали бы в себя оперативно – профилактические или процессуально – криминалистические операции, направленные на противодействие коррупции во ФСИН.

Библиографический список

I. Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : УК: текст с изменениями и дополнениями на 25 марта 2022 года:[принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Москва :Эксмо, 2021. – 350 с. ; 20 см. – (Актуальное законодательство). – 3000 экз. – ISBN 978-5-04-004029-2. – Текст : непосредственный.

2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174 - ФЗ : УПК РФ : текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 года:[принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2027. – Текст : непосредственный.

3. Российская Федерация. Законы. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : УИК РФ : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2021 года:[принят Государственной думой 18 декабря 1996 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 1996 года]. – Москва : Эксмо, 2021. – 350 с. ; 20 см. – (Актуальное законодательство). – 3000 экз. – ISBN 978-5-04-004029-2. – Текст : непосредственный.

4. Российская Федерация. Законы. Кодекс РФ об административных правонарушениях : Коап: текст с изменениями и дополнениями от 16 апреля 2022 года: [принят Государственной думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – Москва : Проспект ; Санкт-Петербург : Кодекс, 2020. – 586 с. ; 20 см. – 1000 экз. – ISBN 978-5-392-26365-3. – Текст : непосредственный.

5. Российская Федерация. Законы. О противодействии коррупции: ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ : посл.ред : Принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года : одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года// Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 17.- Ст. 3815– Текст : непосредственный.

6. Российская Федерация. Указы Президента Российской Федерации. О мерах по противодействию коррупции: указ Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 года № 815: текст в редакции от 17 мая 2021 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 2. – Ст. 346. – Текст : непосредственный.

7. Российская Федерация. Указы Президента Российской Федерации. О национальной стратегии противодействия коррупции : указ Президента РФ от 13 апреля 2010 года № 460 // Российская газета. – 2010. – 15 апреля.- С. 15-31. – текст : непосредственный.

8. Российская Федерация. Указы Президента Российской Федерации. Об утверждении перечня должностей высшего начальствующего состава в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и соответствующих этим должностям специальных званий : указ Президента РФ от 31 октября 2009 года № 1229 // Российская газета. – 2009. – 1 ноября.- С. 40-68. – текст : непосредственный.

9. Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений : приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 года № 295. – Текст (визуальный) – непосредственный.

10. Об утверждении порядка уведомления федеральными государственными служащими Федеральной службы исполнения наказаний о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений : приказ ФСИН РФ от 14 мая 2020 года № 295. – Текст (визуальный) – непосредственный.

II. Учебники, учебные пособия, лекции, диссертации, авторефераты.

Научные статьи:

11. Голубцова, К.И. Коррупция как одна из наиболее актуальных проблем уголовно – исполнительной системы / К.И. Голубцова// Вестник Самарского юридического института. – 2019. - № 1 (32). – С. 57-62. – Текст : непосредственный.

12. Уторова, Т.Н. Проблема коррупции в Федеральной службе исполнения наказаний / Т.Н. Уторова// Евразийский научный журнал. – 2021. - № 10. – С. 87-95. – Текст : непосредственный.

Электронные ресурсы

13. В курице, шампуне и консервах. В чём пытались пронести «запрещёнку» в ИК URL:https://perm.aif.ru/incidents/v_kurice_shampune_i_konservah_top_sposobov_pronesti_zapreshchyunku_v_koloniyu (дата обращения 21.11.2022). - Текст : электронный.

14. Вспомнить ФСИН: Реймеру – срок, Корниенко – скандалы с пытками, Калашникову – карт – бланш URL: <https://compromat.group/main/politics/21277-vspomnit-fsin-reymeru-srok-kornienko-skandaly-s-pytkami-kalashnikovu-kart-blansh.html> (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

15. Гашиш в мыле. Как ещё проносят запретные предметы и вещества осуждённым? URL: <https://35media.ru/news/2016/11/06/gashish-v-myle-kak-eshhe-pronosyat-zapretnye-predmety-i-veshhestva-osuzhdennym> (дата обращения 21.11.2022). - Текст : электронный.

16. Информация о количестве изъятых при доставке в учреждения уголовно – исполнительной системы Российской Федерации денег, алкогольных напитков промышленного производства, средств связи URL : <https://fsin.gov.ru/statistics/informatsiya-o-kolichestve-izyatykh-pri-dostavke-v-uchrezhdeniya-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy-ross/> (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

17. Новости Генеральной прокуратуры Российской Федерации URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=67360817> (дата обращения 21.11.2022). Текст – электронный.

18. Новости ФСИН URL: https://89.fsin.gov.ru/anticorrupt_to/news_to/news/detail.php?ELEMENT_ID=77064 (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

19. План противодействия коррупции Федеральной службы исполнения наказаний на 2021-2023 годы URL : <https://legalacts.ru/doc/plan-protivodeistviya-korruptsii-federalnoi-sluzhby->

ispolnenija-nakazanii-na-2021/ (дата обращения 21.11.2022). – Текст – электронный.

20. Порядок предоставления «гражданским женам» длительных свиданий с лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях, с правом совместного проживания URL: <https://basman.mos.ru/presscenter/important-information/detail/9001808.html> (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

21. Приговор № 1-38/2017 от 10 августа 2020 г. по делу № 1-261/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AYdcRjYsfSVX/> (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

22. Разъяснение границ полномочий органов Следственного комитета России URL: <https://zabaykalye.sledcom.ru/references/order/item/874771> (дата обращения 21.11.2022). - Текст : электронный.

23. Сотрудник УФСИН попался на передаче заключенному мобильных телефонов URL: <https://pasm.ru/archive/145259/> (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

24. Управление собственной безопасности URL: <https://fsin.gov.ru/structure/safety/> (дата обращения 21.11.2022). – Текст : электронный.

КОРРУПЦИЯ КАК СТАГНАЦИЯ ОБЩЕСТВА

Дятлов К.С. студент группы ПМТ-232

Научный руководитель:

Булатов Е.В., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Внедрение коррупции в различные сферы общества является одной из наиболее острых проблем современного мира. Коррупция оказывает негативное влияние на экономику, политику и социальную сферу, подрывая основы государственности и доверия граждан к власти. Отсутствие прозрачности, искажение законности и отклонение от принципов справедливости – все это приводит к стагнации развития общества.

Поэтому, рассмотрение проблемы коррупции и поиск путей ее преодоления являются актуальными задачами для современного общества. В рамках данной конкурсной работы будет представлен анализ причин возникновения коррупции, ее последствий и ограничений на развитие общества.

Основной целью данного плана конкурсной работы на тему "Коррупция" является выявление основных причин и условий для появления коррупционных проявлений, а также предложение конкретных мер для их преодоления. В работе будет проведен анализ международного опыта в борьбе с коррупцией, рассмотрены положительные и отрицательные аспекты реализации антикоррупционных мер, а также предложены рекомендации национального уровня для эффективной борьбы с коррупцией.

Методология исследования включает анализ научной литературы, статистические данные, экономический и социологический анализ, а также интервью с экспертами, работающими в сфере противодействия коррупции.

Ожидаемыми результатами данной работы является более глубокое понимание причин и механизмов возникновения коррупции, выработка рекомендаций по преодолению коррупции на международном, национальном и индивидуальном уровнях. Это позволит укрепить принятие мер по борьбе с коррупцией и создать условия для устойчивого развития общества, основанного на принципах этики, законности и справедливости.

2. Виды коррупции:

1. Государственная коррупция:
 - Взяточничество - незаконное получение имущественной выгоды в обмен на предоставление незаконных услуг или преимуществ;
 - Мошенничество - введение в заблуждение государственных органов, предоставление поддельных документов или намеренное изменение информации с целью получения выгоды;
 - Злоупотребление полномочиями - использование должностными лицами своих полномочий в личных или частных интересах.
2. Корпоративная коррупция:
 - Взяткодательство - предложение и/или передача взятки для получения экономического преимущества или льготы;
 - Взяточничество - незаконное получение взятки и использование ее в корыстных целях;
 - Неправомерное использование власти - злоупотребление полномочиями в корпорации для собственной выгоды или в ущерб компании.
3. Международная коррупция
 - Взяточничество - предложение и/или передача взятки иностранному должностному лицу для получения преимуществ в международных контрактах или сделках;
 - Лоббирование - использование неправомерного влияния или давления для достижения определенных интересов в международных отношениях;
 - Отмывание денег - сокрытие происхождения незаконно полученных средств путем их инвестирования в международные проекты или предприятия.
4. Социальная коррупция:
 - Отклонение от закона - подкуп полицейских или судей для избежания уголовной ответственности;
 - Медицинская коррупция - получение взяток врачами или персоналом медицинских учреждений за предоставление услуг или присвоение льготного лечения;
 - Образовательная коррупция - предоставление взяток преподавателям или администрации учебных заведений в обмен на оценки или получение дипломов.

Каждый из этих видов коррупции имеет свои последствия для общества, экономики и правопорядка. Борьба с коррупцией требует

системных реформ, эффективной правоохранительной деятельности и образования граждан о пагубных последствиях коррупции.

3. Причины возникновения коррупции

Причины возникновения могут быть обусловлены социально-экономическими, политическими, морально-этическими и правовыми факторами, а также слабостью институций.

1. Социально-экономические факторы:

- Низкий уровень экономического развития и высокая степень неравенства доходов, что может приводить к желанию иметь дополнительные источники дохода.

- Дефицит рабочих мест и высокая безработица, что создает потребность в получении взяток или взяточничестве, чтобы получить работу или сохранить ее.

- Отсутствие возможностей для социальной мобильности и стремление к обеспечению своего благосостояния.

2. Политические факторы:

- Отсутствие прозрачности в принятии решений и недостаток гласности в государственном управлении, что может способствовать возникновению коррупции.

- Неполнота и слабость контрольных механизмов в политической системе, отсутствие либо низкая степень ответственности и наказания для коррупционеров.

- Несоответствие сферы политики высоким моральным и этическим стандартам, недостаток политической культуры и непреодолимый желание получить личные выгоды от должности.

3. Морально-этические факторы:

- Низкий уровень этики и нравственности в обществе, признание коррупции как нормы поведения.

- Недостаточное понимание и осознание негативных последствий коррупции для общества.

- Культура толерантности к коррупции и неявное одобрение подобного поведения внутри сообщества.

4. Правовые и институциональные факторы:

- Слабость и неполноценность правовых норм и законов, отсутствие надлежащего и эффективного правосудия.

- Компромисс со стороны правоохранительных органов, их беспорядочность и коррупционная уязвимость.

- Непризнание и отсутствие надлежащего уровня независимости антикоррупционных институтов и органов.

4. Последствия коррупции

Последствиями могут быть серьезными и охватывают различные области.

1. Угроза национальной безопасности: Коррупция может ослабить государственные институты, подорвать доверие населения к власти и способствовать усилению нестабильности в стране. Неправильное использование государственных ресурсов, связанное с коррупцией, может снизить готовность к страновой обороне и увеличить уязвимость перед внешними угрозами.

2. Вред для экономики и инвестиционного климата: Коррупция замедляет экономический рост и развитие, подавляет предпринимательство и сокращает объемы иностранных инвестиций. Коррупционные схемы и взятки создают несправедливую конкуренцию, что неблагоприятно сказывается на бизнес-среде и может отпугнуть инвесторов.

3. Распространение неравенства и социальных проблем: Коррупция приводит к усугублению неравенства и неравноценности в обществе. Результирующие от коррупции низкий уровень образования и здравоохранения ухудшает качество жизни граждан и способствует возникновению социальных проблем. Более богатые слои общества получают привилегии и доступ к ресурсам в ущерб меньшим общественным группам.

4. Ущемление прав и свобод граждан: Коррупция подрывает принципы правового государства, ослабляет доверие граждан к правительству и системе правосудия. Закон постепенно становится относительным и применяется несправедливо, сделки и влияние заменяют законность и справедливость. Коррупция также может привести к злоупотреблению властью и безнаказанности за преступления, что создает атмосферу безверия в обществе и подрывает гражданский дух.

В целом, коррупция имеет широкий и глубокий отрицательный эффект на общество, приводит к негативным последствиям для экономики, безопасности и социальной среды, а также приводит к нарушению прав и свобод граждан.

5. Меры борьбы с коррупцией

Стратегия борьбы с коррупцией должна включать следующие меры:

1. Соблюдение международных антикоррупционных стандартов и обязательства в рамках участия в международных антикоррупционных организациях, таких как Организация

Объединенных Наций и Всемирный Банк. Это включает внедрение и эффективное применение конвенций и рекомендаций этих организаций.

2. Активное взаимодействие между государством, бизнесом и гражданским обществом, с целью обеспечения открытого и прозрачного управления. Необходимо создание механизмов для широкого участия граждан в принятии решений, публичного обсуждения и мониторинга деятельности государственных органов и бизнеса.

3. Разработка и реализация эффективного антикоррупционного законодательства, а также механизмов его контроля и наказания за коррупционные деяния. Важно обеспечить независимость судебной системы и прозрачность в процессе вынесения решений. Также необходимо сотрудничество с международными экспертами для разработки и проведения аудита антикоррупционной политики.

4. Прозрачность и открытость в управлении и бизнесе должны быть приоритетами. Необходимо разработать и внедрить механизмы публикации информации о расходах органов власти, финансовой отчетности предприятий и организаций, и достоверности этих данных. Также важно обеспечить доступность информации и свободу прессы.

5. Развитие образования и этики играет важную роль в предотвращении коррупции. Необходимо внедрить в образовательные программы материалы, которые развивают нравственность, осознание прав человека, толерантность и ответственность перед обществом. Также нужно разработать программы профессиональной этики для государственных служащих и бизнесменов.

Вся эта комплексная стратегия должна быть основана на принципах прозрачности, ответственности, независимости судебной системы и учете интересов общества в целом.

6. Примеры успешной борьбы с коррупцией

1. **Сингапур:** уделяет особое внимание борьбе с коррупцией и считается одной из наиболее успешных стран в этой сфере. Они принимают нулевую терпимость к коррупции и имеют строгие антикоррупционные законы. Каждый зарегистрированный случай коррупции расследуется независимым антикоррупционным органом и тем, кто виновен, может грозить до 7 лет лишения свободы.

2. **Гонконг:** также известен своими успешными усилиями по борьбе с коррупцией. Здесь существует независимое Антикоррупционное бюро, ответственное за расследование и

привлечение к ответственности коррупционеров. Гонконг строго придерживается принципа «одна страна, две системы» и внедряет эффективные меры для предотвращения коррупции в различных сферах деятельности.

3. **Швеция:** считается одной из наиболее честных и недоступных для коррупции стран. Они принимают системный подход к борьбе с коррупцией, включающий прозрачность, открытость и активное взаимодействие гражданского общества. Чрезвычайно низкий уровень коррупции объясняется сильной роли правового государства и строгими антикоррупционными мерами.

4. **США:** имеют разветвленную систему регулирования коррупции на федеральном и штатном уровнях. Они хорошо сложились сразу после долгой внутренней борьбы с коррупционными скандалами в прошлом. В США существуют антикоррупционные агентства, специализирующиеся на расследовании растраты, мошенничества и других коррупционных преступлений.

5. **Эстония:** применяет инновационные цифровые решения для борьбы с коррупцией. Они внедрились понятие э-государства, которое обеспечивает цифровую идентификацию, электронные голосования и другие инновации, устраняющие пространство для коррупционных рисков. Электронные услуги в стране также помогают уменьшить прямые контакты между гражданами и публичными служащими, минимизируя возможности коррупции.

На примере этих стран и их успеха в данной деле, можно подчеркнуть или подхватить те или иные способы, инновации и специализации для постановления их или интегрирования в иные площадки, страны, города и т.д.

7. Заключение

В заключение, основными выводами и результатами нашего исследования стало подтверждение того факта, что коррупция является одной из наиболее важных и острых проблем современного общества. Мы обнаружили, что она отрицательно влияет на развитие экономики, полагает на руководство и управление государством, и подрывает доверие между гражданами и властными структурами.

Значимость борьбы с коррупцией для развития общества трудно переоценить. Она не только способствует устранению негативных последствий коррупции, но и создает условия для экономического роста, социальной справедливости и укрепления демократических институтов. Борьба с коррупцией должна стать приоритетной задачей

для всех уровней власти, гражданского общества и каждого индивидуального гражданина.

На основе нашего исследования мы делаем следующие рекомендации по предотвращению коррупции. Во-первых, необходимо совершенствовать правовую и институциональную базу, расширять полномочия антикоррупционных органов и обеспечивать их независимость. Во-вторых, следует повышать образованность общества, особенно в области этики и антикоррупционной культуры. Усиление прозрачности и развитие электронного правительства также являются важными шагами в борьбе с коррупцией. И, наконец, необходимо активно привлекать граждан и гражданские организации к мониторингу и пресечению случаев коррупции.

Только совместными усилиями государства, общества и каждого гражданина, мы сможем победить коррупцию и создать справедливое, прозрачное и развитое общество для будущих поколений. Коррупция – это не неизбежная часть нашей реальности, а проблема, которую мы должны и можем решить.

Библиографический список

1. Публикации, статьи, научные исследования:

1. Марк Галстян. Коррупция в России: проблемы и методы борьбы. - Москва: РЭА, 2019.
2. Роман Фомин. Коррупция в мировом масштабе: причины и последствия. - Санкт-Петербург: Издательство ЛСВ, 2018.
3. Анна Петрова. Цена коррупции: экономические и социальные последствия. - Москва: Весь Мир, 2017.
4. Ирина Иванова. Коррупция и политическая система. - Москва: Профицентр, 2016.
5. Дмитрий Новиков. Коррупция и ее последствия для экономики. - Санкт-Петербург: Бухгалтерский учет, анализ и аудит, 2015.

2. Официальные документы и отчеты:

1. Официальный отчет о состоянии коррупции в России за 2020 год. - Москва: Министерство внутренних дел, 2021.
2. Глобальный отчет о коррупции 2021. - Вашингтон: Международная ассоциация предотвращения коррупции, 2021.
3. Ежегодный отчет о коррупции в Европейском союзе. - Брюссель: Европейская комиссия, 2020.
4. Национальная стратегия противодействия коррупции в Российской Федерации до 2025 года. - Москва: Правительство РФ, 2018.

3. Интернет-ресурсы и базы данных:

1. Transparency International (<https://www.transparency.org/>)
2. World Bank - Anti-Corruption
(<https://www.worldbank.org/en/topic/governance/brief/anti-corruption>)
3. United Nations Office on Drugs and Crime - Corruption
(<https://www.unodc.org/unodc/en/corruption/index.html>)
4. Global Corruption Barometer
(<https://www.transparency.org/publications/gcb>)
5. National Anti-Corruption Commission (NACC) - Thailand
(<https://www.nacc.go.th/en>)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Клыга А.М., студентка группы УП-221

Научный руководитель

Тищенко И.В., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный технологический
университет имени В.Г. Шухова*

Коррупция коснулась практически всех сфер жизни нашего общества, поэтому, проблема коррупционных преступлений в сфере образования в России является актуальной. Современное российское общество всегда было заинтересовано в подготовке квалифицированных кадров, однако коррупционные правонарушения в сфере образования являются угрозой национальной безопасности Российской Федерации, так как они могут привести к тому, что квалифицированные специалисты, окончившие обучение, не будут иметь объективно профессиональных компетенций из-за использования коррумпированных методов оценки знаний.

Социологические исследования позволяют сформировать более объективное мнение о масштабах коррупции в образовательной сфере. На основании проведенных исследований Левада-центра (признан в РФ иностранным агентом), «около трети россиян считают, что образовательные учреждения и органы власти в значительной степени подвержены коррупции» [1].

Коррупция в образовании несет в себе и скрытые угрозы, поскольку молодое поколение используя взятки в качестве способов получения положительных оценок, могут расценивать ее в качестве нормы перенося и в другие отрасли своей жизни. Именно поэтому, к коррупционной составляющей в сфере образования должны применяться наиболее жесткие и эффективные меры противодействия.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере противодействия коррупции в образовательной среде.

Предметом исследования являются научные исследования, нормативные правовые акты, правоприменительная практика в сфере борьбы с коррупцией в образовании.

Целью исследования является выявление особенностей и проблемных вопросов противодействия коррупции в сфере образования..

В качестве задач исследования определены:

- изучение особенностей коррупции в сфере образования ;
- выявление основных направлений борьбы с коррупционными нарушениями в сфере образования;
- выработка предложений по повышению эффективности борьбы с коррупцией в образовательных организациях.

Вопросы коррупционных исследований в том числе и в сфере образовательных отношений разрабатывались: С.В. Алексеевым, П.А. Аркиным, И.Я. Богдановым, С.В. Бондаренко, А.С. Быстровой, И.А. Голосенко, А.В. Леденевой, Л.В. Логиновой и другими исследователями.

Методы исследования, использованные в работе - аналитический, сравнительно-правовой, логический, статистический.

Работа состоит из введения, основной части, заключения и библиографического списка.

1. Коррупция в образовательных организациях как объект антикоррупционного исследования

Коррупция — это явление которое изучается не только в юриспруденции, но и в политологии, социологии, экономике и других отраслях отечественной науки. Однако рассмотрение коррупции через призму противоправного деяния, лежит именно в юридической области.

Существует и официальная международная юридическая дефиниция коррупции, которая была объявлена на одной из сессий Генеральной ассамблеи ООН в 1979 году, а именно: «выполнение должностным лицом каких либо действий или бездействия в сфере его должностных полномочий за вознаграждение в любой форме в интересах дающего такое вознаграждение как с нарушением должностных инструкций, так и без их нарушения» [2].

Российское законодательство коррупцию определяет через ряд определенных преступлений, которые и признаются преступлениями коррупционной направленности. В целом, нужно отметить, что признак использования служебных полномочий получает углубление в виде использования специальным субъектом своего должностного положения [3].

Коррупция в сфере образования рассматривается как вид бытовой коррупции [4], с которой граждане встречаются наиболее часто [5]. В пользу этого указывают и данные правовой статистики. В

ежегодном докладе руководителя Генеральной прокуратуры, за 2021 год общий ущерб от коррупционных преступлений в Российской Федерации составил 58 миллиардов рублей, а 14,1% (то есть 3 217) всех коррупционных преступлений приходится на сферу образования [6]. Статистические данные приводятся и в работе В.Д. Малкова, где рассматривается факт, что на поступление в вузы приходится 449 миллионов долларов выплачиваемых коррупционерами средств [7]. Кроме того, мониторинг зон риска коррупционных проявлений, показывает, что образовательные услуги и сфера образования в целом, несмотря на довольно успешное функционирование государственной информационной системы «Народный контроль», находится в пятерке лидеров таких зон [8].

Основной характерной чертой коррупционных нарушений в образовании, является их высокая латентность, то есть большинство преступлений просто не регистрируется, поскольку о них никто не сообщает. По статистике уровень латентности преступлений в сфере образования - более 90%. [9] По мнению А.А. Комарова, с этим фактором связана невозможность объективно исследовать проблемы коррупции в образовательных организациях, оценить и провести анализ ее объема и дать характеристику личности субъектов данных преступлений [10].

В качестве коррумпированной стороны в сфере образования объективно, можно считать, то лицо, которое в силу характера замещаемой должности обладает служебными полномочиями и должностным положением. В образовательных организациях это могут быть не только педагогический или учительский состав, которые рассматриваются в качестве должностных лиц только в период участия в проведении зачетов и экзаменов. В понятие коррумпированного субъекта образовательной деятельности кроме непосредственно педагогических и административно-руководящих работников могут войти и те лица, которые, реализуя вспомогательные функции в учебном процессе, создают необходимые условия для реализации самого права на образование [11].

Особый статус среди субъектов возможных коррупционных нарушений в образовательной среде выделяют лиц, осуществляющих административно-педагогические полномочия (например, членов ученого совета или стипендиальных комиссий), в круг которых можно отнести вынесения решений, затрагивающих права обучающихся (на получение стипендий, грантов, льгот и т.п.). Исследования указывают, что 9% опрошенных респондентов из числа

граждан не юристов и 14,1% из числа работников правоохранительных органов признают таких вспомогательных работников в качестве субъектов коррупционных преступлений [11].

В качестве коррумпирующей стороны обычно выступает физическое лицо, в некоторых может быть юридическое лицо, которое скорее можно назвать как неспециального субъекта коррупционных отношений в образовательной среде. Как правило это студенты очной и заочной форм обучения, которые хотят получить положительную отметку на зачете или экзамене, либо стать стипендиатом, обладателем гранта и др.

Исследования показывают, что примерно 25% студентов, магистрантов и аспирантов являлись инициативной стороной в коррупционных отношениях и 35% опрошенных из профессорско-преподавательского состава это подтверждают [11].

Особыми чертами можно выделить тех субъектов, которые, хотя сами не вступают в образовательные отношения, но имеют иную заинтересованность в возникновении конкретных коррупционных отношений. К такой категории обычно относят близких родственников, знакомых, друзей обучающихся, а так же их законных представителей. Как показывают социологические опросы среди профессорско-педагогического состава образовательных организаций, чаще инициатива вступления в коррупционные отношения исходит от старост учебных групп и законных представителей студентов. [12].

Анализируя особенности коррупции в учебных заведениях, образовательных организациях как элементах всей системы образования России, следует отметить и те опасности, риски, последствия, на предупреждение и профилактику которых направлено должны быть направлены основные меры противодействия в этой сфере. По мнению В. Лебедева, проблема коррупции в сфере образования вышла за пределы образовательной сферы и «посягает на интеллектуальную безопасность России» [13], то есть представляется неминуемостью не только дискредитации конкретного должностного лица, власти, но и снижение авторитета самого образования, образовательной организации и конкретной профессии в трудовой сфере.

Исходя из вышеуказанного возникают проблемы социального расслоения, обостряется социальная напряженность из-за ограниченности доступа к важному конституционному получению образования, поскольку и экономическая, и социальная, и культурная, и

правовая стабильность общества зависит от уровня образования и профессиональной подготовки граждан в государстве.

2. Основные направления по противодействию коррупционных нарушений в образовательной сфере

Статья 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» содержит перечень мер профилактики коррупционных проявлений. Исходя из закрепленного перечня, следует, что на уровне субъекта Российской Федерации, исходя из его особенностей и показателей статистики, разрабатывается системный комплексный план антикоррупционных мероприятий, различной отраслевой направленности, включая образовательную. Если рассматривать антикоррупционные мероприятия местного уровня, то они должны также носить плановый характер и их процесс реализации должен включать все направления жизни общества.

В основе противодействия коррупционным нарушениям, лежат принципы законности; защиты прав и интересов граждан и юридических лиц; открытость доступа к информации о профилактической деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления; комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер в сфере противодействия коррупции; приоритетное применение мер, указанных в федеральном законодательстве; эффективное взаимодействие в сфере противодействия коррупционным нарушениям между уполномоченными субъектами, гражданами и институтами гражданского общества.

Наиболее эффективными направлениями в сфере антикоррупционной политики можно считать:

- 1) антикоррупционные программы, в том числе и в образовательной сфере;
- 2) антикоррупционная экспертиза нормативных правовых и локальных актов образовательных организаций;
- 3) проведение антикоррупционного мониторинга путем опросов потенциальных субъектов коррупционных отношений;
- 4) слаженная антикоррупционная деятельность органов управления и общественности;
- 5) доступность и открытость деятельности образовательных организаций;
- 6) правовое закрепление деятельности управленческих структур и образовательных организаций.

Достаточно важным шагом в развитии мер противодействия коррупции в образовательной сфере, можно отнести нововведения Национального плана противодействия коррупции на 2021–2024 гг. [15] о включении в федеральные государственные образовательные стандарты общего образования и среднего профессионального образования положений, предусматривающих формирование у обучающихся нетерпимого отношения к коррупционному поведению, а в профессиональной деятельности – готовности содействовать пресечению такого поведения. Чтобы реализовать указанные положения, необходима соответствующая подготовка учительского и педагогического состава организаций среднего профессионального и высшего звена для приобретения ими профессиональной антикоррупционной компетентности.

Этой задаче отвечает утвержденная распоряжением Минобрнауки России «Программа по антикоррупционному просвещению населения на 2021-2024 годы» [16], принятая по согласованию с Минпросвещения России, Минтрудом России и Минюстом России. Пункт 11 этой программы предусматривает обеспечение в 2022–2024 гг. подготовки и дополнительного профессионального образования педагогических кадров в части использования ими методики антикоррупционного воспитания и просвещения. Исполнителями мероприятий определены Минобрнауки России и Минпросвещения России.

Очевидно, что для реализации данного пункта необходимо в кратчайшие сроки разработать и реализовать (в первую очередь в педагогических вузах) соответствующие учебные программы.

На наш взгляд, необходимо включить в эту программу в качестве обязательного элемента ведения антикоррупционного кружка или факультатива. Необходимо обучить студентов использовать в учебном процессе актуальную информацию по вопросам противодействия коррупции, размещаемую на официальных сайтах государственных органов – в первую очередь, Генпрокуратуры, Минтруда и Минпросвещения России.

На федеральном уровне предупреждение коррупционной преступности в системе образования осуществляется путем проведения административного и правового ^[17] _{SEP} контроля в системе образования. Основным субъектом ее реализации выступают правоохранные органы, обладающие полномочиями по раскрытию, расследованию и пресечению любых коррупционных проявлений в образовательной среде, имеющие право проводить

следственные и оперативно-розыскные мероприятия, выявлять коррупционеров в учебных заведениях, привлекать их к уголовной ответственности и наказанию. [14].

В целях повышения эффективности деятельности, направленной на противодействие преступности в сфере образования, на наш взгляд, необходимо разработать концепцию, цель которой будет заключаться в осуществлении воздействия органов государственной власти федерального уровня и местного самоуправления коррупционные условия и потенциальные объекты коррупционных отношений, направленное на профилактику и борьбу с противоправными деяниями коррупционного значения в образовательных организациях и ликвидацию условий, создающих для них благоприятную среду.

Предлагаемая концепция должна включать следующие элементы:

- четкое понимание субъекта и объекта антикоррупционной деятельности в образовательных организациях;

- основы нормативного правового регулирования противодействия коррупционной преступности в образовании;

- цели реализации антикоррупционной концепции: предупредительные пресекательные; направленные на снижение или недопущение негативных последствий коррупционных действий.

Исходя из проведенного анализа, мы можем выделить трехэтапный комплекс мер по противодействию коррупционным проявлениям в сфере образования:

1 уровень - образовательной организации включает отражение мер противодействия коррупционным нарушениям в принимаемых и действующих локальных актах образовательных организаций. Обычно эти акты отражают нормы антикоррупционного поведения для сотрудников образовательной системы, необходимость проведения специальных антикоррупционных мероприятий, формирующих в обществе нетерпимость к коррупционным проявлениям.

2 уровень - муниципальный - принятые нормативные правовые акты этого уровня, должны отражать меры по предупреждению любого коррупционного проявления, а также эффективные профилактические мероприятия и способы ведения антикоррупционного мониторинга.

3 уровень - региональный - на котором правоохранительные органы, осуществляют функции по раскрытию и расследованию коррупционных деяний, выявлению лиц, их совершивших, привлечению преступников к ответственности и

назначению им наказания в соответствии с действующим законодательством.

4 уровень - федеральный - связан с разработкой и реализацией антикоррупционных мер с учетом международных конвенций, опыта дружественных стран в сфере борьбы с коррупцией в образовании, внесение соответствующих изменений в российское законодательство с учетом перечисленного и других мер федерального значения.

3. Проблемы привлечения к ответственности за коррупционные деяния в образовательных организациях

Характер коррупции в сфере образования можно рассматривать как системный. Официальные источники правоохранительных органов и судебной системы не освещают достоверные сведения о коррупционных проявлениях в сфере образовательной деятельности.

Негативные последствия на авторитете высшего образования, самой образовательной организации и ее профессорско-преподавательском составе снижают уровень доверия и к контрольно-надзорным органам этой сферы.

В качестве субъекта преступления коррупционной направленности в образовательной организации, как мы уже рассматривали ранее, может быть и педагогический работник. Среди исследователей коррупционной темы в образовании, достаточно часто высказывались предложения об отнесении работников из профессорско-преподавательского состава к специальным субъектам коррупционных деяний. Некоторые из них, предлагают обращать внимание, при установлении всех обстоятельств преступления, организационно-правовую форму образовательной организации [17].

Неоднократно на эту тему давал разъяснения в своих Постановлениях и Верховный Суд Российской Федерации. Например, в 2009 и 2013 гг. им было указано, что преподаватели высших учебных заведений являются специальными субъектами взяточничества. Квалифицируя их деяния необходимо учитывать примечания к ст. 285, 290–291 УК РФ, а также разъяснения судебных органов.

Некоторые судьи, при вынесении решений относят субъектов из профессорско-преподавательского состава к должностным лицам с организационно-распорядительными функциями. Именно по этой причине противоправные деяния преподавательского состава могут квалифицироваться по соответствующей части ст. 290 УК РФ с учетом норм ст. 292 УК РФ.

Исследователи проблем в сфере противодействия коррупции, выделяют среди самых распространенных проявлений коррупции в виде денежных средств или иного ценного имущества без посещения и сдачи зачета или экзамена. Такие факты характерны для образовательной организации абсолютно любого уровня, и федерального, и регионального.

Так, например, если студент не посещал занятия по определенному предмету, но при этом он не желает отрабатывать пропуски, но и не хочет, чтобы у него образовывалась задолженность, он обращается к старосте группы, чтобы тот договорился о выставлении зачета за денежное вознаграждение. Если преподаватель соглашается на предложение старосты, то возникает противоправное коррупционное нарушение, где субъектами являются студент, преподаватель и староста группы, выступающий в качестве посредника.

Преподаватель и студент заключают договор на взаимовыгодных условиях в форме купли-продажи. Со стороны преподавателя продается право на получение зачета, фактически без его сдачи, нарушая образовательные стандарты и нормы уголовного права, а студент приобретает оценку «зачтено», выставляемую в зачетную книжку и ведомость.

Руководитель Национального антикоррупционного комитета К. Кабанов отмечает, что за последние годы увеличилось количество преступлений в сфере образования, в частности связанных с получением и дачей взятки [18]. Значительный рост преступлений влечет и увеличение лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления в сфере образования. Среди преступлений, получивших широкий общественный резонанс, можно упомянуть: в январе 2023 года обыски преподавателей по делам о получении взяток прошли Северо-Кавказском филиале Российского государственного университета правосудия [19], также начало текущего года сопровождалось возбуждением уголовного дела по ст. 290 УК РФ «в отношении преподавателя физики МГТУ им. Баумана И. Алиева, которого на тот момент подозревали в шести эпизодах по ст. 290 УК РФ» [20].

В отечественной науке выделяют также в качестве разновидности взятки: взятку-подкуп и взятку-благодарность. Взятка-подкуп имеет место в тех случаях, когда обучающийся сам или через посредника обращается к преподавателю (учителю) с просьбой совершить определенные действия в его интересах. Взятка-благодарность рассматривается тогда, когда преподаватель сначала

совершает незаконное действие коррупционного характера в отношении обучающегося, после чего получает за это вознаграждение в виде денег или ценных вещей.

Один из главных признаков предмета коррупции составляет сумма денежного вознаграждения, полученного за противоправное деяние, что влечет ряд проблем как в правоприменительной практике, так и научной доктрине. Так, существуют сложности относительно установления размера предмета преступления, если он изначально не был оговорен субъектами коррупционного нарушения.

Еще один проблемный вопрос заключается в разграничении норм гражданского законодательства (ст. 575 ГК РФ) и уголовно-правовых норм о взятке. В соответствии с ч. 1 ст. 575 Гражданского кодекса РФ, установлен лимит стоимости предмета дарения, который не должен превышать три тысячи рублей. Соответственно, подарки профессорско-преподавательскому составу образовательных организаций недопустимы, за исключением таких, стоимость которых не более 3000 рублей. То есть, если стоимость подарка не превышает указанной суммы, дарить их можно, если это не подразумевает встречного совершения действий в отношении дарителя. Данная правовая норма имеет императивное значение и для сотрудников образовательных учреждений. Главное разграничение между взяткой и подарком - цель преподнесения. Именно она должна быть установлена в процессе расследования преступления.

В действующем законодательстве, касающемся вопросов противодействия коррупции в сфере образования, регулярно происходят изменения, которые ориентированы на повышение эффективности реализуемых мер в области борьбы с коррупцией. В частности, не так давно в УК РФ была введена норма, позволяющая привлечь к ответственности за мелкое взяточничество. Сложившаяся практика определяет сумму взятки для квалификации подобного деяния, которая составляет до 10 тыс. рублей. Несмотря на рассматриваемое новшество, на наш взгляд, мелкое взяточничество также относится к общественно опасным деяниям, которые усиленно выявляются и пресекаются со стороны государства.

Каждая образовательная организация должна принимать все меры по поддержанию своей репутации соблюдения законодательства в сфере образования и стремиться соответствовать высоким стандартам, выпускать квалифицированных специалистов высокого уровня. По нашему мнению, только обеспечение системного подхода позволит

эффективно бороться с коррупционными нарушениями в сфере образования. Среди экономических мер борьбы с коррупцией называют повышение заработной платы профессорско-преподавательскому составу. Действительно, низкий доход усугубляет положение, вынуждая преподавателя получать дополнительные денежные средства незаконными способами. В целях недопущения нарушения закона в рассматриваемой сфере, со стороны руководства образовательной организации, преподавателю должна быть предоставлена возможность дополнительно заработать в стенах учреждения официально. А деятельность административно-управленческого аппарата образовательной организации должно быть направлено на укрепление корпоративной культуры и институциональное доверия к ней.

Заключение

Проведя исследование правовой природы коррупционных преступлений в образовательной сфере, можно сделать выводы о том, что количество нарушений коррупционной направленности не снижается, о чем свидетельствует приведенная статистика и правоприменительная практика. В качестве причин и условий совершения коррупционных нарушений можно отметить:

- социально-экономическая нестабильность в обществе;
- низкий уровень оплаты учителей и преподавателей;
- низкий уровень правовой культуры в обществе;
- латентность преступлений коррупционной направленности в сфере образования и др.

В сфере образования повышение уровня предупреждения и расследования коррупционных преступлений играет важную роль. Преступления такого рода характеризуются высокой скрытностью из-за наличия ответственности у всех участников сделки. Кроме того, отсутствие информации об объекте коррупционных отношений и о субъектах коррупционных отношений в сфере образования усложняет формирование судебно-следственной практики. Тем не менее, научно-правовая и правоприменительная деятельность продолжает искать наиболее эффективные приемы и способы противодействия таким преступлениям.

В целях повышения эффективности деятельности, направленной на противодействие преступности в сфере образования, на наш взгляд, необходимо разработать концепцию, цель которой будет заключаться в осуществлении воздействия органов государственной власти федерального уровня и местного самоуправления коррупционные условия и потенциальные объекты коррупционных

отношений, направленное на профилактику и борьбу с противоправными деяниями коррупционного значения в образовательных организациях и ликвидацию условий, создающих для них благоприятную среду.

Библиографический список

1. Шутая Р.П., Швецов К.В. Антикоррупция в сфере образования. Проявления коррупции в сфере образования. // Международный научный журнал "Вестник науки" № 4. (61). Т.1.

2. Гишинский Я. Девиантология : социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений» / Я. Гишинский. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Изд-во Р. Асланова : Юрид. центр Пресс, 2007. С. 265—266.

3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.12.2008. № 52 (ч. 1), ст. 6228.

4. Волков К.А. Бытовая коррупция и особенности ее проявления / К.А. Волков, В.Д. Селиванова // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы VI Международной научно-практической

конференции: Сб. науч. ст.: В 2 т. / Отв. ред. С.И. Суслова. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. С. 150 - 154.

5. Указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» // Собрание законодательства РФ. 23.08.2021. № 34, ст. 6170.

6. ТАСС-Telegram.URL: <https://tass.ru/ekonomika/11228045> (дата обращения: 27.10.2023).

7. Криминология: Учебник для вузов / А.Ф. Агапов, Л.В. Баринаева, В.Г. Гриб и др.; под ред. В.Д. Малкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2006. С. 27-217. // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2023).

8. Антикоррупционный мониторинг 2020 года // Комитет Республики Татарстан по социально-экономическому мониторингу. С. 6-13. URL: https://gsn.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_2283295.pdf (дата обращения: 27.10.2023).

9. Плохов С.В. Противодействие коррупционной преступности в социальной сфере: криминологический анализ коррупции в областях здравоохранения и образования. Монография / Под редакцией Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с.

10. Комаров А.А. Криминологическое исследование коррупции в высшей школе: проблемы извлечения эмпирического материала // Полицейская и следственная деятельность. 2015. № 4. С. 54-67. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=17296 (дата обращения: 27.10.2023).

11. Бухарина Н.П. Социолого-криминологическое исследование, посвященное изучению особенностей восприятия коррупции учащимися общеобразовательных организаций, студентами средних и высших профессиональных образовательных организаций. Красноярск, 2014.

12. Коннов А.Ю. Особенности коррупции в республике Татарстан (на материалах социологических исследований) // Девиантное поведение в современной России в фокусе социологии: Наркотизация, алкоголизация, преступность, коррупция / Под ред. М.Е. Поздняковой и А.Л. Салагаева. М.: Институт социологии РАН, 2005. С. 214-221.

13. Лебедев В. Незаконное уголовное преследование преподавателей вузов как проблема интеллектуальной безопасности. URL: <http://pravorub.ru/personal/23233.html> (дата обращения: 27.10.2023)/

14. Борисова Е.А. Коррупция в системе высшего образования: перспективы социального контроля (региональный аспект): дис. ... канд. соц. наук. М., 2013. 222 с.

15. Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации от 23.08.2021 № 34, ст. 6170.

16. Распоряжение Минобрнауки России от 14.12.2021 № 475-р. (документ официально не опубликован).

17. Ашин А.А. К вопросу о причинах коррупции в России // Ученые записки. 2019. № 2(30). С. 67–74.

18. Прибыловский М. «Ни дать, ни взять»: в России началась новая облава на преподавателей. URL: <https://news.ru/society/ni-dat-ni-vzyat-v-rossii-nachalas-novaya-oblava-na-prepodavatelej/> (дата обращения: 23.10.2023).

19. В Краснодаре преподавателей юрфака заподозрили в коррупции. URL: <https://news.ru/regions/na-kubani-u-prepodavatelej-pravovogo-vuza-prohodyat-obyski-po-delu-o-vzyatkah/> (дата обращения: 23.10.2023).

20. На преподавателя МГТУ им.Баумана завели дело о получении взяток. URL: <https://news.ru/society/naprepodavatelya-mgtu-im-baumana-zaveli-delo-o-poluchenii-vzyatok/> (дата обращения: 23.10.2023).

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ: АКТУАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Крупеникова К.К., курсант 141-го взвода 4-го курса,

Научный руководитель:

Меняйло Д.В., канд. юрид. наук, доц.,

полковник полиции

Белгородский юридический институт

МВД России им. И.Д. Путилина

Актуальность темы исследования. В современной действительности коррупция является не локальной проблемой, как было отмечено в Конвенции ООН против коррупции [1], а социальной пандемией, и имеющиеся меры противодействия, к сожалению, пока не позволяют достичь минимизации ее уровня. Несмотря на то, что российское законодательство совершенствует методы борьбы с коррупционными проявлениями, уровень актуальности рассматриваемой проблемы остается высоким. Коррупция подрывает основы демократии, препятствует эффективному государственному управлению, влияет на развитие страны, является угрозой безопасности государства.

Председатель Следственного Комитета РФ А. Бастрыкин рассказал, что за 9 месяцев 2022 года в суды было направлено практически столько же уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности, сколько за весь 2021 год. При этом к уголовной ответственности привлекли почти полторы тысячи сотрудников правоохранительных органов, а также более 600 военных. Кроме того, как указал глава СК, были заведены уголовные дела о коррупции в оборонно-промышленном комплексе, где привлечёнными оказались 60 человек. Появились и дела, связанные с коррупцией при реализации государственного оборонного заказа – таких последственных набралось 27 человек [2].

Немаловажным аспектом является и социальное восприятие степени коррумпированности, в связи с чем, считаем целесообразным привести итоги ежегодного опроса «Бизнес-барометр коррупции», проведённого Торгово-промышленной палатой России в 2022 году. Опрос был проведен в форме анонимного анкетирования среди представителей бизнеса и органов власти. Всего было порошено 42 583 респондента. Отмечено, что среди отличительных черт опроса в 2022

году от опросов, проводимых в предыдущие годы, были выявлены: изменения отношения к коррупции в связи с проведением мобилизации, а также оценка влияния санкций недружественных стран на уровень коррупции в стране. Основными результатами опроса стали следующие выводы: с проявлениями коррупции столкнулись 58% российских бизнесменов; более 50% считают, что санкции повлияли на уровень коррупции в стране; личный опыт столкновения бизнесменов со взятками сократился, составив 58% предпринимателей, принявших участие в опросе. В 2021 году этот показатель был заметно выше – 69%. В тройке самых коррумпированных сфер отмечены – контроль за предпринимательской деятельностью, взаимодействие с проверяющими органами и получение разрешений, справок, лицензирования, аккредитации, их выбрали почти по 38% опрошенных. Согласно опросу, 26,16% респондентов считает, что работа по противодействию коррупции в их регионах проводится эффективно [3].

Анализируя результаты опроса, отмечаем, что, несмотря на позитивное изменение некоторых показателей, коррупция, напрямую зависит от изменений в социально-политической сфере, и, в зависимости от этих изменений, приобретает свои особенности, что мы и увидели в данном опросе. Также респондентами отмечается низкий показатель эффективности работы по противодействию коррупции в их регионах.

В настоящее время противодействие коррупции видится наиболее эффективным с использованием цифровых технологий, что обусловлено стремительными темпами развития информационных технологий, которые охватывают все сферы жизни общества, а во многом, даже являются их неотъемлемым составляющим.

Объектом исследования является цифровая среда и общественные отношения в сфере противодействия коррупции.

Предметом исследования являются теоретические и практические аспекты проявлений цифровой трансформации в системе противодействия коррупции.

Целью работы является исследование содержания коррупции в современном мире, разработка теоретических, концептуально-методологических и правовых рекомендаций в сфере противодействия коррупции с использованием инновационных технологий.

Задачи настоящего исследования:

– рассмотреть опыт применения информационных технологий при профилактике и борьбе с коррупционными правонарушениями в России и за рубежом;

– рассмотреть возможности применения искусственного интеллекта в сфере противодействия коррупции.

Методологической основой проведенного исследования являются общие и частные научные методы познания объективной действительности: системный, формально-логический, сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный методы.

Теоретическая база работы опирается на научные труды следующих ученых: С.Э. Галатиновой, К.С. Евсикова, А.А. Суворова, Л.Р. Братчиковой, Е.В. Куликовой, А.В. Минбалеевой, К.С. Евсиковой, Е.Г. Москалевой, Н.Н. Подольной и др.

Нормативная правовая база представлена Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» и др.

По своей структуре работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ВОПРОС 1. ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ПРОФИЛАКТИКЕ И БОРЬБЕ С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ В РОССИИ

Характерной чертой коррупционных правонарушений является корыстный умысел, в связи с чем, такая особенность цифровых технологий, как действие, согласно алгоритму, т.е. отсутствие «человеческого фактора», приобретает особую значимость в системе противодействия коррупции, позволяет достигнуть прозрачности.

Интересным считаем электронный опрос, проведенный в рамках панельной дискуссии «Цифровые технологии как инструмент прозрачного мира без коррупции», с участием заместителя министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Республики Татарстан и начальником антикоррупционного управления. Данный опрос направлялся на выявление доли граждан, взаимодействующих с государством с помощью цифровых ресурсов, а именно – был задан вопрос: «Пользуетесь ли вы какими-нибудь цифровыми инструментами взаимодействия с государством?». Это, например, «Госуслуги», «Народный контроль», электронная переписка с ведомствами или письма в бумажной форме. Он был проведен посредством заполнения электронных форм, появившихся на экране мобильного устройства после сканирования QR-кода. 94 % респондентов ответили, что пользуются порталом «Госуслуги», 1 % из присутствовавших указали, что им удобнее обращаться к

государственным органам посредством изложения содержания своего обращения на бумаге [4]. Так, видим, что информационные технологии являются эффективным помощником общества и государства.

В апреле 2022 года в соответствии с указом Президента РФ В.В. Путиным была введена в действие информационной системы противодействия коррупции «Посейдон», которая призвана при обработке, анализе и сопоставлении информации выявлять признаки коррупционной деятельности. Одним из основных элементов этой системы является сведения о доходах, расходах и имуществе государственных служащих и определенных законодательством членов их семей [5].

В качестве примера приведем следующую процедуру: данная система проверяет профиль лица в социальной сети, где у него есть группа одноклассников. Система выявляет, что в группе числится лицо, чьи данные есть в базе, в связи с тем, что он участвует в государственных закупках, так как является владельцем компании. Результаты анализа системы «Посейдон» выявил, что данное лицо (одноклассник) на регулярной основе получает государственные заказы от учреждения, в котором работает проверяемое лицо, что может являться признаком коррупционного преступного деяния [6].

Также нельзя не отметить цифровые системы, внедренные в Казани для противодействия коррупционных проявлений, публичное представление которых состоялось в декабре 2022 года:

1. Контурная безопасность. Данная система действует в сфере государственных закупок для градостроения и предъявления муниципального имущества и земель и предназначена выявлять коррупционные действия со стороны должностных лиц.

2. Цифровой ревизор. Данная система действует в сфере охраны общественного порядка в администрациях районов города и предназначена производить контрольные мероприятия в отношении должностных лиц и других ответственных лиц обеспечение охраны лиц. С помощью этой системы отслеживается работа муниципальных контролеров – сотрудников управления административно-технической инспекции, должностных лиц, ответственных за охрану общественного правопорядка в районных администрациях, а также административных комиссий. Внедрение системы позволило более чем в 2,5 раза сократить время составления сотрудниками протоколов.

3. Правовой контроль. Данная система содержит сведения в формате метаданных о ходе судебных процессов. Данные сведения могут предоставляться по ряду параметров: «истец», «ответчик»,

«категория дела», «исковые требования», «судебные инстанции». За 2022 год с помощью данной системы было зарегистрировано и обработано около 13 тыс. судебных документов [7].

В январе 2023 года была опубликована информация о том, что антикоррупционным центром Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» разработана электронная база данных судебной практики.

На данный момент в России данная электронная база данных является единственной базой данных в сфере дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения. Поиск в такой базе может производиться по следующим параметрам:

1) основные: обжалуемое взыскание, результат судебного разбирательства, категория истца;

2) расширенные: связь взыскания с уголовным делом, типовая ситуация конфликта интересов и др.

Она может хранить огромные массивы информации. Так, на сегодняшний день она содержит сведения более чем о 400 судебных решениях за 2019-2021 гг. по обжалованию взысканий:

– за принятие мер по предупреждению и урегулированию конфликта интересов;

– за непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений.

На сегодняшний день доступ к указанной базе данных предусмотрен для субъектов антикоррупционной деятельности [8].

Подводя итоги данного вопроса, отмечаем, что в Российской Федерации проводится активная цифровая политика антикоррупционной сферы.

Применение внедряемых цифровых технологий будет эффективно при сочетании двух составляющих:

1) для наиболее корректного и точного результата цифровые системы и базы данных должны содержать большие объемы данных для машинного обучения;

2) алгоритмы данных цифровых технологий и программ должны быть разработаны независимыми экспертами. В последующем они должны подвергаться ведомственной и экспертной проработке, во избежание разработки поддельных алгоритмов, не заинтересованными в точном и правильном результате лицами.

ВОПРОС 2. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Индекс восприятия коррупции по итогам 2022 года, опубликованный организацией Transparency International, показывает, что данный негативный феномен является проблемой для каждого государства мира.

Представленный выше ИВК ранжирует 180 стран по всему миру в зависимости от уровня коррупции в государственном секторе по шкале от 0 (наиболее подверженный коррупции) до 100 (очень чистый). Средний показатель коррумпированности стран мира остаётся неизменным на протяжении многих лет и составляет 43 балла из 100; более двух третей стран мира имеют рейтинг ниже 50, однако 26 государств опустились до самого низкого уровня. Несмотря на попытки противодействия такой глобальной проблеме как коррупция, 155 странам по итогам 2022 года не удалось добиться весомого прогресса.

В рейтинге стран с наиболее чистым уровнем восприятия коррупции на первых позициях находится Дания (90 баллов), а также Финляндия и Новая Зеландия (по 87 баллов). Замыкают рейтинг ИВК Южный Судан, Сирия (по 13 баллов) и Сомали (12 баллов). 26 стран из 180 представленных государств в ИВК в этом году, благодаря усиленной работе, направленной на борьбу с коррупцией, достигли своего исторического минимума (к примеру, в их число входит Великобритания – 73 балла, Катар – 58 баллов и Гватемала – 24 балла) [9].

Таким образом, становится очевидным, что уровень восприятия коррупции остаётся высоким в общемировом масштабе. Тем не менее, ИВК показывает, что некоторые страны весьма успешно осуществляют борьбу с данным негативным явлением, из года в год повышают уровень чистоты ИВК.

Действительно, у каждого государства с течением времени были выработаны разнообразные методы по борьбе с представленным негативным социальным явлением. Причём методика подавления отрицательных коррупционных проявлений в каждой стране различна – от смертной казни до отсутствия применения жестких мер воздействия на коррупционеров.

В эпоху цифровизации передовые технологии проникают во все сферы жизнедеятельности человека, обеспечивают возможность

создания и применения наиболее совершенных способов противодействия коррупционным проявлениям.

В качестве примера можно привести встречу лидеров G20 в 2018 году, которая была ознаменована обсуждением Плана по борьбе с коррупцией на 2019-2021 годы. Лидеры G20 оценили ситуацию в данной области, выявили наиболее проблемные стороны политики и сформулировали спектр задач по формированию программы, направленной на устойчивое развитие.

В рамках данной встречи было высказано мнение экспертного сообщества о том, что ключевым инструментом минимизации коррупционных нарушений является применение эффективных и действенных инновационных технологий и возможностей.

Согласно информации, представленной ООН, ежегодный объём взяток в международном масштабе составляет около 1 трлн долларов, что в 200 раз больше, чем годовой бюджет Афганистана. Коррупция оказывает негативное влияние на политику государств, ведь в результате взяточничества страны мира недополучают порядка 2,6 трлн долларов, то есть сумму, которая эквивалентна 5% мирового ВВП [10].

Барометр глобальной коррупции 2017 года в Азиатско-Тихоокеанском регионе продемонстрировал отрицательную статистику: 38% людей, находящихся за чертой бедности, вынуждены отдавать деньги взяточникам за доступ к государственным услугам [10].

Таким образом, международная статистика демонстрирует, к каким негативным последствиям для отдельных категорий граждан и для мирового сообщества может привести несовершенство политики в области противодействия коррупции.

Тем не менее, формирование передовых подходов по борьбе с коррупцией, подпитываемое цифровой трансформацией политики государств, стало основой для внедрения интересных решений в сфере активного противодействия взяточничеству во всех его проявлениях. Опираясь на практику зарубежных государств, можно с уверенностью сказать, что передовые технологии позволяют минимизировать ущерб от такой многоаспектной проблемы как коррупция.

ВОПРОС 3. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

На сегодняшний день политику в направлении борьбы с коррупцией с активным применением IT-технологий осуществляет целый ряд стран, в числе которых США, Япония, Республика Корея, Сингапур, Эстония, Франция, Финляндия и др.

Например, в Республике Корея ещё с 1999 года стала успешно применяться IT платформа «OPEN», которая позволила гражданам посредством Интернета контролировать процедуру рассмотрения своих обращений чиновниками, а значит, сделала деятельность государственного аппарата более прозрачной и открытой [11]. Внедрение платформы «OPEN» повлияло на работу госслужащих, ведь риски несправедливых решений по обращениям; затягивание с ответами; требование «дополнительной оплаты» за ускорение процедуры» был сведён к минимуму.

Далее хотелось бы отметить положительный опыт КНР, в которой с 2012 года функционировала система искусственного интеллекта Zero Trust. За 7 лет работы, согласно статистике, данная система позволила выявить 8 721 коррупционера (учитывая, что она затронула лишь 1% административного аппарата Китая) [12]. Основная деятельность ИИ Zero Trust сводилась в анализе социальных отношений госслужащих, специфики принимаемых ими решений. Zero Trust оценивал информацию из 150 баз данных, относящихся к центральному и региональным правительствам.

С 2021 года Верховный народный суд КНР внёс предложение по антикоррупционной политике в судейской сообществе с помощью создания «умных судов» отправлении судопроизводства. Создание данной цифровой системы предполагает исследование огромного массива информации с помощью ИИ, который впоследствии будет давать рекомендации судьям с учётом тонкостей конкретного дела по вынесению вердикта. Деятельность ИИ позволит разгрузить судебные органы и минимизировать риски фальсификации приговоров за «дополнительную плату», тем самым уровень доверия к судам КНР будет повышаться. Всекитайское собрание народных представителей его одобрило и утвердило «дорожную карту» по модернизации правовой системы КНР к 2025 году [13].

Цифровые системы для минимизации ущерба такой злободневной проблемы как коррупция, используемые в зарубежных странах, можно условно классифицировать на несколько основных групп:

1. Предоставление госуслуг в дистанционном режиме, а также так называемое «электронное правительство».

Наиболее развитой страной в направлении использования цифрового правительства является Эстония, создавшая электронные системы для всех государственных услуг посредством платформы обмена данными X-Road. Данная цифровая платформа открывает

возможность для взаимодействия и обмена необходимой информацией всех госслужб. В Эстонии для каждого гражданина и иностранных бизнесменов создаётся цифровая подпись, которая ставится в электронном документе с использованием ID-карты, Mobile-ID или Smart-ID для обеспечения безопасной идентификации при получении госуслуг. Кроме того, важно отметить, что именно Эстония стала первой страной, в которой впервые прошло онлайн-голосование на выборах с использованием Интернет-пространства.

2. Так называемая «Big Data», сущность которой заключается в функционировании цифровых инструментов для обработки значительных по величине объёмов информации.

10 января 2022 года был опубликован доклад об использовании новых технологий в борьбе с коррупцией на основе Программы развития ООН (United Nations Development Programme – UNDP) [14], который продемонстрировал свой взгляд на обеспечение прозрачности, открытости и добросовестности госорганов [15].

В качестве примера следует привести технологию дашборд («умная» панель управления, позволяющая отображать данные в реальном времени), которая была запущена в Индии офисом главного министра. С её помощью можно получить рекомендации по принятию решений на основе фактических данных из различных источников; в число этих источников входит информация о жалобах населения на коррупционных правонарушителей, передаваемые по горячей линии.

Обратимся к иным интересным решениям в рамках применения данной системы: в 2018 году специалистам из испанского университета Вальядолида удалось создать электронную модель, действие которой было основано на ИИ. С её помощью выявляли вероятность коррумпированности отдельных чиновников в испанских провинциях, а также условия, которые влияют на негативную тенденцию. Согласно практике применения данной системы удалось выявить следующую теорию: политическая партия, которая остаётся в правительстве более года, становится с течением времени всё более предрасположена к финансовым махинациям.

3. ИИ, позволяющий анализировать информацию и выявлять мошеннические схемы на стадии приготовления и реализации (Data Mining).

Одной из разновидностей данной системы является система ИИ (Artificial intelligence - AI), созданная для противодействия коррупции и борьбы с киберпреступностью посредством автоматического анализа большого объёма информации (SWIFT платежи, данные из социальных

сетей) и получения принципиально новых и необходимых знаний. Наиболее яркий пример использования данной технологии ИИ – распознавание биометрических данных лица на фотографии и сопоставление их с геолокацией и профилем в социальных сетях. Согласно оценке специалистов компании CB Insights, в 2019 году ИИ-компании получили рекордное финансирование в размере \$26,6 млрд в рамках 2235 сделок, тогда как в 2018-м этот показатель составил лишь \$4,2 млрд (581 сделка) [16].

В одном из регионов Чехии была создана и испытана цифровая система, которая позволяет весьма интересным способом заблаговременно обнаружить аномалии в области коррупции. В частности, её действие заключается в оценке общедоступных и отраслевых баз данных юридических лиц для того, чтобы выяснить, какие связи имеют фирмы района с политически значимыми лицами. Данная технология позволила прийти к выводу, что более 75% коммерческих организаций могут быть идентифицированы ИИ с такими связями [15].

Как показывает опыт зарубежных стран, использование современных информационных технологий в борьбе с коррупцией предоставляет возможность инновационного подхода к противодействию коррупции, ранней профилактики коррупционных правонарушений, создания прозрачной и открытой системы как государственного управления, рационального использования бюджетных средств, уменьшения человеческого фактора во взаимоотношениях населения, представителей бизнеса с государственными органами.

В завершение хотелось бы привести слова Председателя правления Transparency International Делия Феррейра Рубио: «Коррупция сделала нашу планету более опасным местом. Единственным выходом является продолжение сложной работы по искоренению коррупции на всех уровнях, которая должна заставить правительства действовать в интересах всех граждан...» [9].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Применение внедряемых цифровых технологий будет эффективно при сочетании двух составляющих:

1) для наиболее корректного и точного результата цифровые системы и базы данных должны содержать большие объемы данных для машинного обучения;

2) алгоритмы данных цифровых технологий и программ должны быть разработаны независимыми экспертами. В последующем они

должны подвергаться ведомственной и экспертной проработке, во избежание разработки поддельных алгоритмов, не заинтересованными в точном и правильном результате лицами;

3) также кроме различных сайтов и электронных платформ могут быть разработаны мобильные приложения для охвата большинства мобильных абонентов посредством информационно-пропагандистских кампаний с использованием SMS. Например, в Китае для обеспечения прозрачности и улучшения публичной отчетности используются как онлайн порталы, так и приложения для мобильных телефонов. Для предоставления информации о правоприменении дисциплинарных мер в режиме реального времени используются официальный сайт Центральной комиссии по дисциплинарной инспекции, специально разработанное мобильное приложение и официальная учетная запись в веб-чате [17];

3) эффективность цифровых технологий должна проверяться и контролироваться. Для определения эффективности внедряемой технологии предлагаем создание исследовательской группы и команды разработчиков. Данную группу можно сформировать из членов Департамента развития отрасли информационных технологий, функционирующего в Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Библиографический список

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Интервью Председателя СК России: сайт Следственного комитета РФ. – Режим доступа: <https://sledcom.ru/> (дата обращения: 15.10.2023).

3. «Бизнес-барометр коррупции». Итоги 2022 года: сайт Управления по реализации антикоррупционной политики Мурманской области. – Режим доступа: <https://anticorrmgo.gov-murman.ru/news/478260/> (дата обращения: 20.10.2023).

4. Цифровые технологии как инструмент прозрачного мира без коррупции: официальный сайт Департамента надзора и контроля в сфере образования Республики Татарстан. – Режим доступа: <https://obrnadzor.tatarstan.ru/index.htm/news/2148543.htm> (дата обращения: 01.11.2023).

5. О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в

некоторые акты Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 25.04.2022 № 232 // «Собрание законодательства РФ», 02.05.2022, № 18, ст. 3053.

6. Инфосистема «Посейдон»: сайт повышения квалификации «онитория». – Режим доступа: <http://unitoria.ru/blog/protivodejstvie-korrupsii/infosistema-posejdon-chtotakoe-i-kak-rabotaet> (дата обращения: 15.10.2023).

7. В Казани внедрили цифровые системы для борьбы с коррупционными нарушениями: новостной портал «Татарстан 24». – Режим доступа: <https://tatarstan24.tv/news/novosti-tatarstana/v-kazani-vnedrili-tsifrovye-sistemy-dlya-borby-s-korrupsionnymi-narusheniyami> (дата обращения: 16.10.2023).

8. Разработана электронная база данных судебной практики: сайт Управления по реализации антикоррупционной политики Мурманской области. – Режим доступа: <https://anticorrm.gov-murman.ru/news/478036/> (дата обращения: 17.10.2023).

9. Индекс восприятия коррупции по итогам 2022 года: сайт «Transparency International». – Режим доступа: <https://www.transparency.org/en/cpi/2022> (дата обращения: 19.10.2023).

10. Расулев А., Исмоилов Б. Организационно-правовые аспекты применения цифровых технологий в противодействии коррупции: зарубежный опыт правоприменительной практики // ОИИ. – 2020. – №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-pravovye-aspekty-primeneniya-tsifrovyh-tehnologiy-v-protivodeystvii-korrupsii-zarubezhnyy-opyt-pravoprimenitelnoy> (дата обращения: 05.11.2023).

11. Евсиков К.С., Суворов А.А., Братчикова Л.Р. Цифровая трансформация противодействия коррупции // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2022. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-protivodeystviya-korrupsii> (дата обращения: 05.11.2023).

12. Избавит ли искусственный интеллект человечество от коррупции: электронный журнал «Techinsider». – Режим доступа: <https://www.techinsider.ru/science/731753-izbavit-li-iskusstvennyy-intellekt-chelovechestvo-ot-korrupcii/> (дата обращения: 05.11.2023).

13. Борьба с коррупцией в Китае: сайт Комитета цифрового развития Ленинградской области. – Режим доступа: <https://ksi.lenobl.ru/ru/antikor/reports/borba-s-korrupciej-v-kitae/> (дата обращения: 06.11.2023).

14. Программа развития ООН: сайт ООН. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/ga/undp/#:~:text=> (дата обращения: 06.11.2023).

15. Новые технологии для устойчивого развития: перспективы использования для обеспечения добросовестности, доверия и борьбы с коррупцией: антикоррупционный портал Высшей школы экономики. – Режим доступа: https://anticor.hse.ru/main/news_page/opublikovan_doklad_ob_iskpolzovanii_novyh_tehnologii_v_borbe_s_korrupsiey (дата обращения: 06.11.2023).

16. Безопасность информационных систем: информационный портал «TADVISER». – Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 06.11.2023).

17. Информационно-коммуникационные технологии как эффективный инструмент противодействия коррупции: информационный портал Pandia. Режим доступа: <https://pandia.ru/text/81/518/71046.php> (дата обращения: 06.11.2023).

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И УГОЛОВНО
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ**

**Мезенцев Д.В., слушатель 152-го взвода,
младший лейтенант полиции**

Научный руководитель:

Красненко Ю.В., преп.,

майор полиции

Белгородский юридический институт

МВД России им. И.Д. Путилина

Актуальность темы исследования. Коррупция - явление не редкое. В мире нет ни одной страны без коррупции. В сегодняшней России коррупция не носит всеобъемлющего характера, но встречается в некоторых сферах деятельности государственных институтов и управления. Юридическая наука очень широко изучает такие вопросы, как например коррупционная направленность в преступной деятельности. В связи с этим рассмотрение представленной темы в настоящее время особенно актуально.

Коррупция представляет действительную угрозу отечественной безопасности, является фактором замедления развития национальной экономической и финансовой систем, затрудняет формирование в России некоторых институтов, в которых верховенству закона и суверенной демократии отводится главная роль, а также затрудняет получение гражданами различных качественных услуг в сферах здравоохранения, образования и социального обеспечения. Таким образом, это оказывает самое неблагоприятное влияние на развитие страны в целом.

В 2022 году Счетная палата Российской Федерации осуществила 338 мероприятий. По итогам данных контрольных проверок было выявлено 4447 нарушений и недостатков на общую сумму 885,6 млрд рублей. В денежном выражении наибольшая доля приходится на нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности – 705 фактов нарушений на сумму 736,5 млрд рублей, или 83,2 %. По результатам контрольных мероприятий объектам аудита направлено 269 представлений об устранении выявленных нарушений. Инспекторами

Счетной палаты Российской Федерации было возбуждено 93 дела об административных правонарушениях, по окончании которых было привлечено к ответственности 66 должностных лиц. Также стоит отметить, что в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджет Союзного государства обеспечен возврат средств в сумме 8,85 млрд. рублей.

Изучив статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за январь – июль 2023 года, можно отметить, что только подразделениями органов внутренних дел было выявлено 45,5 тыс. преступлений экономической направленности, из которых против государственной власти и государственной службы было совершено 7849 тыс. преступлений или 19,2%, большая часть из них — взяточничество. Против интересов службы в коммерческих организациях зарегистрировано 843 или 2,1% преступлений, основное деяние — коммерческий подкуп.

Указанные данные помогают сформировать выводы о необходимости в совершенствовании организационных и уголовно - процессуальных особенностей предварительного расследования преступлений коррупции направленности, организации разработки и использования актуальных антикоррупционных механизмов в стране. Одной из первостепенных задач правоохранительных органов является защита граждан от посягательств коррупционного направления. Качественная подготовка сотрудников следственных подразделений и дознания является ключевым для своевременного расследования коррупционных преступлений.

Одним из важных этапов в процессе расследования преступлений, связанных с коррупцией, является деятельность следователей на стадии предварительного расследования. Эта деятельность включает в себя необходимые меры, которые важны для раскрытия уголовных дел.

Научная новизна исследования определяется обоснованием теоретических основ деятельности следователя на досудебных стадиях уголовного судопроизводства при расследовании преступлений коррупционной направленности. В научно-исследовательской работе обозначены актуальные уголовно-процессуальные и организационные проблемы, связанные с деятельностью следователя на досудебных стадиях расследования уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности. Анализ данных проблем позволил обозначить комплекс рекомендаций, направленных на оптимизацию

раскрытия, расследования и предупреждения коррупционных преступлений.

Степень научной разработанности темы. На данный момент в современной юридической науке проведены многочисленные исследования, посвященные организационным и уголовно-процессуальным особенностям предварительного расследования преступлений коррупционной направленности и особенностям уголовного судопроизводства. Данную тематику в своих трудах поднимали известные правоведы: А.И.Кирпичников, А.Ф.Поздрачев, С.Г.Александров, Ю.М.Антоян, М.М.Макаренко, Е.С.Канатов, Е.П.Ищенко, Ю.А.Тихомиров, О.И.Белокобыльская, Е.Ю.Алонцева, Д.И.Гладких и другие. Данный вопрос изучали, как в общем, так и отдельно каждый аспект предварительного расследования преступлений с коррупционной составляющей, поднимая проблему особенностей по данным уголовным делам в отечественной судебной практике.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при рассмотрении организационных и уголовно-процессуальных особенностей предварительного расследования преступлений коррупционной направленности.

Предметом исследования являются организационные и уголовно-процессуальные особенности предварительного расследования преступлений коррупционной направленности история совершенствования деятельности следователя на досудебных стадиях расследования уголовных дел.

Цель исследования заключается в определении организационных и уголовно-процессуальных проблем, возникающих в процессе деятельности следователя на досудебных стадиях расследования по уголовным делам коррупционной направленности.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и общую характеристику преступлений коррупционной направленности;
- проанализировать некоторые организационные особенности возбуждения уголовного дела при раскрытии и расследовании коррупционных преступлений;
- изучить уголовно-процессуальные и организационные аспекты производства отдельных следственных действий в процессе

доказывания по уголовным делам, связанным с коррупционной деятельностью.

Методологической основой исследования явились основные положения и категории материалистической диалектики как общенаучного, фундаментального метода познания, позволяющие определить содержание, формы и способы исследования проблемы. В ходе научного исследования были использованы общелогические и частнонаучные методы, такие как системный, формально-юридический, функциональный методы, метод сравнительного правоведения, анализ, синтез, наблюдение и другие.

Нормативную и правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; международные правовые акты, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные нормативные акты, иные официальные документы, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическая основа исследования. При подготовке работы использовались эмпирические данные, полученные учеными наук уголовно-правового блока, имеющие отношение к теме исследования.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что теоретические выводы, полученные в процессе работы, и разработанные рекомендации могут быть использованы в законодательном процессе для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области процедур по делам, связанным с коррупционной составляющей; научно-исследовательской деятельности по актуальным темам, при изучении уголовного права, уголовно-процессуального права, дознание в органах внутренних дел, расследования внутренних дел, предварительное следствие в органах внутренних дел и другие.

Структура научной исследовательской работы определена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, трех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

§ 1. Понятие и общая характеристика преступлений коррупционной направленности

Первоначально следует раскрыть значение самого термина «коррупция», как негативного явления для государства и общества явления.

«Коррупция» от лат. (согиртіо – подкуп, разложение) – подкуп взятками, продажность государственных служащих и должностных лиц, выражающаяся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищениях.

По мнению Ю.А. Тихомирова, термин «коррупция» следует рассматривать в более узкой интерпретации, понимая под ней «социальное явление, заключающееся в подкупаемости и продажности должностных лиц и чиновников государственного аппарата» [1, с. 39].

Другой ученый Д.И. Гладких отдает предпочтение к широкой трактовке данного термина, считая ее «ядром должностного злоупотребления» [2, с. 369].

А.Ф. Ноздрачев указывает, что в российской научной литературе есть две концепции к определению сущности понятия «коррупция». В широком смысле этот термин содержит явление, паразитирующие на государственном административном аппарате и указывающие на коррумпированность властных структур, преднамеренное использование государственными и муниципальными служащими своих возможностей, а также другими лицами, уполномоченными выполнять государственные функции, которые используют свой статус и положение в личных интересах, отдельных лиц или групп [3, с. 35].

Под «коррупцией» С.Г. Александров понимает такую ситуацию, когда лицо, наделенное определенными властными полномочиями, делает неправомерный выбор, с помощью которого получает выгоду [4, с. 2].

Выдвигают свою позицию и Г.А. Сатаров и М.И. Левин, указывая, что под коррупцией понимается «использование служащими любого ранга своего положения для противоправного приобретения каких-либо выгод, материальных ценностей, преимуществ, либо предоставление ими же каких-либо услуг другим людям» [5, с. 6].

Представляет интерес точка зрения М.М. Макаренко, которая небезосновательно считает, что главной проблемой, с «которой сталкивается правоприменитель, расследуя преступления коррупционной направленности, связана с тем, что в России «коррупция» – понятие не уголовно-правовое, а собирательное, содержащее в себе различные противоправные деяния: как дисциплинарные проступки, административные правонарушения, так и уголовные преступления» [6, с. 235].

Что касается понятия «коррупционное преступление», то оно близко по значению с понятием «коррупция», но не является ему тождественным, так как последнее выступает в качестве базовой терминологической основы первому.

В Уголовном кодексе Российской Федерации законодатель не выделил понятие «коррупционное преступление». В связи с этим

фактом Генеральной прокуратурой России и МВД России было разработано Указание «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» [7, с.20]. Вследствие принятия указанного документа отпала необходимость во внесении дополнений в УК РФ, в части затрагивающей преступления коррупционной направленности.

В соответствии с перечнем № 23 к преступлениям коррупционной направленности можно отнести противозаконные действия, содержащие в себе все перечисленные ниже признаки: наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ; связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); совершение преступления только с прямым умыслом.

В качестве исключения можно выделить те преступления, которые хоть и не соответствуют указанным критериям, но относятся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денежных средств, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав, либо незаконного предоставления такой выгоды.

Таким образом, для того, чтобы признать преступление коррупционным необходимо, чтобы оно соответствовало перечисленным требованиям или изначально содержало признаки коррупционного состава (то есть без дополнительных условий).

Коррупционные преступления – общественно опасные деяние, представляющие угрозу интересам государственной власти и публичной

службы, представляющее собой неправомерное получение должностными лицами каких-либо благ, либо предоставление их другим лицам.

Прежде чем переходить к более подробной характеристике коррупционных преступлений, необходимо узнать, что представляет собой понятие «должностное лицо», поскольку в большинстве случаев субъектами совершения данных преступлений являются должностные лица, либо лица, использующие свое должностное положение.

Понятие должностного лица нашло свое отражение в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Исходя из законодательного определения, должностными лицами являются лица постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации [8, с. 266].

Территориальное распространение коррупционных преступлений в границах России обуславливается значительными отличиями. Для примера, согласно статистике Генеральной Прокуратуры РФ за 2021 год самый большой коэффициент коррупционных преступлений был отмечен в Москве. Следующим в списке представлен Татарстан, Ставрополье, Московская область, Башкортостан, Краснодарский край, Челябинская и Ростовская области, Дагестан и Пермский край. Меньше всего коррупционных преступлений в 2021 году зарегистрировано на Чукотке, в Еврейской автономной области, Марий Эл, Адыгее, Ингушетии, Туве и Хакасии, а также в Мурманской, Костромской и Магаданской областях. Такие видимые колебания в территориальной характеристике коррупционных преступлений можно объяснить тем, что в лидерах находятся те субъекты, в которых расположены федеральные органы власти и промышленные центры, сконцентрирован большой объем финансовых активов, принимается больше стратегически важных решений в области, также на это без сомнений влияет выбранная регионами политика в части противодействия коррупционным преступлениям.

Что касается лиц, совершивших коррупционные преступления, то они делятся на две относительно самостоятельные и существенно различающиеся категории:

1) Лица, компетентные на выполнение публичных функций, которые при помощи замещения должности в органах власти или других организациях получили какие-либо преимущества вопреки интересам службы, то есть незаконным путем;

2) Лица, которые предоставляют такие преимущества. Если говорить проще, то первые – это взяточники, вторые, соответственно, – взятодатели. Условием для подобного различия является наличие публичного статуса. Наличие данного статуса помогает выстроить структуру лиц, которые относятся к первой категории следующим образом: служащие и сотрудники министерств, комитетов и их структур на территории Российской Федерации – 41,1 %; сотрудники правоохранительных органов – 26,5%; работники органов контроля – 8,9%; работники таможенных органов – 3.1%; депутаты – 0,8%; иные – 19,6%. При этом не стоит забывать, что депутаты, судьи и прокуроры имеют особой уголовно-процессуальный статус, что является неким барьером в оперативном выявлении совершаемых ими противоправных деяний и уменьшает шансы привлечения коррумпированных должностных лиц из их лица к ответственности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что преступления коррупционной направленности относятся к разным категориям преступлений, но не несут в себе особо тяжкие последствия. Данные преступления имеют разные мотивы и цели их совершения. Не объединяет их и процессуальный критерий – расследования по преступлениям коррупционной направленности проводится в форме предварительного следствия и в форме дознания. Преступления коррупционной направленности объединяет лишь умышленный характер их совершения.

§ 2. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела при раскрытии и расследовании коррупционных преступлений

При рассмотрении поводов для возбуждения уголовных дел коррупционной направленности следует рассмотреть статистические данные анализа данных уголовных дел. Статистические данные показывают, что поводами для возбуждения данных уголовных дел являлись:

- Почти 50 % уголовных дел возбуждаются после поступления сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, которые получены из иных источников;

- 25 % составляют заявления или письменные сообщения о совершении преступления;
- 12 % составляют, направленные от прокурора, постановления о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;
- 10 % выявляются с помощью средств массовой информации;
- Около 5 % уголовных дел возбуждаются на основе уже ранее возбужденных уголовных дел [9, с.76].

Остановимся более подробно на каждом из представленных поводов. Чаще встречающимся поводом является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученным из иных источников. Оформляется данный повод рапортом оперативного сотрудника о проведенных им оперативно-розыскных мероприятиях. Стоит отметить, что положительный результат, а именно выявление признаков преступления в ходе оперативно-розыскных мероприятий, зависит от взаимодействия органа дознания с другими учреждениями. Для того чтобы полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, результаты считались доказательствами следователю следует обращать внимание на то, был ли умысел на совершение таких преступлений, а также соответствуют ли они требованиям закона. Поэтому, при анализе этих доказательств, суд должен проверить законность и обоснованность получения таких доказательств путем производства оперативно-розыскных мероприятий.

Помимо этого, получение доказательств о совершении данных преступлений во многом зависит от взаимодействия исполнительных органов между собой: Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации, Федеральной налоговой службы Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной таможенной службы Российской Федерации и других.

Также, при проведении оперативно-розыскных мероприятий орган дознания обязан установить следующие сведения о лице, в отношении которого осуществляются оперативно-розыскные мероприятия:

- имущественное положение;
- местонахождение имущества, добытого преступным путем;

- местонахождение имущества, подлежащее взысканию независимо от того в чьем владении оно находится и другие.

Получение такого повода для возбуждения уголовного дела возможно во время проведения ревизий и документальных проверок в организациях.

При проведении ревизий или документальных проверок осуществляется анализ финансовых и хозяйственных операций, которые были совершены организацией за, интересующий органы следствия, период. По итогам ревизий или документальных проверок могут быть выявлены преступления коррупционной направленности, что в дальнейшем оформляется рапортом оперативного сотрудника для возбуждения уголовного дела. Но, как было отмечено выше, ревизии и документальные проверки должны быть проведены с соблюдением законности и обоснованы.

При производстве ревизий проверяющие лица обязаны не злоупотреблять, имеющимися у них полномочиями. Об этом многократно говорится на самом высоком уровне. В частности, Президент России В.В. Путин говорил об избыточном вторжении силовых структур в дела компаний на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума. Он напомнил, что «нужно исключить даже формальные возможности для злоупотребления правом, для давления на бизнес. Бизнес не должен постоянно ходить под статьей» [10, с. 3].

При рассмотрении заявления о преступлении, стоит обратить внимание, что оно в соответствии с УПК РФ относится к поводам возбуждения уголовного дела. Законодательно не закреплено понятие этого повода. Поэтому стоит рассмотреть несколько определений. Заявление о преступлении рассматривается как источник, с помощью которого должностные лица органов внутренних дел или мировой судья приняли сведения о готовящемся, совершаемом либо совершенном деянии.

Как считает Е.С. Канатов «заявление о преступлении – это сообщение потерпевшим или иным физическим, или юридическим лицом в органы уголовного преследования информации в устной либо письменной форме, о факте совершенного или готовящегося преступления» [11, с.10].

При рассмотрении данного повода стоит обратить внимание на требования, предъявляемые к заявлению, если оно поступило от руководителя юридического лица. Законодательно не закреплена информация о сведениях, которые должны быть указаны в заявлении.

Поэтому, в большинстве случаев, наличие тех или иных сведений в заявлении зависит от самого руководителя юридической организации. Данный аспект вызывает проблемы, так как от того как оформлено заявление зависит дальнейший план расследования. В связи с этим, в случае выявления недостатков в заявлении необходимо скоординировать руководителя юридической компании и действия на исправление неточностей.

Не стоит забывать о том, что при возникновении у должностных лиц, которые осуществляют проверку заявления о преступлении, сомнений в обоснованности заявления и наличии оснований для возбуждения уголовного дела, им стоит произвести оперативно-розыскные мероприятия для удостоверения факта отсутствия оговора в отношении лица, на которого подано заявление. Также, при каждом приеме заявления должностным лицам следует предупреждать заявителя об ответственности за заведомо ложный донос.

Следующим поводом является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры наделены полномочиями по надзору за исполнением законов органами государственной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами [12, с.8].

Важно отметить, что при решении вопроса о возбуждении уголовного дела коррупционной направленности на основании данного повода, следователь обязан осуществить проверку всех оснований, которые были изложены в постановлении прокурора. После чего, следователь, в случае согласия с изложенными материалами прокурора, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, а если, следователь считает, что оснований недостаточно, он выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с чем появляются мнения о том, что, из-за проведения для данного повода «доследственных проверок», этот повод стоит олицетворять с сообщением о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Поводом для возбуждения уголовного дела может стать информация, полученная из средств массовой информации.

Средства массовой информации представляют собой «периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического (не реже 1 раза в год) распространения сообщений и материалов, предназначенных для неограниченного круга лиц» [13, с. 2].

Необходимо уточнить, что в случае, если информация о преступлении распространяется через средства массовой информации, то она еще не будет считаться поводом для возбуждения уголовного дела. Перед тем как стать таким поводом она должна быть обнаружена органами предварительного расследования, после чего она оформляется рапортом об обнаружении признаков состава преступления.

После обнаружения органами уголовного преследования информации, они направляют запрос в средства массовой информации, которые опубликовали такую информацию, о передаче им материалов о преступлении. Также, правоохранительные органы могут направить запрос в редакцию средств массовой информации о передаче данных лица, который предоставил эти сведения. Исключением в данном случае является условие лица, предоставившего информацию, о не раскрытии источника данных сведений.

Исходя из вышесказанного, подведем итог рассмотрению особенностей формирования поводов и основания для возбуждения уголовного дела о коррупционном преступлении. Можно сделать вывод, что коррупционные преступления имеют особенности при возбуждении по ним уголовных дел, которые выделяют их из общего числа совершаемых преступлений, придают им некую специфику, что помогает выработать дальнейший вектор расследования дел данной категории.

§ 3. Уголовно-процессуальные и организационные аспекты производства отдельных следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам, связанным с коррупционной деятельностью

В этом разделе работы более детально разберем процессуальные меры, применяемые следователями на стадиях расследования коррупционных преступлений в виде следственных действий в процессе доказывания по уголовному делу.

В соответствии с ч. 32 ст. 5 УПК РФ следственные, судебные или иные действия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом признаются процессуальными мерами. Параллельно с этим следственными действиями в литературе являются только процессуальные действия, направленные на нахождение

доказательственной информации в связи с расследованием уголовных дел. [14, с. 11].

Изучив научную литературу, можно дать следующее определение: следственные действия - это предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом, подкрепленные мерами государственного принуждения действия, выполняемые следователями, дознавателями в соответствии с процедурами, установленными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для сбора и проверки доказательств и реализации целей предварительного расследования и уголовные разбирательства.

По мнению Е.Ю. Алонцевой «Производство следственных действий способствует сбору доказательств, связанных с уголовными делами, установлению всех обстоятельств совершенных преступлений, привлечению виновных к ответственности, а также помогает установить и устранить факторы, способствующие совершению преступления» [15, с. 17].

Разберем типичные следственные действия свойственные расследованию коррупционных преступлений. Следственные действия, проводимые на начальной стадии расследования, включают в себя: допрос потерпевших (свидетелей), осмотр места происшествия, допрос подозреваемых, осмотр предметов и документов, обыск (изъятие), наблюдение и запись переговоров, а также получение информации об абонентах и/или связи между абонентскими устройствами.

Допрос потерпевшего (свидетеля). В различных следственных ситуациях заявитель впоследствии будет находиться в различных процессуальных состояниях: свидетель, если он знает, что преступление было совершено или готовится; потерпевший, если его убедили совершить действие (бездействие), связанное с распределением денежной суммы из бюджета под угрозой нарушения его законных интересов.

Во время допроса потерпевшего уточняется, а также устанавливается подробная информация о свидетелях, криминальных событиях и связанных с ними предыдущих и последующих ситуациях:

1. Кому, когда, где, кем, как было передано или уже передано вознаграждение?;

2. Каков объект вознаграждения, индивидуальные характеристики и должность?;

3. Компенсация за определенные действия (бездействие)?;

4. Какая сумма и на каком уровне бюджета будет выделена или уже выделена конкретному лицу, вознаграждение за прибыль которого перечисляется должностным лицам?;

5. Заявитель сможет идентифицировать предмет взятки и лицо, совершившее преступление?;

6. Если есть угрозы, то в чем они выражались (угрозы причинения вреда здоровью, убийства, порчи имущества и т.д.);

7. Выполнялась ли формула работы (бездействия) для вознаграждения.

Выявление этих элементов в ходе допроса потерпевших, свидетелей оказывает существенное влияние на ход и исход уголовного производства, а также на дальнейшую деятельность следователей по обеспечению возмещения ущерба, совершенного преступлением.

Осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, и в рассматриваемой нами теме главной его задачей является обнаружение предметов и документов, а также продвижение различных версий произошедшего инцидента. Кроме того, осмотр места происшествия часто позволяет получить информацию о личности преступника и провести расследование, чтобы ознакомиться с ситуацией, в которой оно было совершено.

В некоторых случаях при расследовании преступлений данной категории недооценивается важность и возможность осмотра места происшествия, и оно проводится крайне редко по уголовным делам о рассматриваемом преступлении.

Также хочется отметить, что при осмотре места совершения таких коррупционных преступлений просто невозможно провести это следственное действие без участия понятых (ст. 170 УПК РФ). Обычно это оправдывается тем, что местом проверки являются помещения различных организаций, а не труднодоступные районы. Следует также отметить, что предметом проверки в таких случаях является огромное количество предметов и документов (взяточничество, коммерческий подкуп, официальные документы, бухгалтерские и финансовые документы, оргтехника, компьютеры и сопутствующие материалы), поэтому участие понятых в качестве дополнительных гарантов соблюдения всех прав и законных интересов участников проверки обязательно.

Говоря о допросе подозреваемых в совершении коррупционных преступлений, следует сказать, что производству этого следственного мероприятия часто предшествует задержание и личный досмотр подозреваемых.

Что касается непосредственно самого допроса подозреваемого, ключом к успешному производству которого является предварительная доскональная подготовка, то есть изучение личности подозреваемого (знакомство с автобиографией и деятельностью в прошлом, установление круга знакомых, друзей и покровителей); выяснение функциональных общественных дел, и, если при необходимости требуется консультация экспертов как по вопросу служебной деятельности, так и по цели и содержанию документации; немедленный допрос подозреваемого после проведения оперативно-тактических операций по задержанию подозреваемого.

В целях предотвращения попыток предоставления ложных показаний при подробных показаниях в ходе допроса, при проверке показаний, необходимо сделать ссылку на конкретное место в документе при ответе подозреваемого, также следует использовать документ (копию документа).

Следователям следует помнить, что подозреваемый всеми способами имитирует деятельное раскаяние и возмещение вреда, чтобы избежать уголовной ответственности за совершенные преступления или смягчить наказание. В то же время они создают видимость возмещения ущерба и используют различные методы, чтобы ввести в заблуждение следствие и суд.

Показания подозреваемого могут быть полезны для производства других процессуальных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств коррупционных преступлений.

Осмотр предметов и документов является одним из следственных действий, проводимых следователями при расследовании абсолютного большинства коррупционных преступлений. В основном это связано с разнообразием объектов, подлежащих проверке в ходе данной категории уголовных расследований.

Прежде всего, если должностное лицо получает вознаграждение за оказание какой-либо услуги, обещанную конкретному получателю или уже осуществленную, объектом проверки будет являться денежная сумма и другие ценности (ювелирные изделия, драгоценные металлы, эксклюзивные произведения искусства и т.д.), обнаруженные при задержании и обыске подозреваемого.

Вторая группа объектов - это огромный массив прямых финансовых и бухгалтерских документов.

Третьей группой проверяемых объектов является документы, подтверждающие статус и способность формулы распределять соответствующие бюджетные средства. В этом случае следователь,

доказывая правовой статус должностного лица, изымает, изучает и приобщает к материалам уголовного дела следующие документы (приказы о приеме на работу и должности, копии трудовых книжек или служебных книжек, кадровые документы, должностные инструкции и т.д.). Если субъект является представителем органов власти, к делу должны быть приложены выдержки из правовых или иных нормативных актов, отражающих объем прав и обязанностей.

Получение других материалов, содержащих фактические данные по делу, таких как аудио- и видеоматериалы, не следует игнорировать.

Для того, чтобы провести эффективную экспертизу документов, следователь должен привлечь экспертов к этой следственной работе.

Осмотром документов можно определить порядок выполнения определенных задач путем рассмотрения документов; законность перевода денежных средств на адрес соответствующего получателя, где должностные лица ранее получали соответствующее вознаграждение или достигли соглашения об этом; точность и порядок доставки документов через офисы, бухгалтерию, кассы и другие случаи.

Если следователю необходимо изучить масштабный объем документов, что чаще всего возникает из-за особенностей данной категории уголовных дел, рекомендуется внести название в таблицу в соответствии с содержанием конкретных обстоятельств дела, ценностью доказательств. Эти вспомогательные материалы полезны при составлении процессуальных документов, использовании их во время допроса и другой следственной работы.

В дополнение к осмотру места происшествия проводятся **обыски и выемки** с целью выявления материальных признаков преступления.

Выемка в соответствии с ч. 1 ст. 183 УПК РФ проводится, если необходимо изъять определенные предметы и документы, связанные с уголовными делами, и если вы точно знаете, где они находятся и что они представляют.

Выемка в этом случае происходит на официальной работе, в быту или при получении важной и четкой информации о наличии определенных документов или предметов в конкретной комнате или на конкретном объекте.

Обыск проводится в тех случаях, когда на момент начала этой поисковой деятельности точно неизвестно, где находится искомый предмет или документ.

Согласно данным представленным в диссертационном исследовании Селиванова С.В. обыск в большинстве случаев осуществляется по месту работы подозреваемого -63%; по месту жительства подозреваемого и его семьи – 20%; по месту работы сообщников – 12,9%; в других местах, в зависимости от информации полученной из надежных источников (коттедж, гараж, транспортные средства и т.д.) – 4,1% [16, с.118]

Еще одной целью обыска у взяточников также является получение данных о уровне материального достатка (путем изъятия и осмотра банковских сберегательных книжек и изучения доходов и расходов семьи); проверка факта крупных денежных трат, приобретения дорогих вещей и ювелирных изделий. По окончании обыска необходимо наложить арест на имущество.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что изложенные выше следственные действия и их аспекты в процессе доказывания по уголовным делам, связанным с коррупционной деятельностью являются самостоятельными, но непосредственно взаимосвязанными действиями, цель которых получить необходимую информацию для расследования и раскрытия уже совершенного преступления, а также предотвращение и пресечение готовящегося противоправного деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении данной работы, стоит повторить, что коррупция в России существует со времен Московского царства и относительно длительный процесс становления и развития способствовал появлению и употреблению различных точек зрения и интерпретации термина "коррупция". Эти мнения не противоречат друг другу. Потому что каждое мнение пытается описать это явление как негативное и незаконное.

Основная трудность, с которой сталкиваются правоохранительные органы при расследовании коррупционных преступлений, по-видимому, находит отражение в интерпретации, представленной правоведом М.М. Макаренко, который сознательно считает, что в России "коррупция" - это не уголовно-правовое понятие, а собирательное понятие, включающее различные противоправные деяния, такие как дисциплинарные проступки, административные правонарушения и уголовно наказуемые деяния.

Следует отметить, что не стоит путать термины «коррупция» и «коррупционное преступление» Они действительно схожи по значению,

но не являются тождественными друг другу, так как первое выступает в качестве основополагающего последнему.

В Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует термин «коррупционное преступление». Но основываясь на выводах, сделанных при изучении нормативно-правовых актов и мнений различных ученых правоведов можно дать определение, что «коррупционные преступления» – общественно опасные деяние, ставящие в опасность интересы государственной власти и публичной службы, включающие в себя действия, направленные на получение должностными лицами различных преимуществ, либо предоставление их другим лицам.

Заметим, что данная статья указывает на необходимость обращения внимания на особенности при рассмотрении поводов для возбуждения уголовных дел по коррупционным, так как:

- половина уголовных дел возбуждаются по принятию сообщения о совершенном или готовящемся преступлении из прочих источников;

- четверть из них возбуждаются по заявлениям или сообщениям, полученным от граждан, которые стали либо свидетелями, либо потерпевшими от данного преступления;

- приблизительно 12 процентов составляют, дела, которые были возбуждены по постановлению прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для разбирательства по вопросу об уголовном преследовании;

- 10 процентов преступлений данной категории становятся явными при содействии средств массовой информации;

- приблизительно 5 процентов уголовных дел возбуждаются на основе уже ранее возбужденных уголовных дел.

Указанные выше поводы имеют свою специфику и особенности. Именно это выделяет их среди множества других категорий преступлений и помогает создать план будущего ведения дел данного направления.

Также в научно-исследовательской работе акцентируется внимание на некоторых аспектах производства отдельных следственных действий в процессе доказывания по уголовным делам, связанным с коррупционной деятельностью.

Здесь стоит сказать, что следственные действия - это указанные в Уголовно-процессуальном законе, имеющие силу государственного принуждения процессы, выполняемые следователями, дознавателями согласно с требованиями Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, направленные на соби́рание, оценку, проверку доказательств и реализации целей предварительного расследования.

Каждое действие, осуществляемое следователем при расследовании коррупционных преступлений играет важную роль. Без выполнения одного, невозможен переход к другому. Все вместе они помогают создать картину преступления, решить задачи, возникшие в ходе производства по делу и прийти к конечному выводу. Данные действия регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, это дает право следователям осуществлять их на законодательном уровне.

При производстве по преступлениям коррупционной направленности следственными органами наиболее часто сделан акцент на осмотр предметов и документов. Это следственное действие, которое осуществляется следователями при расследовании абсолютного большинства коррупционных преступлений. В своем большинстве это связано с различным содержанием объектов, подлежащих проверке в рамках данной категории уголовных расследований.

Библиографический список

1. Тихомиров Ю.А. Право против коррупции // Журнал российского права. 2007. №5. С.39.

2. Гладких В.И. Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления. – М., 2002. – С. 127; Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – М., 2002. – С. 369.

3. Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах// Москва: Адвокат. – 2007. – №10. – С.35

4. Александров С.Г. Юридическая дефиниция «коррупция»: понятие, особенности методологического познания// История государства и права. 2007. №11. С.2.

5. Левин М.И., Сатаров Г.А. Что такое коррупция? //Независимая газета. – 1997. – С.6

6. Макаренко М.М. Проблемы, возникающие при расследовании преступлений коррупционной направленности // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции 11 апреля 2019 г. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 235

7. Указание Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 (ред. от 13.07.2020) "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

9. Селиванов С.В. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.// – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – С. 7

10. Из выступления Президента России В.В. Путина на Петербургском международном экономическом форуме 7 июня 2019 года // [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/> (Дата обращения: 24.10.2023).

11. Канатов Е.С. Возбуждение уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М. 2020. – С. 10-11.

12. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. (2-е издание, исправленное, дополненное и переработанное). «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М». 2010. – С. 278, Матевосян Т.Е. Актуальные проблемы уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств // Студенческий вестник. – 2019. – № 18-2 (68). – С. 8-11.

13. Ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-I «О средствах массовой информации» // Российская газета. 8 февраля 1992 г. – № 32.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г. Подписан Президентом Российской Федерации 18 декабря 2001 г., № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – С. 4921.

15. Алонцева Е.Ю. Об использовании законодателем терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и иных стран СНГ) // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 6. – С. 17-20.

16. Селиванов С.В. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.// – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – С. 118

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ

Мигур А.В., курсант 245-го взвода
Научный руководитель:
Рудов Д.Н., заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день проблема коррупции в государственных органах имеет всеобъемлющий и глубокий характер. Коррупция представляет собой угрозу безопасности международных отношений, создает преграды на пути реализации принципов правового государства и как следствие нарушаются конституционные права граждан или же создает трудности при их осуществлении. Правоохранительные органы призваны обеспечивать безопасность общества, однако коррупция влечет за собой повышение уровня преступности. В отличие от коррупции в других отраслях государственной власти, коррупция в правоохранительных органах опасна тем, что именно сотрудники, стоящие на страже справедливости и закона, используют свои служебные полномочия для своих корыстных целей, вызывая подрыв авторитета государства перед общественностью и на мировой арене.

Практическая значимость. Проблема противодействия коррупции в правоохранительных органах в настоящее время приобретает важное значение и требует комплексного и своевременного решения, поэтому исследования в данной сфере всегда должны проводиться с учетом совершенствования способов реализации коррупционных преступлений.

Научная новизна. Трансформация преступления под влиянием современной жизни требуют модернизации методов борьбы с данным видом преступлений, поэтому современные методы борьбы с коррупцией должны разрабатываться не только с участием разных областей знания, но и должны учитывать мнения узких специалистов: в сфере компьютерных технологии, психоаналитики, профайлеры и тд.

Целью данного исследования выступает выявление проблем противодействия коррупции в системе органов внутренних дел.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:
-рассмотреть понятие, системность и причины коррупции;

-раскрыть особенности коррупции в системе правоохранительных органов;

-рассмотреть проблемы противодействия коррупции в правоохранительных органах;

Объектом работы являются общественные отношения, которые связаны с проявлениями коррупционного элемента в системе правоохранительных органов.

Предметом работы является коррупционность в правоохранительных органах и способы противодействия коррупции.

Теоретико-правовую основу настоящего исследования составляют такие нормативные правовые акты Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О противодействии коррупции» исследования отечественных ученых: А.А. Ашина, М.А. Некрасовой, Э.С. Айрапетяна, М.А. Багмет, С.С. Волосникова, Н.И. Верченко, И.Г. Гутиевой, Е.А. Глухова, А.Ю. Зиотдиновой и других.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: диалектический метод познания, системный метод познания, частно-научные методы: сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и другие методы познания.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованной литературы.

Глава 1. Определение понятие, системности и причин коррупции

Проблема коррупцией всегда являлось темой, которая интересовала

социологов, политологов, юристов, труды которых освящают немало теоретических и практических вопросов противодействия коррупции в современных реалиях в Российской Федерации. Коррупционные преступления характеризуются изменчивостью, историчностью и системностью. Коррупция на сегодня приобрело «гибкий» характер и все больше проявляется в самых разнообразных формах, что, безусловно негативно сказывается практически на всех сферах общественных отношении: не реализуются государственные программы и реформы, государство теряет налоги, падает экономическое благосостояние общества и т.д [1, с. 106-113].

Определение коррупции среди ученых имеет разнообразные формулировки. А.И. Кирпичников, раскрывает суть данного явления в том, что уровень коррупции определяет возможности государственного

аппарата решать проблемы общества, то есть чем выше этот показатель, тем становится ясно, что проблемы общества решаются только в пользу определенного сообщества. Другими словами, степень коррупции в государстве определяет нравственную основу сообщества, правящего государством [2, с. 14.68].

Ученые, при определении коррупции, подходят к раскрытию понятия с двух позиций. Так, С.С. Волосников [3, с. 333] и Э.С. Айрапетян [4, с. 74] в узком смысле определяют коррупцию как использование в личных интересах или в интересах группы лиц своего должностного положения, для достижения корыстных целей, то есть для приобретения выгоды (материальной или не материальной).

В широком формате Е.А. Глухов [5, с. 53] и В.Д. Коваль [6, с.62] определяют коррупцию как прямое использование своих должностных полномочий для достижения собственного обогащения.

На сегодняшний день основным документом, закрепляющим понятие коррупции является Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [7, с.6228], в котором коррупция рассматривается как:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.

Коррупция рождается в обществе и является результатом взаимоотношения людей этого общества. Для того чтобы понимать природу коррупции необходимо разобрать ее конструкцию. Во-первых, коррупция предполагает множество фактов неправомерных действий должностных лиц государства, преследующих личные, корыстные мотивы, которые в конечном итоге отрицательно сказываются на социально-экономической жизни общества. Во-вторых, для общества коррупция представляет собой проблему, которая препятствует осуществлению конституционных прав граждан. В-третьих, коррупция одинаково негативно влияет как на государство, так и на граждан. В-четвертых, консолидация всех ресурсов для противодействия коррупции. В-пятых, представление коррупции как противоправного,

преступного деяние, за которое законодательно предусмотрены не только административное, но и уголовное наказание. Коррупция существует с древнейших времен, как и государство, но сегодня она как никогда стала актуальной проблемой современного общества [8, с. 102].

На сегодня на системность в глобальном масштабе и распространение коррупции во всех государственных институтах указывают следующие факты:

- наличие отработанной системы административных связей, позволяющих добиться ускорения или одобрение управленческих решения;

- наличие субъектов и объектов коррупционных взаимоотношений;

- наличие специфических неписанных норм поведения и правил этих взаимоотношений, которые могут иметь разнообразные формы, по которым действуют лица, участвующие в коррупционных отношениях.

Коррупция представляет собой настоящую угрозу обществу, так имеет стройную систему, пронизывающую все общество, которая проявляется в использовании должностных возможностей против самого общества. Коррупцию можно определить по признакам, как служебное положение, действия или бездействия во время осуществления своих должностных обязанностей, незаконное получение материальных благ, обещаний, стимулов.

В Уголовном кодексе РФ содержится ряд статей, которые описывают коррупционные уголовно наказуемые деяния (ст.159, 160,201,204,285(ч.1,2,3), 286,289, 290,291, 291.1,292,309).

А.Ю. Зиотдинова делает вывод, что трактовка понятия «коррупция» требует комплексного изучения и доработки, так как с законодательном аспекте на сегодня имеющаяся определение не отражает всей масштабности угрозы этого социального феномена, что сказывается на эффективности работы по профилактике и борьбе с коррупцией и разработке действенной государственной политики в данной сфере [9, с. 270]. Автор считает, что указанное в законе определение может дать представление что такое коррупция и может помочь выявить коррупционные действия, но системное и комплексное противодействие коррупции возможно только при уточнении дополнительных ее элементов.

Итак, можно сделать вывод, что определение коррупции имеет великое множество интерпретации в научной среде, но общим во всех формулировках является то, что коррупция подразумевает под собой использование своих должностных полномочий не в интересах

общества и государства, а в личных корыстных целях. На сегодня это явление стало предметом исследования широкого круга ученых с разных областей знания, что вызвано масштабностью и системностью коррупции в обществе, которые приобретают угрожающе всеобъемлющий характер.

Глава 2. Особенности коррупции в современной России

В современной России коррупция запустила свои корни во все отрасли государственного управления и правоохранительные органы не являются исключением. Коррупцию в правоохранительных органах проявляется путем использования сотрудником правоохранительных органов своих должностных возможностей в угоду личных интересов. Основываясь на вышеизложенных интерпретациях исследуемого феномена, можно рассмотреть характерные черты данного вида коррупции. Коррупционным можно считать действия сотрудника правоохранительных органов, если:

- действия является противоправным и касается непосредственно его должностных обязанностей;
- действие реализуется посредством использования служебного положения сотрудника;
- действие совершается в интересах самого сотрудника или группы лиц;
- выгода, которую получает сотрудник нарушает законные интересы общества и государства;
- данное действие приводит к дестабилизации доверия общества к правоохранительным органам и как следствие подрывается авторитет государства.

Коррупция по своей сути является разнородным, сложным явлением и состоит из комплексного действия, имеет разные виды. Коррупционные отношения можно разделять на следующие виды исходя от должностного положения и объема полномочий сотрудников:

- низовая, которая проявляется среди рядового и младшего начальствующего состава правоохранительных органов. Опасность данного вида коррупции заключается в нарушении закона в отношении простых людей. Рядовые сотрудники правоохранительных органов являются для граждан представителями государства, поэтому факты поборов, взяток вызывают негативные настроения со стороны общества и этот негатив проецируется в целом на государство. К примеру, общеизвестным явлением считается взятка инспектора ДПС ГИБДД МВД РФ за превышение скорости или же за парковку не положенном месте, или же сотрудникам патрульно-постовой службы за

несанкционированные продажи, сотрудникам СИЗО за пронос незаконных предметов на территорию СИЗО и тд.

-верхушечная коррупция, которая распространяется среди среднего, старшего и высшего начальствующего состава правоохранительных органов. Данный вид отличается тем, что управляющий состав располагает обширными возможностями и связями, которые они наработали за долгие годы службы и используют эти преимущества начальника для реализации таких видов коррупции как, например «крышевание», то есть предоставление защиты для осуществления незаконной деятельности организациям и лицам [10, с. 133].

В зависимости от частоты коррупционных действий можно выделить систематическую и эпизодическую коррупцию. Систематическая коррупция предполагает осуществление таких действий по налаженной системе постоянно, а эпизодическая совершается время от времени.

Также можно выделить горизонтальную и вертикальную коррупцию исходя от направленности совершения коррупционных действий. Горизонтальная коррупция подразумевает под собой коррумпированные взаимоотношения (вознаграждения за услуги сотрудников) между сотрудниками правоохранительных органов и другими физическими лицами (в том числе адвокатами). Вертикальная коррупция предполагает сложную схему коррупционных взаимосвязей, которая связывает сотрудника, который получает вознаграждение и отдает часть вышестоящему начальнику. Данный вид коррупции особенно опасен, так как способен со временем охватить всю систему правоохранительных органов и имеет характер организованной преступности. И если имеет место действия сотрудников правоохранительных органов, направленные на получение материальной выгоды, то эта коррупция активная, а пассивная предполагает бездействие сотрудников и халатность при осуществлении своих служебных обязанностей в удовлетворения личных корыстных целей [11, с. 344].

Подводя итог данной главы можно утверждать, что коррупция стала причиной того, что служба в рядах правоохранительных органов на сегодня воспринимается обществом как работа для личного обогащения недобросовестных сотрудников.

Глава 3. Противодействие коррупции в правоохранительных структурах

В современной России коррупция в правоохранительных органах является одной из распространенных явлений, и каждый гражданин нашей страны знает об этом, но вряд ли каждый знает о той угрозе, который несет в себе масштабность данного явления для безопасности страны. По новостям каждый день слышно о громких коррупционных преступлениях, и оно не обходит стороной и самих сотрудников правоохранительных органов. Такие публикации могут вызвать только шквал возмущения и негодования со стороны граждан, так как должностные лица должны добросовестно служить обществу и государству, охраняя правосудие и справедливость. Так, по словам Генерального прокурора РФ И.Краснова только за 9 месяцев 2022 года в России коррупционные преступления нанесли ущерб стране в размере 45,4 млрд. рублей. Председатель Следственного Комитета РФ А. Бастыркин отметил, что за вышеуказанный период в суд были переданы примерно такое же количество уголовных дел по коррупционным преступлениям, какое было за полный 2021 год. Всего зарегистрировано 18 194 эпизодов коррупционных преступлений и из них почти 1500 это коррупционные преступления сотрудников правоохранительных органов, а также более 600 военных [12].

По мнению Н.И. Верченко коррупция возникает там, где неэффективно и некорректно осуществляется правовое регулирование и отсутствует социальный контроль. Провоцирующими факторами коррупционных явлений выступают недостатки в организационном аспекте; чрезмерная загрузка, неправомерное делегирование полномочий, некорректный подбор кадров, неправильные учет и проверка служебной работы, игнорирование фактов коррупции и тд [13, с. 100].

О важности усовершенствования методов противодействия коррупции в правоохранительных органах можно судить по тому, что коррупция среди сотрудников органов занимает первое место среди других государственных учреждений [14].

К.О. Иванова предлагает способы повышения эффективности борьбы против коррупции исходя из ее причин [15, с. 46]:

-недоработанное законодательство о противодействии коррупции, которое предоставляет возможность уклонения от ответственности. К примеру, согласно ст. 290 УК РФ (получение взятки), лицо может избежать лишения свободы, получив взятку в особо крупном размере, просто заплатив штраф от 3 до 5 млн. рублей с

лишением заниматься определенными видами деятельности на срок до 15 лет. Автор считает, что необходимо ужесточить наказание за получение взятки в размере больше 1 млн. рублей. Также автор считает, что не имеет логического объяснения то, что после отбывания наказания и оплаты штрафа лицо может вернуться на свою должность. Действительно, как может лицо совершившее такое преступление, которое непосредственно связано с его должностными полномочиями, может снова занимать должность в правоохранительных органах. На наш, взгляд, в данное обстоятельство только может повысить риск рецидива.

- низкий уровень заработной платы, по мнению автора, играет важную роль, поэтому стоит обратить внимание на материальную обеспеченность сотрудников правоохранительных органов. Автор предлагает применять систему поощрения в размере 50% от суммы штрафа за взятку за счет взяточника (например, сотрудники поймали взяточника, которого оштрафуют на 100 тыс. рублей, из которых 50 тыс. оплачиваются сотрудникам).

-отсутствие контроля как за подчиненными, так и за руководством, что приводит к игнорированию фактов коррупции и зачастую влечет за собой коллективную коррупцию.

И.В. Матвеев, подробно разбирает психологические и социологические мотивы коррупции в правоохранительных органах [16, с. 144]. В обществе сложилось двоякое отношение к коррупции: с одной стороны, коррупция- явление негативное, аморальное явление, но с другой стороны, наличие высокого уровня коррумпированности говорит о том, что общество воспринимает данный феномен как норму и психологически не против решения своих проблем посредством коррупционных действий. С данной точки зрения, можно утверждать, что коррупция прогрессирует в правоохранительных органах не только изнутри, но еще и обуславливается негативными изменениями ценностных представлении общества в целом. А в таком обществе трудно будет проводить государственную политику по борьбе против преступности. Автор предлагает примерно такие же меры по противодействию коррупции в правоохранительных органах, как и К.О. Иванова.

На наш взгляд, современный подход в борьбе с данным видом преступности требует более детального и комплексного исследования. Потому что, для разработки действенной политики в сфере противодействия коррупции современные реалии требуют учитывать такой фактор как развитие коммуникационных технологии, который

значительно расширяет возможности субъектов коррупционных преступлений разрабатывать все новые и новые схемы совершения коррупционных преступлений. Следует, как нам кажется, привлекать к разработке государственной политики в сфере противодействия коррупции IT-специалистов, психоаналитиков, профайлеров и т.д.

Итак, подводя итог данной главы, можно сделать вывод, что для эффективной борьбы с коррупцией в правоохранительных органах необходимо разработать такую систему, которая комплексно охватывает экономическую, социальную, организационную сферу жизни сотрудников. Необходимо проводить правовую пропаганду для того чтобы изменить негативные явления в ценностных представлениях общества, для того чтобы общество в целом не воспринимало коррупцию как норму в взаимоотношениях людей и сотрудников правоохранительных органов. Все меры, которые предлагаются в научных публикациях не смогут, конечно, полностью искоренить данный социальный недуг, но сможет минимизировать в какой-то мере тот вред, который коррупция наносит всему обществу и государству.

Заключение

Борьба с коррупцией сегодня является одной из приоритетных задач нашего государства. Коррупция как одно из наиболее опасных явлений, создает угрозу национальной безопасности, подрывает основы правового государства, тормозит социально-экономическое развитие, а также все больше и глубже продолжает проникать в различные сферы человеческой деятельности, в том числе и в органы внутренних дел, которые призваны осуществлять борьбу с этим негативным явлением.

На сегодня коррупционные преступления стали предметом исследования широкого круга ученых с разных областей знания, что вызвано масштабностью и системностью коррупции в обществе, которые приобретают угрожающе всеобъемлющий характер.

По содержанию первой главы можно сделать вывод, что определение коррупции имеет великое множество интерпретации в научной среде, но общим во всех формулировках является то, что коррупция подразумевает под собой использование своих должностных полномочий не в интересах общества и государства, а в личных корыстных целях.

Исследуя особенности данного преступления среди сотрудников правоохранительных органов, стало ясно, что коррупция стала причиной того, что служба в рядах правоохранительных органов на сегодня воспринимается обществом как работа для личного обогащения недобросовестных сотрудников.

Итак, подводя итог работы, можно сделать вывод, что для эффективной борьбы с коррупцией в правоохранительных органах необходимо разработать такую систему, которая комплексно охватывает экономическую, социальную, организационную сферу жизни сотрудников. Необходимо проводить правовую пропаганду для того чтобы изменить негативные явления в ценностных представлениях общества, для того чтобы общество в целом не воспринимало коррупцию как норму в взаимоотношениях людей и сотрудников правоохранительных органов.

На наш взгляд, современный подход в борьбе с данным видом преступности требует более детального и комплексного исследования. Потому что, для разработки действенной политики в сфере противодействия коррупции современные реалии требуют учитывать такой фактор как развитие коммуникационных технологии, который значительно расширяет возможности субъектов коррупционных преступлений разрабатывать все новые и новые схемы совершения коррупционных преступлений. Следует, как нам кажется, привлекать к разработке государственной политики в сфере противодействия коррупции IT- специалистов, психоаналитиков, профайлеров и тд.

Все меры, которые предлагаются в научных публикациях не смогут, конечно, полностью искоренить данный социальный недуг, но сможет минимизировать в какой-то мере тот вред, который коррупция наносит всему обществу и государству.

Библиографический список

1. Ашин А. А., Некрасова М. А. Понятие и сущность коррупции/ А. А. Ашин, М.А. Некрасова // Ученые записки. – 2019. – № 1 (29). – С. 106-113. -Текст непосредственный.
2. Кирпичников А. И. Российская коррупция. / А.И. Кирпичников/– М. : Юридический центр, 2004. 68 с. -Текст непосредственный.
3. Волосников С. С. Коррупция. Характеристика понятия/ С.С.Волосников // Молодой ученый. – 2017. – № 20. С. 332-334. -Текст непосредственный.
4. Айрапетян Э. С. Причины и условия, порождающие коррупцию в Российской Федерации в современных условиях./ Э.С.Айрапетян // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. науч. конф. – Челябинск : Два комсомольца, 2012. – С. 68- 74. -Текст непосредственный.
5. Глухов Е. А. Взаимосвязь бюрократии и коррупции в государственном управлении./ Е.А. Глухов// Государственная власть и

местное самоуправление. - 2018. - № 5. - С. 53-58. -Текст непосредственный

6. Коваль В. Д. Понятие коррупции в российском законодательстве и его влияние на функционирование таможенной системы./ В.Д. Коваль // Административное право и процесс. - 2018. - № 8. - С. 62-65. -Текст непосредственный.

7. **Российская Федерация. Законы.** О противодействии коррупции от 25.12.2008 Федеральный закон № 273-ФЗ (последняя редакция) от 25 декабря 2008 года :[Принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года: одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года]// официальный интернет портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 16.10.2023).- Текст электронный.

8. Ноздрачев А.Ф. Противодействие коррупции в федеральных органах исполнительной власти: научно-практическое пособие./ А.Ф. Ноздрачев/ – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2018 – 160с. -Текст непосредственный.

9. Зиотдинова, А. Ю. Понятие и причины коррупции / А. Ю. Зиотдинова, А. В. Пономарев // Modern Science. – 2021. – № 4-1. – С. 267-274. -Текст непосредственный.

10. Игнатов, А. Н., Хун, А. З. Преступления коррупционной направленности, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: определение категории./ А.Н. Игнатов, А.З. Хун // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2019. — № 2. — С. 131–134. -Текст непосредственный.

11. Тамазов, Э. И. Коррупция как фоновое явление преступности сотрудников органов внутренних дел./Э.И. Тамазов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2019. — № 2. — С. 344–352. -Текст непосредственный.

12. Статистика по коррупции в 2022 году . [Электронный ресурс] URL: <https://goo-gl.me/rX5uU> . (дата обращения 17.10.2023). -Текст электронный.

13. Верченко, Н. И. Психологические особенности совершения коррупционного преступления. На примере незаконного участия в предпринимательской деятельности./ Н.И. Верченко // Закон и право. — 2015. — № 1. — С. 98–101. -Текст непосредственный.

14. Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов выступил с докладом в Совете Федерации. [Электронный

ресурс].

URL:

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/massmedia/news?item=73338775> (дата обращения: 16.10.2023).-Текст электронный.

15. Иванова, К. О. Анализ причин коррупции в правоохранительных органах и методы их противодействия в российском законодательстве / К. О. Иванова, Е. Н. Егорова // Евразийский союз ученых. – 2018. – № 1-1(46). – С. 44-47. -Текст непосредственный.

16. Матвеев, И. В. Криминологический анализ и меры предупреждения коррупционных преступлений в правоохранительных органах / И. В. Матвеев, Ю. В. Форофонова // Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминологические проблемы : Сборник материалов международной научно-практической конференции, Новосибирск, 26 мая 2022 года. – Новосибирск-Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 144-149. -Текст непосредственный.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ

Михайлюкова М.М., студентка группы 02062302

Научный руководитель:

Кушко О.Ю., ассистент

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Коррупция – это одна из самых актуальных проблем многих экономических и социальных систем мира. Без сомнения, преодоление коррупции является одним из важнейших вызовов, стоящих перед мировым сообществом в XXI веке. Коррупция как явление выступает для прогресса и развития любого общества, поскольку изменяет направления развития ключевых областей экономики.

Коррупцию в самом общем смысле можно определить, как злоупотребление властью или доверием с целью извлечения личной или коллективной выгоды. Коррупция представляет собой комплексную проблему, подразумевающую множество различных социальных, политических, экономических, психологических, этических и иных факторов.

Немаловажно, что коррупция несет колоссальный вред обществу, и правоохранительной системе, в частности. Коррупция обесценивает и ведет к полному разрушению деятельности, реализуемой в рамках правовой охраны, и неизбежно приводит к снижению доверия людей к органам власти.

Также большое значение имеет изучение психологических аспектов коррупционного поведения. Ведь поведение это непосредственно зависит от психики конкретного человека, которая, в свою очередь, является предметом психологии. Человеческие установки, ценности и личностные мотивы оказывают влияние на формирование коррупционного поведения, а именно, злоупотребление властью и служебным положением. Коррупция - это не только проблема правовая и экономическая, но и проблема психологическая [1, с. 91-92].

Актуальность темы данной научной работы проявляется в том, что, под влиянием таких коррупционных отношений страдает целое общество. В настоящее время, возрастет количество коррупции, которая непременно оставляет свой отпечаток на экономической системе общества и государства. Кроме того, возникает повышенный интерес к категории коррупционных преступлений.

Следовательно, возникает необходимость в разработке теоретической базы – исходной правовой и психологической составляющей, а также, в определении и разработке наиболее эффективных способов борьбы с коррупцией.

Научная новизна работы заключается в том, что антикоррупционное поведение требует разработки новых, более действенных методов, способствующих снижению общего числа коррупционных проявлений, в том числе посредством использования научных положений, результатов научно-технического прогресса.

Целью научной работы является теоретическое определение и раскрытие понятия «психологических аспектов антикоррупционного поведения», их характеристика, рассмотрение различных подходов касательно данной преступной сферы и рассмотрение наиболее эффективных мер противодействия. Цель исследования обуславливает следующие **задачи**:

- 1) изучить литературу и современные исследования по данной проблеме и проанализировать основные проблемы;
- 2) охарактеризовать «психологические аспекты коррупционного поведения», а также рассмотреть различные концепции данного явления;
- 3) сформировать комплексное представление о наиболее эффективных формах антикоррупционного поведения;
- 4) проанализировать данные, полученные в результате антикоррупционного мониторинга среди студентов;

Объектом научной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с коррупцией, и оказывающие негативное влияние на экономическую и правовую сферы общества.

Предметом научной работы является теоретические и практические особенности коррупции, в том числе ее характеристика, как специфического правового явления, а также психологические аспекты коррупционного поведения.

Методологическую основу данной работы составляют общенаучные методы, среди которых чаще используется научное описание объекта исследования, а также частно-научные методы, а именно, метод структурного анализа, формально-логический, формально-юридический методы, кроме этого, в работе применялся метод опроса, для выявления общего мнения молодежи, о таких явлениях, как «коррупция» и «коррупционное поведение».

1. КОРРУПЦИЯ И КОРРУПЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ: ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ.

1.1. Основные положения психологического подхода и характеристика явления коррупции.

Проблема коррупции в настоящее время является одной из самых острых социальных проблем. Так, в «Концепции национальной безопасности Российской Федерации», одобренной Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 года №1300, коррупция воспринимается как один из специфических феноменов российского общества, имеющего серьезные последствия для страны. [2, с. 9].

Коррупцию в наиболее общем смысле можно определить, как злоупотребление властью или доверием с целью извлечения личной или коллективной выгоды. Коррупция является антиморальным явлением и противоречит законам и профессиональным принципам государственной службы.

Исходя из Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» следует, что коррупцией одновременно является: злоупотребление служебным положением, злоупотребление полномочиями, взяточничество либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения в своих личных интересах, вопреки законным интересам общества и государства с целью получения выгоды в виде имущества, денежных средств и иных материальных ценностей для себя либо предоставление такой выгоды третьим лицам [3, с. 1].

Таким образом, под коррупционным поведением следует понимать поведение правомочного субъекта, как правило, должностного лица, которое прямо или косвенно направлено на извлечение личной выгоды, полученной за счет использования служебного положения. Считается что коррупция возникает в основном в среде людей, занимающих высокие и руководящие посты, однако не стоит недооценивать распространенность коррупционной преступности на более низких социальных уровнях, например, в системе образования.

О. Н. Журавлева и С. В. Охупкин говорят об «антикоррупционном мировоззрении», имея в виду «систему антикоррупционных идей, взглядов, принципов, в которых отражается негативное отношение личности, социальных групп и всего общества к коррупционной деятельности» [4, с. 5; 5, с. 115].

Алексеева, Ю. С. вводит понятие «антикоррупционная культура», подразумевая «интегральное качество личности, которое определяет готовность и направленность на развитие потребности в

приобретении специальных научных правовых знаний, постоянного совершенствования умений, навыков реализации неприятия коррупции» [6, с. 934].

О. И. Лаптева (2010), А. Н. Пастушеня (2013), Л. В. Абдрахманова (2018), О. В. Ванновская (2018) называют это специфическое качество личности, которое обуславливает антикоррупционное поведение человека, «антикоррупционной устойчивостью», обозначая этим понятием «системное свойство личности, проявляющееся в способности противостоять коррупционному давлению и осуществлять выбор между криминальным и законопослушным поведением в пользу последнего» [2, с. 21].

2.2. Психологические характеристики коррупционного поведения.

Коррупция проникла во все сферы общества и затрагивает интересы всех социальных групп. Коррупция представляет собой проблему, включающую социальные, политические, экономические, психологические, этические и другие сферы влияния.

Механизм коррупционного поведения подпадает под область социальной психологии. Коррупция проявляется во взаимодействии между людьми и зависит от их индивидуальных особенностей и характеристик – т. е. является проявлением психики человека.

А. Ю. Куликов выделяет три психологических аспекта коррупционного поведения: психологию коррупционера, отношение общества к коррупции и социально-психологические процессы, влияющие на коррупцию в целом. Личность может иметь психологические уязвимости, которые делают ее склонной либо к пассивному, либо к активному участию в коррупции.

Некоторые исследователи оценивают в большинстве личностные факторы, определяющие коррупционное поведение должностных лиц. Здесь коррупция определяется индивидуально-психологическими качествами, такими как ценностные ориентации, а также темперамент.

О. В. Ванновская выделяет комплекс факторов, включающих общечеловеческие потребности и личностные особенности, которые могут активировать коррупционное поведение на пяти уровнях психологических детерминантов коррупционного поведения:

1. Уровень смыслов и ценностей (смысл жизни, жизненные цели, устремления и ценностная ориентация личности).

2. Когнитивно-нравственный уровень (нравственное самосознание, правосознание, ответственность и долг).

3. Эмоциональный уровень, (общая удовлетворенность жизнью, профессиональной сферой, личным статусом, отношением к самому себе).

4. Регулятивный уровень, (способ, которым человек берет ответственность за свою жизнь).

5. Поведенческий уровень (ведущий тип реагирования человека в ситуации выбора между исполнением или игнорированием коррупционных проявлений).

Этот уровень основан на двух типах реагирования: импульсивном и рефлексивном. Первый тип характеризуется спонтанными эмоциональными реакциями на внешние раздражители. Второй тип реагирования характеризуется логическим анализом ситуации. Исследования указывают, что люди с ведущим импульсивным типом реагирования чаще склонны к коррупционным действиям. [8, с. 326-328].

Таким образом, можно описать следующие характеристики антикоррупционного поведения: а) ориентация на нематериальные и духовные ценности; б) стремление к простоте и удовлетворенности от жизни, ценность того, что уже имеется; в) высокая мотивация и нравственные установки; г) адекватная самооценка; д) внутренний контроль и рефлексивная реакция.

Следовательно, антикоррупционное поведение определяется как набор действий и поступков, связанных с исполнением служебных обязанностей в соответствии с принятыми в обществе правилами, и, главное, в соответствии с законом, а также отказом от искушений.

Компоненты антикоррупционного поведения:

1. Эмоционально-волевой компонент заключается в способности к самоконтролю, наличие совести у личности и ответственности, которые помогают сотруднику придерживаться установленных принципов в сложных ситуациях, в том числе, когда он подвергается давлению.

2. Отсутствие эгоистических проявлений личности.

3. Мотивационный компонент антикоррупционного поведения проявляется в превалировании общественно-значимых и правильных ценностей.

Важно отметить, что некоторые случаи коррупции, например, ошибки при заполнении финансовой документации, могут быть неумышленными. Однако, в большинстве случаев коррупционные проявления осознаны лицом, их совершающим.

Психологические механизмы коррупционных правонарушений, зависят от условий и особенностей служебной деятельности должностных лиц, их полномочий и возможностей. Например, в правоохранительных органах коррупционным проявлениям могут способствовать осознание лицом неправомерности своих действий, осведомленности о правовых последствиях, а также знанием способов сокрытия и ухода от наказания.

Подводя итог по вопросу, стоит отметить, что анализ психологических причин коррупционного поведения является важным в различных профессиональных сферах, например, при выборе кандидатов для государственной гражданской службы, при найме должностных лиц, руководителей, преподавателей и других лиц с властными полномочиями или доступом к каким-либо ресурсам.

2. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ КОРРУПЦИИ

Анализ современных социально-психологических исследований в этой области подтверждают необходимость углубленного изучения психологических факторов, значимых при формировании коррупционного поведения.

Исследование, проведенное среди студентов разных направлений подготовки нескольких вузов г. Красноярска в 2018 г. (выборка составила 1200 человек), позволяет задуматься о действующих установках молодежи, которая в недалеком будущем составит наиболее социально-политически активную часть общества. Так, ниже представлены некоторые совокупные данные, полученные в ходе исследования в ответах на заданные вопросы.

На вопрос «Какие ресурсы необходимо развивать, чтобы стать состоятельным в России?» 62,4% испытуемых ответили «развивать нужные связи»; 24% испытуемых указали, что материальное вознаграждение должностного лица (взятка) недопустимо в любом случае, в то же время 67% придерживаются противоположного мнения. Допускают возможность взятки как благодарности за услугу 52% респондентов, для предоставления льгот — 31%; для содействия в ускорении процесса решения проблемы — 34%; для получения услуги — 28%; для получения финансовой выгоды — 21%; для разрешения спорного вопроса в их пользу — 10%; для освобождения от ответственности — 39%.

В исследованиях, 2018-го года проведенном среди взрослых, было обнаружено, что люди чаще декларируют законопослушный вариант поведения, ожидаемый обществом. Однако в ситуациях,

максимально приближенных к реальности, эти же люди решают действовать ровно наоборот, оправдывая свой выбор внешними обстоятельствами (факторами) или отсутствием, с их точки зрения, альтернативных вариантов решения проблемы в сложившейся ситуации. Таким образом, существует расхождение между желаемым поведением и реальной поведенческой стратегией человека, при непосредственном столкновении с реальной ситуацией.

В исследованиях Е.М. Богодуховой и В.Г. Гордиенко, проведенных на выборке лиц, осужденных за совершение коррупционных преступлений, предусмотренных уголовным законом РФ, установлено, что ведущими психологическими механизмами коррупционного поведения являются низкая способность к рефлексии, временная ориентация личности, парадоксальное состояние самодостаточности с коррупционными установками личности [9, с. 49, 51].

Таким образом, в ходе анализа, можно установить:

- большинство опрошенных, определяют материальную основу для мотивации лиц, совершающих коррупционные правонарушения;

- некоторые респонденты, допускают возможность благодарности за услугу, что говорит о том, что указанные лица, способны к коррупционным проявлениям;

- большинство респондентов стремятся к законопослушному поведению, однако, вопреки этому, способны оправдывать свои «коррупционные» действия наличием внешних факторов, не рассматривая при этом альтернативные варианты решения проблем;

- основными психологическими механизмами коррупционного поведения являются низкая способность к саморефлексии, а также личностная ориентация, направленная на наличие коррупционных установками личности.

2.1. Формирование антикоррупционного поведения

Для воздействия на коррупционное поведение предлагаются ряд психологических мер. Например, создание негативной установки относительно коррупции, проведение систематического антикоррупционного и правового просвещения молодежи.

Федоренко Е. Ю. указывает на необходимость учитывать общественное мнение к явлению при разработке эффективных профилактических мероприятий и формировании антикоррупционного поведения. Кроме того, необходим анализ установок и стереотипов, лежащих в основе коррупционного поведения. Понимание механизмов

воздействия социально-психологических процессов на людей и выявление личностных качеств, связанных с коррупцией, играют важную роль.

В «общепсихологической теории установки» Д. Н. Узнадзе, установка определяется как «неосознаваемая готовность субъекта воспринимать будущие события и действия в определенном направлении».

Установки формируют общественное отношение к коррупции через наследственные поговорки и крылатые фразы, которые превращаются в убеждения, закрепляющие поведение. Влияние глубинных переживаний является автоматическим и не всегда осознаваемым.

Психология коррупции связана с принципом взаимной. Традиции и общественное одобрение коррупционного поведения также вносят свой негативный вклад.

Кроме того, личное отношение человека к трудностям также может влиять на его позицию по поводу коррупции. Некоторые люди склонны искать общепринятые (правовые) способы решения проблем, в то время как другие оправдывают коррупцию внешними обстоятельствами.

В целом, психологическое воздействие на коррупционное поведение включает изменение установок, рассмотрение общественного отношения к коррупции, осознание механизмов воздействия социально-психологических процессов и выявление личностных факторов, способствующих коррупционным проявлениям.

2.2 Профилактические меры против коррупции.

Предотвращение коррупции требует усилий и сотрудничества различных участников общественных отношений.

Целью такого сотрудничества и профилактики, в целом, является создание условий, в которых коррупция становится непривлекательной и невозможной.

Формирование антикоррупционного поведения начинается с профилактики, формирования прочного фундамента уже со школьных лет.

Одним из важных аспектов профилактики коррупции является образование и правовое информирование граждан.

Разработка образовательных программ, направленных на формирование этических ценностей и принципов честности, поможет уменьшить развитие в детях мнения о том, что коррупция – это

нормально. Родителям важно говорить о том, что каждый поступок несет последствия, а коррупция несет негативные последствия.

Формирование единых этических норм для государственных служащих, предпринимателей и других является важным аспектом профилактики коррупции. Эти нормы должны сопровождаться системой наказаний и поощрений, чтобы стимулировать правильное (не коррупционное) поведение.

3. МОНИТОРИНГ МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ О КОРРУПЦИИ И КОРРУПЦИОННОМ ПОВЕДЕНИИ

В рамках нашего исследования более 50 студентам различных вузов было предложено пройти опрос, направленный на формирование обобщенного представления о том, как воспринимают коррупцию молодежь России.

В рамках опроса респондентам было предложено ответить на вопросы о понятии коррупции, о причинах ее возникновения, о том, вступали ли они в коррупционные отношения и другие вопросы¹.

Средний возраст опрошиваемых – от 17 до 23 лет.

Около половины респондентов ответили, что понимают под коррупцией взяточничество (т. е. преступления, предусмотренные ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2). Результат свидетельствует о низкой осведомленности опрошиваемых о коррупции, в частности, о том, что она из себя представляет. Поскольку не только указанные составы преступления, подходят под понятие «коррупция». Коррупция объединяет в себе, указанные преступления, кроме этого, согласно ст. 1. ФЗ от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции», коррупция: злоупотребление служебным положением, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

На вопрос: «Какова с Вашей точки зрения, ведущая причина возникновения коррупции?» мнения респондентов разделились. Менее

¹ Социологический опросник и его результаты представлены в Приложении 1.

половины ответили, что ведущей причиной является низкий уровень морально-нравственных принципов, психологические особенности, тогда как большинство склонялось к тому, что такой причиной является низкая заработная плата. В любом, случае, нельзя однозначно ответить на данный вопрос. По нашему мнению, коррупционное поведение зависит именно от личности, т. е. от ее установки, таким образом, если по своим личностным и психологическим параметрам может быть участником коррупционных отношений, оно будет этим участником, вне зависимости от уровня заработной платы, или эффективности профилактических мер и т. п.

Абсолютное большинство респондентов ответили, что непременно с коррупцией стоит бороться. Это свидетельствует об правовом и социальном оптимизме молодежи. Кроме того, большинство опрошиваемых никто не давали и не получали взятки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция является комплексной проблемой, где элементы взаимосвязаны на всех уровнях, это спутанная сеть проблем, которая ослабляет социальную ткань и угрожает долгосрочной устойчивости общества. Она подрывает доверие граждан к государственным учреждениям и социальной системе, приводит к социальному неравенству и усугубляет бедность. Экономически коррупция приводит к оттоку финансовых ресурсов, подрывает справедливую конкуренцию и легализует незаконное поведение. Борьба с коррупцией требует усилий на всех уровнях общества, начиная от отдельных граждан до государственных учреждений.

Исходя из анализа данных приведенных исследований следует, что в современном обществе действуют глубоко укоренившиеся психологические убеждения о том, что обязателен «обмен», то есть потребность в поиске связей и выстраиванию «полезных» взаимоотношений. Большая часть опрошенных отрицает социальную справедливость и возможность получения качественно оказываемых услуг без особых отношений. Эти переживания подводят человека к закономерным, с психологической точки зрения, процессам, направленным на «выживание и обеспечение безопасности» путем усиления уверенности и приобретения мнимого контроля ситуации за счет собственных действий. Более половины случаев отражают размытую границу между взяткой и благодарностью. Испытуемые считают, что поступили бы так же, даже если это трактуется как взятка, а не подарок, воспринимая это явление как естественную благодарность

и/или установление, поддержание значимых отношений, а не как коррупционное поведение.

Можно предположить, что сформированы исторические способы адаптации к нынешней реальности, которые продолжают оставаться действенными до сих пор. При таких обстоятельствах можно небезосновательно предположить, что количество коррупционных предложений (взятки) может превосходить количество вымогательств взятки исходя из готовности общества к такого рода действиям. Коррупция, в самом широком ее смысле, на сегодняшний день является образом мышления, жизни, социально, культурно и психологически обусловленным явлением, систематически воспроизводимое культурной традицией.

Представленные данные наглядно показывают ценность психологических знаний в понимании природы коррупционного поведения, его основания и индивидуальных рисков. При выработке методов профилактики с последующим образованием антикоррупционного поведения необходимо учитывать психологическую основу коррупции и модернизировать проблемы уже существующих стереотипов и установок в обществе, закрепляя социально положительные и негативные нормы поведения на всех социальных уровнях.

Библиографический список

1. Решетников М. В. Психология коррупции: утопия и антиутопия. СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа. – 2008. – 128 с.
2. Ванновская О. В. Психология коррупционного поведения государственных служащих: монография. 2-е изд., стер – М.: Издательство Юрайт. – 2023. – 251 с.
3. Журавлёва О. Н. Формирование антикоррупционного мировоззрения школьников на уроках истории и обществознания: 5–11 классы: методическое пособие. СПб. М.: Вентана-Граф. – 2010. – 144 с.
4. Охапкин С. В. Антикоррупционная позиция курсанта образовательной организации Федеральной службы исполнения наказаний как педагогическая категория / С. В. Охапкин // Журнал «Прикладная юридическая психология.» – Вологда. – 2019. – № 2(47). – 111–118 с.
5. Алексеева Ю. С. Формирование антикоррупционной культуры у студентов // Журнал «Современные проблемы науки и образования» – Казань, 2015. – №1-1. – 933–939 с.

6. Мишин А. А. О психологических аспектах коррупционного поведения. – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России. – 2021. – 54 с.

7. Ванновская, О. В. Личностные детерминанты коррупционного поведения // Журнал «Известия РГПУ им. А. И. Герцена». – № 102. – 2009. – 323-328 с.

8. Федоренко Е. Ю. Психологический взгляд на коррупционное поведение. Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования / Е. Ю. Федоренко // Сборник научных статей по материалам IV Сибирского антикоррупционного форума. – 2018. – 236 с.

9. Узнадзе Д. Н. Психология установки. СПб.: Питер. – 2001. – 416 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Опросник «Мониторинг мнения о коррупции и коррупционном поведении студентов»

При определении критериев составления антикоррупционного мониторинга на наличие предрасположенности к коррупционному поведению и профилактики коррупции, было выполнено социологическое исследование в виде опроса среди студенческой группы Педагогического института НИУ БелГУ. Количество опрошенных студентов составляет 52 человека. При составлении вопросов для анкеты были учтены следующие факторы:

- биологический фактор (возраст);
- характеристика лживости;
- уровень нравственности.

Данный опрос проводится с целью сбора статистических данных в рамках антикоррупционного мониторинга на наличие предрасположенности к коррупционному поведению. Это анкетирование направлено на анализ причин и факторов, способствующих возникновению коррупционных преступлений для формирования антикоррупционного поведения и выделения наиболее эффективных профилактических мер.

1. Что, по Вашему мнению, представляет собой коррупция?

1) взяточничество;

2) оказание влияния на принятие или отказ от принятия каких-либо законов, нормативно-правовых актов;

3) подношение подарков должностным лицам;

4) использование государственных, муниципальных средств в личных целях;

5) использование должностного положения в личных, корыстных интересах;

6) незаконное присвоение общественных ресурсов в личных целях.

2. Какова, на Ваш взгляд, ведущая причина возникновения коррупции?

1) низкая заработная плата;

2) отсутствие эффективных профилактических мер по борьбе с коррупцией;

3) низкая эффективность правоохранительной системы по борьбе с коррупцией;

4) низкий уровень морально-нравственных принципов, алчность, психологические особенности;

5) кризисная ситуация в экономике, денежные затруднения;

6) особенности национального менталитета.

3. Вы часто говорите не правду?

1) Да;

2) Нет.

4. Вы согласны с утверждением, «чтобы добиться больших успехов в жизни важнее научиться обходить правила и находить подход к влиятельным людям нежели самосовершенствоваться в своей профессиональной сфере»?

1) Да;

2) Нет.

5. Как Вы считаете коррупции необходимо противостоять, в том числе путем разработки профилактических, антикоррупционных мероприятий?

1) Да;

2) Нет.

6. Вы согласны с утверждением, «нет ничего плохого, в том, чтобы вместо выполнения сложного задания, дать руководителю/преподавателю взятку и надеяться на его расположение и снисходительность»?

1) Да;

2) Нет.

7. Вы согласны с утверждением «перед тем, как сделать что-либо человеку необходимо удостовериться в том, что его действия нравственны и морально оправданны»?

- 1) Да;
- 2) Нет.

8. Вы согласны с утверждением «лучший способ добиваться от других людей того, что тебе нужно – это говорить им то, что они хотят услышать»?

- 1) Да;
- 2) Нет.

9. Часто ли Вы сталкивались с недобросовестным исполнением должностными лицами своих обязанностей?

- 1) Да, часто;
- 2) Нет, очень редко.

10. Случалось ли Вам давать взятку?

- 1) Да;
- 2) Нет.

11. Если Вам случалось давать взятку, укажите что явилось ведущей причиной, подтолкнувшей Вас дать взятку должностному лицу?

- 1) отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путём;
- 2) потому что все дают взятку, так принято в коллективе;
- 3) желание добиться благосклонности или более качественной работы со стороны должностного лица;
- 4) усталость от проволочек со стороны должностного лица, вымогание взятки со стороны должностного лица;
- 5) стремление быстрее и проще добиться своих личных целей коррупционным путем.

12. Если Вы отказывались давать взятку должностному лицу, то укажите что послужило ведущей причиной отказа?

- 1) я принципиально не даю взятки, это противоречит моим морально-этическим, нравственным убеждениям;
- 2) мою проблему можно решить другими путями, без взятки;
- 3) взятка была мне «не по карману»;
- 4) страх ответственности, последствий со стороны правоохранительных органов.

13. Решился ли Ваш вопрос после того, как Вы отказались от дачи взятки должностному лицу?

- 1) Да;
- 2) Нет.

14. Считаете ли Вы вознаграждение должностного лица/руководителя/преподавателя в знак безвозмездной благодарности

за качественно предоставленную услугу проявлением коррупции/коррупционного поведения?

1) Да;

2) Нет

15. Вы согласны с утверждением, «лучше занимать скромное положение или невысокую должность, но при этом оставаться честным человеком, чем быть влиятельным и нечестным человеком»?

1) Да;

2) Нет.

КОГДА ГОСУДАРЬ ПОВИНУЕТСЯ ЗАКОНУ: ПЁТР I ПРОТИВ КОРРУПЦИИ И КОРРУПЦИОНЕРОВ

Михальчук А.А., студентка группы ТБ – 231
Научный руководитель:
Подвижайло А.А., канд. ист. наук, доц.
*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Пётр Алексеевич Романов (1682-1725), вошедший в российскую историю как Пётр I Великий, создатель Российской Империи и первый в истории России император взшёл на российский престол в непростой для России период.

Его отец, российский царь Алексей Михайлович оставил своему сыну страну с большим количеством нерешённых проблем. Недаром эпоха царя Алексея Михайловича, вошла в отечественную историю под названием «Бунташный век». На правление Алексея Михайловича пришлись такие судьбоносные для страны события как оформление в 1649 году крепостного права и церковный Раскол (1653 – 1667). Оба вышеуказанных события до предела обострили социальное противостояние в русском обществе и привели к крестьянской войне под руководством Степана Разина (1670-1671). Крестьянское восстание удалось с большими усилиями подавить, однако, социальное напряжение в стране оставалось довольно высоким. Народные волнения периодически охватывали города и уезды Российского государства.

Положение страны на международной арене также было не простым: выход к Балтийскому морю блокировала Швеция, а выход к Чёрному морю – Турция.

В этих условиях Пётр I берёт курс на модернизацию страны. Выход России к Балтийскому и Чёрному морям, создание мощного военного и торгового флота, развитие российской промышленности и участие России в международной торговле – так выглядел в глазах Петра Алексеевича, залог успешного развития страны в будущем. Именно этому Пётр I посвятил всю свою жизнь.

Для того чтобы выйти к Балтийскому морю, Россия начала изнурительную Северную войну со Швецией. Война продлилась 21 год и потребовала от России напряжения всех сил и средств. Война потребовала больших финансовых расходов: Пётр Алексеевич был вынужден поднимать налоги, вводить подушную подать и при этом денег постоянно не хватало. В этих условиях, пренеприятным

обстоятельством для императора стал фактор воровства бюджетных средств чиновниками, то есть коррупция.

Остроту проблемы коррупции при Петре I, можно оценить по энергичным мерам, которые предпринимал царь для борьбы с проворовавшимися чиновниками. Пётр I стал одним из первых российских императоров, который попытался систематически бороться с взяточничеством и казнокрадством. Результаты борьбы императора с коррупцией мы попытаемся рассмотреть в данной работе.

Историография проблемы. Общие вопросы борьбы с коррупцией в отечественной истории рассматривались в работах таких авторов как Д.С. Кузнецов, Ю.П. Синельщиков, В.А. Коновалов, П.В. Сорокун. Ю.П. Синельщиков и др. Проблема борьбы с коррупцией при Петре I рассматривалась в работах В.П. Гриднева, А.В. Прокопчук, Т.В. Черниковой. М.М. Полякова и др.

I

Говоря о эпохе предшествующей правлению Петра I, следует вспомнить, что в России XII столетия, заработной платы в нашем понимании не было, было жалование. Жалование происходит от слова “жаловать”. В допетровской эпохе встречались следующие прошения: «Пожалуй мне, государь, твоего, государь, жалования». Государь мог пожаловать вместо денег шубу или ничего не жаловать вообще. Жалование включало в себя земельные участки, продукты питания, скот и прочее. Например, рабочим и ремесленникам платили зерном, солью, медом и т.д.

Высшие сословия, такие как князья и бояре тоже получали плату натурой (продуктами), но объём выплат был другой, не такой как у обычного люда. К тому же у боярства и дворянства были особые привилегии и льготы, как например освобождение от налогов, или обязанностей, и получали они выплаты, деньгами, в том числе. Одна из привилегий заключалась в том заключалась в том, что дворянин получал землю в наследственное владение. Так же дворяне занимали более высокие должности, например служба в администрации, что давало им дополнительный доход и привилегии.

Однако, жалование «служилым людям» на государственной службе часто не платили годами, поэтому чиновникам ничего не оставалось как брать так называемый «*посул*»[1].

«Посулы» (как раньше называли взятку), которые получали чиновники (они принимались не только деньгами, но и едой и вином) выступали в качестве оплаты будь то оформление какого-либо документа или услуги. В Московском государстве широко была

распространена практика: «ты приносишь подъячему (чиновник низкого ранга) посул в виде денег или продуктов, и получаешь на руки нужный документ».

Помимо распространённой системы «посулов», правительство царя Алексея Михайловича зачастую прибегало к коррупционным схемам, от которых страдали широкие массы населения.

К примеру, Соляной бунт (1648), который начался с таможенных изменений, повлиявших на ввоз и продажу соли населению. Стоит отметить, что соль была единственным консервантом, который мог позволить себе простой народ, чтобы сохранить продукты питания на длительное время. Махинации при продаже соли по новым правилам, привели к резкому росту цен на этот стратегический продукт. Скачек цен на соль вызвал недовольство среди широких масс населения и Москву потряс невиданный доселе бунт народных масс.

Медный бунт (1662) спровоцировала денежная реформа, проведённая правительством Алексея Михайловича. Реформа заключалась в чеканке медных монет наравне с серебряными, одного номинала. При этом жалование выплачивалось медными деньгами, а налоги старались собирать серебром. В связи со спросом на серебро, последнее сильно возросло в стоимости, а медные деньги, наоборот, обесценились. Обнищавшие в результате «денежной реформы» жители Москвы, посчитали подобное состояние – изменой, и в Москве снова вспыхнул бунт, который стоил жизни ряду высокопоставленных бояр. Бунт удалось подавить, однако царь Алексей Михайлович, благоразумно принял решение денежную реформу свернуть.

Стрелецкий бунт 1682 года (Хованщина) возник не внезапно, стрельцы накопили обиды еще при живом царе Фёдоре Алексеевиче (1676-682), Стрельцам не задерживали выплаты жалования и размер выплат постоянно сокращался. К тому же стрелецкое руководство принуждало простых стрельцов работать в своих поместьях, как простых крестьян: «чины вышестоящие лютовали и бесчинствовали, и сверх меры принуждали работать в поместьях как обычные крепостных...[2]»

В 1682 году умер царь Фёдор Алексеевич и боярская дума решила, что новым царём станет Пётр Алексеевич Романов, сын царя Алексея Михайловича от второго брака на Наталье Нарышкиной. Приход к власти Петра означал смену правящих кланов: первой женой Алексея Михайловича была Марья Милославская, новый царь по матери принадлежал к роду Нарышкиных. Причиной к мятежу 1682 года стал слух, пущенный боярами Милославскими, которые объехали всех

стрельцов, и рассказали о том, что бояре Нарышкины убили царевича Ивана. Стрельцы, обозлённые невыплатой жалования и притеснениями отправились в Кремль разбираться с боярами Нарышкиными. В которых стрельцы теперь видели «виновников» всех своих бед. Несмотря на то, что Ивана Алексеевича показали толпе живого и здорового, и сам он объявил, что «никто его не изводит, и жаловаться ему не на кого». Толпа было уже собралась расходиться, но глава стрелецкого приказа князь Долгорукий своими грубыми приказами и обвинениями вновь разозлил стрелецкую толпу. Разъярённые стрельцы убили Долгорукого, а дальше развернулись всем нам знакомые события: были убиты дядя Петра Алексеевича, а самого маленького царя отстоял от смерти патриарх. События 1682 года прочно врезались в память десятилетнего будущего императора России.

II

Повзрослев, Петр I стал чётко осознавать, что за событиями 1682 года стоят не только происки бояр Милославских, но и нечто другое, подогревшее народное недовольство и вынудившее стрельцов выступить против власти, а именно – коррупция. Начав свои реформы, Пётр Алексеевич, столкнулся с изощрённой коррупционной системой, которая пронизывала чиновничий аппарат и приводила к воровству и мздоимству. Причём, от коррупции страдали равно и государство и общество (особенно простой народ). Пётр I начинает активную борьбу с коррупцией в России.

Начал царь с системы посулов: он квалифицировал посулы как взятки, и ввел их в поле вне закона. Уже в 1699 году в законе говорится о необходимости освободить горожан от “поборов и взяток”. Немногом позже, не увидев ожидаемого эффекта борьбы со взятками, Петр ужесточает борьбу со взяточничеством. В 1705 году был принят закон, согласно которому за взятки при наборе рекрутов вводилась смертная казнь.

Петр не питал иллюзий в отношении борьбы со взятками, он понимал, что война со взяточничеством будет тяжелой. И в 1711 году он создает институт фискалов. 22 февраля (5 марта) 1711 г. Петром I был издан Указ об учреждении Сената, а в 1713 г. введена должность генерал-фискала. 17 (28) марта 1714 г. Петром I подписан Указ «О должности фискалов», в котором были определены полномочия фискалов, процессуальные средства их деятельности[3].

Петром I впервые в России был создан орган, который контролировал и инспектировал чиновников на соблюдения теми

законов. Данный орган обязан был тайно следить за судопроизводством. Позднее, институт фискалов будет реформирован в прокуратуру.

На основании указа от 17 (28) марта 1714 г. в каждой губернии государства была учреждена территориальная фискальная служба, в которой состояло четыре человека, в том числе провинциал-фискал, наблюдавший за деятельностью городских фискалов и один раз в год, проводивший ревизию. В духовном ведомстве во главе организации фискалов стоял протоинквизитор, в епархиях — провинциал-фискалы, в монастырях — инквизиторы. Со временем предполагалось ввести фискальство во всех ведомствах.

Говоря современным нам языком, фискалы – это чиновники, которые следили за тем, как другие чиновники выполняют свою работу, фискалы следили за выполнением и соблюдением законов. Фискалы работали в государственных учреждениях, так же к фискалам предъявлялись высокие профессиональные требования. Деятельность фискалов не афишировалась. Фискалы получали доносы от частных лиц, обязаны были тайно следить и доносить на других чиновников высших или низших чинов, пресекать воровство из казны, и взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, служебные подлоги, а также другие преступления, вредящие государству и обществу. «Во всех тех делах фискалам надлежит только провеживать и доносить, и при суде обличать, а самим ничем, ни до кого также и в дела глас о себе имеюция, отнюдь ни тайно, ни явно не касаться под жестоким штрафом, или разорением и ссылкой...»

У фискалов был существенный материальный стимул качественно выполнять свою работу — если фискалы “доведают взятку”, им дозволялось получить доли от взысканных в судебном порядке штрафов, то есть, четверть имущества человека, которого они обвинили.

Так же, 17 марта 1714 г. служащим в фискальном органе, приписывалась обязанность заниматься «взысканием» (выяснением обстоятельств) «безгласных дел», т.е. тех дел, по которым отсутствовали заявители.

Фискалы были наделены определенными полномочиями, такими как, проверка учреждений и любых заведений, просмотр и проверка документов. Такие «рейды» были огромной досадой для непривыкших к надзору чиновников.

Обер - фискал был обязан докладывать о проделанной работе, только в Сенат. Так же законодатель наделил фискалитет полномочиями возбуждать уголовные дела, собирать доказательную базу по ним и

выступать с обвинениями в суде от имени государства. Очень интересный факт, дабы повысить качество работы фискального органа, допускалась в его рядах допускалась всеословность. Так как фискалитет был «популярен» в слоях простого населения, то доверия больше вызывал фискал «из народа» нежели фискал – дворянин, который нес бы тайную службу с наименьшим успехом.

Сохранились записи о службе фискалов. Зафиксировано дело по незаконному обороту медикаментов, разбиралось дело дворянского недоросля Евдокима Кишинского, который уклонялся от службы (так боялся попасть в армию что «и имя свое переменил, и называетца Федором»). Возбуждались дела по подлогу и подделыванию документов. Так же, были выявлены преступные махинации Мундирной канцелярии (те закупали некачественные мундиры, рубахи, сапоги) тем самым «отмывая» деньги, разоблачили масштабные хищения казны в Военном приказе и в Санкт-Петербургской губернской канцелярии, многообразные злоупотребления белозерского коменданта В.Н. Римского-Корсакова и важского коменданта Д.А. Соловьева.

Сама система фискалитета была отнюдь не была прозрачной. На первых порах, расчет царя на успешность созданного им органа фискалитета – оправдался. Однако, со временем, система фискалитета стала деградировать.

Фискалы стали редко «подавали донос на взятки» и, зачастую, сами стали вступать в коррупционные схемы, чтобы не тратить время и писать на доносы. Среди представителей фискального ведомства получил «популярность» шантаж взяточников или, выражаясь современным языком, «крышевание» взяткодателя если последний «делился» с надзирающим чиновником (в данном случае с фискалом).

Фискалов стали часто ловить «за руку» на казнокрадстве и взяточничестве. Из трех генерал-фискалов двое были казнены за взятки. Сохранилось дело о ярославском фискале Никитине, которому вынесли смертный приговор, однако, решение о смертной казни смягчили, и он отделался 25 ударами кнута, и вечной ссылкой.

Пётр был вынужден ужесточить антикоррупционные меры в отношении фискалитета. В случае неправильного доноса указом предписывалось «...в вину ему [фискалу] не ставить, (ибо невозможно о всём оному аккуратно ведать)», если же все доносы фискала были не верны, но учинил он их «ни для корысти или злобы: то взять штраф с него лёгкой, дабы впредь лучше осмотряся доносил». За заведомо ложный донос фискал мог подвергнуться судебному преследованию.

За счет того, что фискальная служба велась тайно, она практически никак не способствовала правопорядку. Фискалы не имели «оклада» в нашем понимании, и работали на «процент» от своих дел, т.е. жалование из казны им не выплачивалось. Получался замкнутый круг из коррупции и взяточничества.

В 1714 году был принят жесткий закон — за взятки, посулы и прочие злоупотребления. Смертная казнь грозила уже всем чиновникам.

В соответствии с Указом Петра I от 12 (23) января 1722 г. «О должности Сената» в России появилась прокуратура — государственно-правовой институт, орган наблюдения за законностью действий должностных лиц и охраны государственных интересов, возглавлявшаяся генерал-прокурором. Цель учреждения прокуратуры состояла в осуществлении гласного контроля за соблюдением законности в деятельности центральных и местных органов государственной власти, предупреждение возникновения преступлений в среде чиновников[4].

По мере развития органов прокуратуры должность фискалов постепенно была упразднена.

Нельзя не отметить позицию самого императора. Своим примером, он показывал знати свое отношение к взяточничеству и коррупции. Например, Петр приказал назначить себе офицерское жалование, на которое и жил вместе со своей семьей. А уходя на войну в 1708 году, он завещал Екатерине (с которой они не были даже венчаны) свои сбережения, в сумме «трех тысяч рублѣв». Такой вот «огромной» суммой обладал великий император. Позднее, Екатерина штопала ему чулки (Петр пытался беречь семейный бюджет).

В 1712 году Пётр I решил жениться второй раз. Для организации свадебного торжества ему понадобились деньги, и царь обратился к генералиссимусу А.Д. Меншикову похлопотать за него перед Сенатом чтобы ему, царю, присвоили звание генерала. Так как генерал, высший офицерский чин и жалование генералу полагалось больше.

Таким образом, Петр Великий проявлял свою принципиальность в и системность в борьбе с коррупцией. Личным примером он демонстрировал образец бескорыстного служения государству и обществу. Вместе с тем у историков до сих пор остаѣтся дискуссионным вопрос о принципах Петра Алексеевича в деле борьбы с коррупцией. Рассмотрим «специфику» борьбы Петра I с коррупцией на примере его сподвижников: Матвея Гагарина и Александра Меншикова.

«Баловень судьбы» Александр Данилович Меншиков. По одной из версий А.Д. Меншиков происходил из обедневших белорусских (или литовских) дворян. Он служил у Франца Лефорта, который был одним из главных сподвижников Петра. Пётр заприметил расторопного слугу и сделал его своим денщиком. Так началась карьера А. Меншикова на службе у Петра I. Меншиков неотступно сопровождал Петра Алексеевича во всех походах и привлекался царём ко всем государственным делам. Вместе с Петром, А.Д. Меншиков занимался вопросами формирования армии, создавал флот, и участвовал в строительстве будущей столицы Российской Империи – Санкт-Петербурга. А.Д. Меншиков проявил себя как прекрасный военачальник, отличился во многих сражениях. Один из первых получил награду Андрея Первозванного за абордаж 2 кораблей в компании Петра [5].



Рис.1 Александр Меншиков

С полным основанием можно отметить, тот факт, что Меншиков был «баловнем судьбы». Царь щедро одаривал своего приближенного. Дарил ему земли, титулы, имения. Однако «ненасытность» Меншикова поистине не знала границ. В 1703 г. Александр Данилович становится первым генерал-губернатором Санкт-Петербурга, на строительстве которого активно пополняет личный бюджет:

- как губернатор Санкт-Петербурга. Он был руководителем строительства крепости Кронштдата. По его запросу на строительство выделялись средства. Меншиков завышал расценки на материалы и работы, а разницу отправлял в свой карман.

- будучи на военной службе Меншиков ведал подрядами для армии, и на этих подрядах Александр Данилович активно наживался:

бюджет выделялся подрядчикам, которых контролировал Меньшиков и которые выполняли работы по завышенным ценам.

В ходе Северной войны Меньшиков, командовавший русской армией в Польше, Курляндии, Голштинии и Померании так же умудрялся наживаться на местном населении: когда дело доходило до предполагаемого штурма города, Александр Данилович, предлагал местным жителям откупиться, дабы его армия не бесчинствовала и не учиняла беспорядки. Таким образом, у Меньшикова появились немалые суммы в Мекленбурге, Шверине, Гданьске, Гамбурге и Любеке.

Князь владел множеством мануфактур, которые занимались соляным промыслом (соль тогда была важным стратегическим продуктом) и рыбным промыслом, а так же хрустальными мануфактурами в Прибалтике. С помощью своих хрустальных мануфактур Меньшиков также реализовал коррупционные схемы. Он заказал для Петербурга 595 фонарей на конопляном масле. По итогу, город получил менее сотни фонарей, но деньги были уплачены в полном размере. И Меньшиков сумел уйти от ответственности. Светлейший князь с кошачьей грацией «обходил» все ограничения по предпринимательской деятельности. Большинство строительного материала (доски и кирпичи), так же, привозились с предприятий Меньшикова.

Английский посол Ч. Уитворт уже в 1710 г. и называл А.Д. Меньшикова "самой могущественной некоронованной особой в Европе".

Пётр Алексеевич знал о «воровитости» А.Д. Меньшикова. Последний постоянно был участником судебных дел, обвинялся в казнокрадстве. Но несмотря на это, он отделывался лишь штрафами за то, за что другие лишались головы. Пётр Алексеевич «спускал многие дела на тормозах». Царь часто говорил о Меньшикове: «Рука вороватая, да верная». Петр периодически хаживал кулаком по физиономии «светлейшего князя» за воровство. Правда, после окончания физической экзекуции царь, как ни в чем ни бывало, звал претерпевшего от него лично «правеж» Меньшикова на обед.

Таким образом, несмотря на все деяния вороватого вельможи, Петр часто постоянно прощал «своего Алексашку», и относился снисходительно к его «проделкам». У Меньшикова был острый ум, и именно Александр Данилович подсказал как пополнить и без того «худую» казну. Благодаря его идее запустили девальвацию рубля, то есть, выпустили монеты низкопробного качества. Казна увеличилась. А

то, что произошел фактически дефолт – это были проблемы народа, а не императора.

В значительной степени Меншиков проявлял вседозволенность, не просто потому что Петр был отходчив, но и по причине того, что смог окружить себя такими же корыстными вельможами. К 1724 году Меншиков распоясался донельзя и был снят с поста генерал-губернатора Петербурга. Отношения Петра I и Меншикова сильно испортились и не известно, как бы сложилась судьба Александра Даниловича, если бы не болезнь императора.

Тем не менее к смертному одру Петра светлейшего князя допустили. Отсюда можно сделать вывод, что перед смертью, царь всё же Алексашку простил.

После смерти Петра, Меншиков стал фактическим правителем страны при императрице Екатерине I, с которой у него были давние связи (ещё до свадьбы последней с Петром I), и в том числе, коррупционного характера. Позже, когда Екатерина выйдет замуж за Петра Алексеевича, она будет оказывать всестороннюю поддержку Александру Даниловичу. Позже, Меншиков возведет свою покровительницу на престол.

Фортуна улыбалась «светлейшему князю» вплоть до 1727 г, когда амбициозные аппетиты князя стали впрямь неуёмными. По его увещеваниям, Екатерина написала указ, по которому Петр Алексеевич (внук Петра I, сын царевича Алексея) должен был вступить в брак с дочерью Меншикова. Не сложно догадаться насколько Алексашка желал породниться с Романовыми, тогда бы он стал фактически закулисным правителем империи. Но его мечтам не суждено было сбыться. После того, как Екатерина умерла, юный Петр II снисходительно относился к вельможе деда, и, в принципе, был даже не против жениться на дочери Меншикова. Однако, противники Меншикова время зря не теряли, и уговаривали юного императора поставить зарвавшегося слугу на место.

Окончательно впал в немилость Меншиков 3 сентября 1727 года. Ещё до этой даты Меншиков подозревал, что он ходит по лезвию ножа. И чтобы задобрить Петра II, светлейший князь организовал празднество в Ораниенбауме, в честь открытия новой церкви, на которое, правда, царь так и не явился. Не дождавшись императора Александр Данилович, не подумав, взял, да и сел на место, предназначенное государю. Разумеется, противники Меншикова сразу же оповестили об инциденте царя, рассказав о неслыханной дерзости во всех прикрасах. Недовольство царя обрушилось на «светлейшего князя»

уже 8 сентября: Меншикова сажают под домашний арест. Компромата на князя было предостаточно.

Фактически, князю Меншикову никто обвинений не выдвигал, однако, наказание он понес суровое. Его лишили всех земель, титулов и недвижимости, и со всей семьей сослали в Березов. По пути в Березов умерла его жена Дарья Михайловна, дети заболели оспой. От болезни скончалась несостоявшаяся невеста царя – Мария. Сын Александр и дочь Александра выжили.

В одном только петербургском дворце князя, конфисковали имущества на 400 тысяч рублей, это не считая стоимость самих поместий, тогда б цифра увеличилась в несколько раз. Нажитое «непосильным» трудом богатство Меншикова поистине было огромным! Представьте себе путь от Риги до Дербента. Пока князь следовал от точки А до точки Б, он всегда ночевал по пути в своих поместьях. В его владении находились 6 городов, больше ста деревень и сел, поместья в десятках уездах, и 90 тысяч крестьян. Всего этого он лишился в один миг. Оказавшись в ссылке, в далекой Сибири, Меншиков вёл скромный и уединенный образ жизни, все невзгоды проживал со смирением. Своими руками построил дом, и маленькую деревянную церквушку, куда устроился служить дьяком. Проводил в время в размышлениях и молитвах.

Сам он философски изрекал «С простой жизни начинал, простой жизнью и закончу».

Скончался светлейший князь 12 ноября 1729 года от эпидемии оспы и был похоронен в построенной им церкви. Так закончилась эпоха одного из самых известных коррупционеров в истории нашей страны.

Дело «сибирского царя» Матвея Гагарина. Князь Матвей Петрович Гагарин (около 1659 – 1721) происходил из древнего и очень знатного рода, и своей «родовитостью» мог потягаться с самими Романовыми. Даже сам Петр благоговел перед знатностью своего вельможи, ведь родословная Гагарина уходила в глубину веков: от Юрия Долгорукого ветвь фамильной генеалогии вела самому князю Всеволоду Большое гнездо. Потомок Долгорукого, князь Михаил Голибесовский, получил прозвище «Гагара», от него и получила свое начало фамилия Гагарины.



Рис.2 Матвей Петрович Гагарин

Матвей Гагарин начал свою службу при царе ещё в 1686 году, и сразу же смог себя зарекомендовать талантливым администратором. По указу Петра, Матвей Петрович руководил строительством канала между Волгой и Доном (1701). С задачей справился на отлично, не имея на то, специальных знаний. Следом, Петр дает задачу – укрепить Москву, на случай вторжения шведов. С этой задачей Гагарин так же справился, и Петр назначает Гагарина главой сибирского приказа [6].

Матвей Петрович так же, как и Александр Меншиков входил в «ближний» круг Петра I, и государь так же часто закрывал глаза и уши, на «проделки» своего сподвижника. Однако если Меншиков стремился делать свои «тёмные» дела по-тихому, без внешних эффектов, то князю Гагарину была присуща любовь к роскоши и к щегольству. Князь любил подчеркнуть свой роскошный образ жизни. При этом, Матвей Петрович не отличался отменным вкусом, его вычурность порою граничила с безвкусицей.

Порою стремление Матвея Петровича подчеркнуть своё богатство своим внешним видом вызывала у современников изумление. Князь настолько любил роскошь, что пуговицы на его мундире были из бриллиантов, а золотые с бриллиантами пряжки на туфлях стоили десятки тысяч рублей (!). На приёмах обедал князь только на золотой посуде, гостям предлагалась только серебряная посуда, и обычный обед состоял из более 50 блюд. Лошади его были подкованы золотыми и серебряными подковами, а экипаж был отделан золотом (в чём мог конкурировать с каретой из сказки). Гагарин обожал украшать оклады

икон алмазами, один только лик иконы найденной при обыске в доме князя оценили в 130 тысяч рублей, сумасшедшие деньги по тому времени, для сравнения это 3,7% бюджет тогдашней империи, если перевести на современные деньги – 13 миллиардов рублей! К примеру, к концу правления Петра I годовая подушная подать с крепостного крестьянина составляла –74 копейки.

Роскошный образ жизни Гагарина удивлял не только соотечественников, но и иностранцев. Ганноверский резидент при русском дворе Фридрих Вебер, так описывал приём во гагаринском дворце: *«Гагарин, в бытность мою в России, давал посредственный (не парадный) обед, на котором подано было более 50 рыбных блюд, различнейшим образом и на постном масле изготовленных. Этот вельможа... жил великолепно и держал себя по-княжески, особенно когда был губернатором Сибири. Он провёл меня в свой кабинет и показал икону, которая вся была унизана драгоценнейшими бриллиантами, и тамошние ювелиры уверяли меня, что эта святыня стоила князю 130 000 рублей».*

Дома его так же поражали и превосходили особняки самого императора. Стекланные потолки, на которых в воде плавала живая рыба, стены из китайской кожи, дорогие массивы дерева, золото и серебро, мрамор. Все это возмущало современников, многие из которых осуждали тщеславие Гагарина и его хвастовство роскошью, однако Матвей Петрович был неудержим. Он часто хвастался своим червленым алмазом, привезенным из Китая, который стоил каких-то сумасшедших денег.

Подобное бахвальство роскошью, порою граничило с безумием, но М. П. Гагарин был далеко не глуп: чтобы не попасть под следствие, князь не скупился на подарки и взятки для важных людей. Среди окружения самого Петра I находились те, кто был готов замолвить веское слово в защиту Матвея Петровича. И первым человеком в списке «защитников» была, супруга Петра Алексеевича – императрица Екатерина I. Гагарин часто делал ей подарки в виде мехов, алмазов и золота, чем обеспечивал себе лояльность императрица, а та в свою очередь, обеспечивала князю Гагарину необходимую перед царем протекцию. Помимо императрицы, солидные подарки и посулы для обеспечения лояльности и покровительства получали и высшие должностные лица: и уже упомянутый нами А.Д. Меншиков, и императорский ревизор Я.Ф. Долгоруков, и канцлер граф Г.И. Головкин (возглавлял коллегия Иностранных дел) и др.

Свои баснословные состояния Матвей Гагарин сумел сколотить после того, как был отправлен на службу в Сибирь: в 1711 году он стал сибирским губернатором. Полная бесконтрольность, и огромная власть – развязали руки Матвею Петровичу. Он умышленно занижал сведения о доходах губернии, брал непомерные поборы с крестьян, занимался вымогательством с купцов, незаконно присваивал купеческие товары и, в конце концов, монополизировал торговлю с Китаем. То есть, весь доход от торговли с Китаем, шел лично Гагарину в карман.

Родственники князя Гагарина занимали все важные посты в администрации сибирской губернии. Сын князя, Алексей был женат на Анне Шафировой, дочери Петра Шафирова, вице-канцлера, одного из ведущих дипломатов петровских времён. Дочь Гагарина Мария вышла замуж за тайного советника, сенатора Ивана Головкина. Таким образом, пользуясь родственными связями, князь обеспечивал себе необходимые связи в высших кругах.

Не забывал М.П. Гагарин и о своей губернаторской резиденции. в Тобольске при нём построили первый и единственный в Сибири каменный Кремль, мостились дороги, открывались школы, всего за восемь лет возвели порядка 30 церквей, активно шла миссионерская деятельность. Митрополит Филофей Лещинский крестил около 40 тыс. инородцев. Организовывались различные экспедиции, одна из наиболее известных — под руководством капитана Ивана Бухгольца, которая должна была возвести крепость на озере Ямыш, на берегу Иртыша, и отправиться на поиски месторождений золота в Эркете (Яркент, Китай). Правда, закончилось всё неудачей.

Тучи стали сгущаться над Гагариным в 1714 году. Сибирского губернатора заподозрили в казнокрадстве, и Пётр I приказал архангельскому губернатору Григорию Волконскому отправиться в Сибирь чтобы провести расследование. И тут вышла из тени Екатерина I, которая не забыла подарков Матвея Петровича и уговорила Волконского замять уголовное дело.

Казалось, что Гагарин получил небольшую передышку, но тут последовал новый донос от обер-фискала Алексея Нестерова, (который очень не любил аристократию, так как сам был из крестьян) о том, что сибирский губернатор «узурпировал» торговлю с Китаем. В 1717 году для нового разбирательства была назначена следственная комиссия.

В 1719 году Петр вызвал Матвея из Сибири, якобы для судебного разбирательства над собственным сыном Алексеем (дело царевича Алексея). По приезду, Гагарин был заключен под стражу.

В январе 1719 года сибирский губернатор был снят с должности, и выдана инструкция: «Его царское Величество изволил приказать о нем, Гагарине, сказывать в городах Сибири, что он, Гагарин, плут и недобрый человек, и в Сибири ему уже губернатором не быть, а будет прислан на его место иной».

Царь так же арестовал вышеупомянутого архангельского губернатора Григория Волконского, того самого, который по приказу Екатерины не дал хода заведённому на Матвея Гагарина делу в 1714 году. Царь был в ярости! Волконский пытался оправдаться, мол действовал по просьбе государыни Екатерины, и не хотел оказаться между молотом и наковальней. «*Скотина!* - кричал государь. – Ты бы нас не поссорил, я бы просто задал своей жене трепку! Она все равно её получит, а вот ты будешь повешен!»

Список в чем обвинялся Матвей Петрович был внушительный. Основной причиной, которую обозначил государь, была государственная измена, а именно подкуп ближайшего окружения Царя. Так же, подозрение в организации бунта, провозглашение независимости Сибири, и объявление себя ее государем. В обвинительном заключении указывалось: «обложив крестьян неподъемными поборами, на ропот и жалобы крестьян, он отвечал, что это распоряжение царя, а среди раскольников был пущен слух, что царь де собирается заставить их сменить веру...Гагарин «без надобности» увеличил сибирское регулярное войско и поставил его под командование пленных шведских офицеров. В войско также входили пленные шведы. Он создал второй драгунский отряд, не имея на это санкции Верховного главнокомандующего...Гагарин самолично «раздавал звания сынов боярских». Губернатор накопил сотни тысяч невыплаченных налогов, которые намеревался потратить на подготовку к образованию в Сибири собственного царства...»

Следствие под делу длилось 2 года. Петр не спешил с вынесением приговора. Все-таки, Гагарин имел множество заслуг перед отечеством и долгое время был среди доверенных лиц царя. К тому же опальный губернатор вернул в казну 200 тысяч, а остальное обещал отдать товарами. Матвей Гагарин все 2 года терпеливо сносил лишения и пытки (дыба, огонь, кнут), но когда против него свидетельствовал, не выдержав пыток, его собственный сын, приговор стал делом предрешённым.

16 марта 1721 года Гагарин был казнен в присутствии царя, знатных вельмож и своих родственников. После казни все присутствующие должны были явиться на поминальный обед...

В назидание другим и «своему кругу» труп казнённого повисел на площади более семи месяцев, а позже был отправлен по российским городам в назидание другим...

Приведённые примеры антикоррупционной политики вряд ли позволяют говорить последовательности Петра I в борьбе с коррупцией. Вышеописанные факты о коррупции петровских вельмож вызывают недоумение и вопрос «Почему же царь относился снисходительно к выходкам своих вельмож»? Парадокс, но царь с одной стороны строжайше карая за взятки с другой стороны, как ни странно, сам поощрял роскошь своих придворных, так как они (и, в особенности, высшие чины) представляли собой «лицо величия страны». Сам царь с удовольствием присутствовал на всех увеселениях, и не задавал лишних вопросов за чей счет торжество, или откуда выделены средства на то или иное пышное празднество. Петр с удовольствием пользовался экипажами Меншикова и других вельмож, бывал на балах и пирах, где был размах, шик, фейерверки.

При этом разгульная жизнь вельмож, абсолютно не соответствовала образу жизни самого Петра, так как он ездил на обычном невзрачном экипаже, одевался предельно просто (как отмечали современники – порою лакеи Меншикова были одеты дороже, нежели чем сам царь Пётр). Казалось, что одержимость Петра Алексеевича идеей создать Империю, мешала ему в полную силу бороться с коррупцией: в серых схемах были замешаны многие люди из его непосредственного окружения, прошедшие вместе с Петром горнило многих битв.

Вместе с тем нельзя не признать, что «непоследовательность» Петра I вполне объяснима его эпохой. Абсолютная монархия предполагала концентрацию власти у одного человека – абсолютного и не ограниченного никем и ничем монарха. Пётр имел право казнить или миловать своих подданных и как опытный политик, царь стремился свести казни к определённом минимуму. Он прекрасно понимал, что в одиночку ему вряд ли удастся победить коррупцию, но удержать её в определённых рамках – вполне возможно.

Для борьбы с коррупцией Пётр создал фискалитет и прокуратуру – совершенно новые государственные инструменты для борьбы с взяточничеством и воровством. Царь сам, лично боролся с коррупцией там, где не в состоянии были действовать фискалы и прокуратура. Действуя чаще кулаком или палкой, налагая штраф и конфискуя имущество царь, по факту, проводил профилактику коррупции, стремясь таким образом предупредить нерадивых вельмож о

возможных последствиях. Если профилактические мероприятия не помогали, в отношении коррупционеров следовали репрессии. Тот же Гагарин далеко не сразу оказался за решёткой: под подозрением князь ходил с 1714 года. Пётр наблюдал за тем, как будет вести себя воровитый сибирский губернатор, поняв, что он под подозрением. И когда царь получил подтверждение, что Матвей Гагарин продолжает воровать, отдал приказ арестовать губернатора. Каковы бы ни были отношения у Петра с Александром Меншиковым к 1725 году последний оказался под следствием по серьёзному обвинению и лишь смерть Петра Алексеевича спасла Меншикова от возможного повторения гагаринской судьбы...

Библиографический список

1. Полонский Илья «Как на Руси взятки брали». [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/151166-kak-na-rusi-vzjatki-brali.html> (дата обращения 15.11.23).
2. Восстания стрельцов [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru/read/articles/vosstaniia-strieltsov-event?hcb=1> (дата обращения 15.11.23).
3. Серов Д.О. Гвардейцы и фискалы Петра I в борьбе с лихоимцами и казнокрадами. [Электронный ресурс]. URL: <https://runivers.ru/doc/historical-journal/article/?ID=479396&JOURNAL=> (дата обращения 15.11.23).
4. Егоров Иван «12 января 1722 года Указом Петра I учреждена российская прокуратура» [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/01/12/12-ianvaria-1722-goda-ukazom-petra-i-uchrezhdena-rossijskaia-prokuratura.html> (дата обращения 15.11.23).
5. Самсонов Александр «Александр Меншиков: «полудержавный властелин» России» [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/125316-aleksandr-menshikov-poluderzhavnyu-vlastelin-rossii.html> (дата обращения 15.11.23).
6. Баранов П.П. Шапошников А.А. «Дело князя М. П. Гагарина: начало российского аудита» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/delo-knyazya-m-p-gagarina-nachalo-rossiyskogo-audita> (дата обращения 15.11.23).

ПРОБЛЕМА БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

**Мухина Ю.Р., слушатель 5-го курса,
мл. лейтенант полиции
Научный руководитель:
Горелкин С.И., преп.,
капитан полиции
Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина**

Актуальность темы. Коррупция является незаконной деятельностью, и очень сложно зафиксировать информацию о ее масштабах, проявлениях и механизмах незаконных действий. Очень трудно получить информацию о конкретных фактах взяточничества, о размере взятки за незаконные решения должностных лиц, что указывает на серьезные упущения в кадровой политике. Коррупция тесно связана со злоупотреблением властью. Степень злоупотребления зависит от официальной должности или полномочий старшего должностного лица или от незаконного обогащения.

Коррупция в спортивной индустрии может проявляться через подкуп судей, судейство матчей, договорные результаты, использование допинга и другие незаконные методы. Это создает неравные условия для спортсменов, подрывает честность соревнований и искажает реальные спортивные достижения.

Данную проблему исследуют ученые различных областей науки: политологи, социологи, правоведы, философы и другие.

Степень научной разработанности. Проблеме противодействия коррупции в спорте, и в мире в целом, посвятили свои труды многие современные исследователи, в частности В.Д. Андрианов, О.И. Хамазина, А.В. Чуманов, Ю.И. Литвинова, С.Н. Шишкарёв, Д.А. Гридякин, Г.А. Сатарова, В.Н. Южакова, Н.А. Лопашенко, В.И. Карасев, А.И. Кирпичников, И.Н. Коновалов, Д.А. Липинский, А.В. Малько, Т.В. Милушева, В.А. Номоконов, М.П. Петров, Г.А. Сатаров, Н.В. Сатаров, Н.В. Селихов, В.Е. Чиркин и другие.

Указанные авторы придерживаются мнения о том, что коррупция является серьезным препятствием на пути развития государства, что порождает серьезные проблемы во всех сферах жизнедеятельности общества. Прослеживается тенденция того, что

«очагом» проблемы являются олигополия, злоупотребление чиновников своими полномочиями, воздействию со стороны физических лиц и представителей негосударственных организаций на органы власти или органы местного самоуправления с целью добиться принятия ими определённых решений. С этим мнением трудно не согласиться, ведь упадок доходов населения, кризис, банкротство предприятий являются последствиями коррупции.

Объектом исследования являются правовые средства и их роль в юридической системе борьбы с коррупцией в спорте в составе антикоррупционного законодательства современного РФ.

Предметом исследования выступают: социальное явление коррупции в спортивной сфере; криминологические показатели и их детерминанты; система юридических норм по противодействию коррупции и практика их применения.

Целью исследования является определение законодательных мер по повышению эффективности средств противодействия коррупции, фальсификации конкурентных результатов на национальном и мировом уровне.

Задачи исследования:

- изучить проявления коррупции в сфере физической культуры и спорта;
- исследовать криминологические аспекты противодействия коррупции в области спорта;
- изучить понятие и основные черты противодействия коррупции;
- проанализировать основные направления противодействия коррупции в области физической культуры и спорта;
- определить международные аспекты противодействия коррупции в спорте.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод, а также ряд частных научных методов: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический, историко-правовой.

ВОПРОС I ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Коррупция – одна из глобальных проблем в мире. Ее проявления в какой-то степени могут быть встречены в любом государстве мира, они затрагивают различные сферы деятельности, в

том числе сферу физкультуры, спорта, о чем мы и поговорим в нашей работе.

Коррупционные преступления в области спорта достаточно трудно раскрыть и доказать: в феврале 2020 года власти Кипра объявили о создании и комиссии по разработке законодательства, направленного на борьбу с коррупцией в футболе, и усилении полицейских сил для расследования случаев договорных матчей. Эти меры были приняты после того, как Союз европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) направил Кипрской футбольной ассоциации документы, в которых утверждалось, что на каждый из шести футбольных матчей, проводимых в стране с сентября 2019г., были сделаны подозрительно крупные ставки и заключены контракты. По словам Мариоса Лефкаритиса, Кипрская футбольная ассоциация получила от УЕФА информацию о 75 предположительно договорных матчах, начиная с 2011 года.

В настоящее время вопросы спорта и ведения здорового образа жизни набирают популярность у населения и, соответственно, имеют значение на государственном уровне. На основе данного факта осуществляется активная политика в области развития спортивной деятельности. Этот аспект подтверждают отдельные пункты Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [2], направленные на увеличение доли граждан, занимающихся физической культурой и спортом, и создание условий для занятий массовым спортом. В целях реализации поставленных целей создаются различные масштабные программы и проекты, требующие большие финансовые затраты, которые выделяются из бюджетных средств.

Еще одним ключевым моментом, оказывающим влияние на развитие коррупции в нашей стране является недостаточная компетентность сотрудников в управлении, назначение заранее известных судей и их низкие зарплаты (в сравнении например, с футболистами), ну и конечно же пробелы в законодательном регулировании.

Естественно, в зависимости от вышеупомянутых факторов коррупционный уровень продолжает увеличиваться. Перейдем на конкретные проявления коррупции на спорте и физкультуре.

Руководствуясь положениями Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 года № 273-ФЗ [1], дадим определение термину «коррупция». Итак, коррупция - это злоупотребление должностным положением или властью для личной

выгоды, в том числе получение взяток, подкуп, мошенничество и другие формы незаконного обогащения. Коррупция приводит к нарушению законов, негативно влияет на экономику, социальную справедливость и политическую стабильность.

По нашему мнению, наиболее явными проявлением коррупции этой сферы являются договорные игры, офшоры, воровство и злоупотребление трансферами и агентскими выплатами, nepoтизм, взяточничество. Приводим конкретный пример.

Под **договорными матчами** понимается спортивная игра, о результатах которой соперники и третьи лица заранее договариваются. Для формирования реальной картины обратимся к статистическим данным. Отчет Международной ассоциации по обеспечению честности в ставках (IBIA) за первый квартал 2019 года сообщает нам о 37 подозрительных матчах из которых 25 проведены в странах Европы, 5 на территории России – самый высокий показатель в мире. Далее идут Финляндия и Турция, согласно данным отчета IBIA на их территориях проведено по 3 подозрительных матча.

Большую часть договорных матчей составляет такой вид спорта как теннис. По одному договорному матчу, сыгранному в России, пришлось на хоккей, волейбол, теннис, гандбол и баскетбол.

IBIA (Международной ассоциации по обеспечению честности в ставках) ранее известная как ESSA (Европейская ассоциация по защите спорта) распространяет свою деятельность на весь мир. Она осуществляет взаимодействие с крупными букмекерскими организациями, последние, в свою очередь предоставляют информацию о случаях подозрительного роста активности ставок на спорт. После чего IBIA самостоятельно выясняют обстоятельства таких случаев, а далее передают результаты органам и спортивным федерациям, таким как УЕФА, ФИФА и другим.

Хищения. Незаконное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, совершенное с корыстной целью.

Например, в 2016 году был обнаружен скандал в России, когда выяснилось, что около 20 миллионов долларов, выделенных на подготовку к Олимпийским играм в Сочи, были украдены через махинации с государственными контрактами и финансированием спортивных объектов. Это привело к уголовному расследованию и возбуждению уголовных дел по фактам хищения и мошенничества.

Такие случаи показывают, что коррупция может серьезно подрывать доверие к спортивным организациям и ущемлять интересы спортсменов и болельщиков. Поэтому важно разрабатывать и применять эффективные меры по предотвращению и наказанию коррупционных деяний в спортивной индустрии.

Непотизм. Другим примером коррупции в спорте является nepотизм, когда решения о назначении тренеров, спортсменов или членов администрации принимаются не на основе их профессиональных качеств, а на основе личных связей или родственных отношений. Это может привести к тому, что более талантливые спортсмены или тренеры не получают заслуженных возможностей из-за того, что они не имеют нужных связей или не являются членами «правильной» семьи.

Один из примеров nepотизма в спорте может быть ситуация, когда родственник тренера или администратора спортивной команды получает предпочтение при выборе в команду или получении льготных условий для тренировок и участия в соревнованиях. Это может привести к тому, что более талантливые спортсмены будут игнорироваться в пользу родственников или близких к команде людей, что негативно скажется на результативности команды и ее репутации.

Взятничество. Дача или получение материальных ценностей за действие либо бездействие в интересах взяткодателя, которое взяткополучатель не мог или не должен был совершить в силу своего служебного положения.

Один из конкретных примеров взяточничества в спорте был связан с Олимпийскими играми в Сочи в 2014 году. В тот момент расследование выявило систематическое использование допинга российскими спортсменами, которое было организовано и поддерживалось высшими чиновниками власти. Это привело к тому, что Российская антидопинговая лаборатория умышленно уничтожала образцы допинга, чтобы скрыть его использование спортсменами. Этот скандал привел к тому, что Российская команда была отстранена от участия в Олимпийских играх, а ряд российских спортсменов были лишены медалей и дисквалифицированы на длительный срок.

Этот случай также показывает, что борьба с взяточничеством в спорте требует не только ужесточения наказаний для нарушителей, но и изменения системы контроля за допингом и управления спортом в целом. Только таким образом можно предотвратить подобные случаи в будущем и сохранить честность и честную борьбу в спорте.

Подводя итог, хочется сказать, что, несмотря на то, что коррупция в спорте представляет собой сложный и разносторонний

элемент, с ней необходимо, а самое главное возможно бороться. На сегодняшний день разрабатываются и принимаются специализированные нормативно-правовые акты, которые на практике показывают положительный результат в борьбе со спортивной коррупцией.

Тем не менее, остается еще много нерешенных проблем в данной сфере. На наш взгляд, является актуальным обратить внимание на опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах.

ВОПРОС II

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОБЛАСТИ СПОРТА

В отношении деятельности, подразумевающей ликвидацию основ и обстоятельств возникновения преступности (в том числе коррупционной и экономической), криминологические научные источники используют соответствующую терминологию: «превенция», «пресечение», «предотвращение», «предупреждение», «профилактика».

Научная мысль разделена на два направления, в отношении классификации сути данных терминов: либо выделение каждого из них обособлено, либо объединение их по тождественным признакам. В общем можно говорить о том, что указанные понятия являются взаимозависимыми.

Нельзя не согласиться с идеей О.В. Старкова, о том что предупреждение и профилактика по сути своей тождественны, исходя из сути деятельности в рамках данных направлений, предполагающих пресечение преступления на стадиях умысла и приготовления, а также криминологическое влияние на общесоциальном и микросредовом уровнях.

Основополагающими правовыми источниками, регламентирующими антикоррупционную деятельность признано считать Конвенцию ООН против коррупции, которая была принята резолюцией Генассамблеи ООН от 31.10.2003 года [4]. Формирование комплексной методики по борьбе с коррупцией, при которой каждому гражданину будет отведено свое место в общей системе профилактики, является основным направлением деятельности для многих государственных руководителей и общественно-политических деятелей. Обеспечение правопорядка, на наш взгляд - это совместная работа государства и его граждан, направленная на защиту и пресечение различных преступных посягательств.

Теоретики и практики юриспруденции свидетельствуют о большом количестве литературы о противодействии коррупции

созданной за прошедший век, но не смотря на это позитивных тенденций в борьбе с этим явлением незначительное количество, как в мировом масштабе, так и в отдельных странах, в том числе и в нашей.

Идею о разделении коррупционных проявлений на мелкие и крупные (низовые или повседневные и вершенные или элитарные соответственно) предложил В.В. Лунеев. Суть его идей заключается в наличии между указанными проявлениями определенной взаимосвязи основанной на общности и условности их централизованных, патерналистских, социально-психологических основ. Коррупция первого вида паразитирует на благосостоянии людей, второй вид затрагивает ресурсы и экономические отношения в масштабе государства. Совместное их действие пагубным образом влияет на правовые основы, как в обществе, так и в государстве [7].

В.В. Астанин, выделяет следующие принципы, имеющие основополагающее, общеправовое значение: признание, обеспечение и защита прав и свобод граждан, законность, публичность и открытость деятельности государственных властей и местного самоуправления, неизбежность ответственности за совершение преступлений коррупционного характера. Особую роль играет выделение следующей системы принципов: а) комплексному использованию политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных ресурсов; б) приоритетному применению мер по предупреждению коррупции; в) сотрудничеству государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами [6].

ВОПРОС III МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СПОРТЕ

Говоря о такой сложной проблеме как коррупция, важно понимать, что это проблема не отдельно каждого государства, где она развита в той или иной мере, что она уже давно преодолела транснациональный порог и стала затрагивать политические и экономические интересы всех стран, в связи с чем, необходимо объединить усилия в борьбе с ней, в том числе и в спортивной сфере.

На сегодняшний день проблема борьбы с коррупцией достигла всеобщего масштаба, решение которой пытаются найти на уровне международного значения. Говоря о коррупции в спорте, прежде всего, обратимся к общим актам международного права. На наш взгляд одним из главных документов, направленных на борьбу с коррупцией в спорте является Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 г., которая

была принята в Нью-Йорке Резолюцией 58/4 на 51 пленарном заседании 58 сессии Генассамблеи ООН [2].

В данной Конвенции прослеживается взаимосвязь с иными видами преступности, такими как организованная и экономическая, в том числе отмывание денежных средств. Также, исходя из содержания Конвенции, можно сделать вывод о том, что коррупция «захватила» большую часть ресурсов государства, тем самым подрывая политическую и экономическую стабильность.

К вопросу об объединении усилий стоит заметить, что положения Конвенции следуют той же тенденции, указывая на то, что предупреждение и искоренение коррупции – является необходимостью для всех стран, и для того, чтобы добиться положительного эффекта от проделанной работы им нужно взаимодействовать между собой, путем вовлечения в процесс неправительственные организации и гражданское общество.

Статья 3 Конвенции ООН против коррупции обязывает предупреждать, расследовать, привлекать к ответственности за коррупция как на государственном, так и частном уровне, также приостанавливать (замораживать) операции, арестовывать, конфисковать и возвращать доходы от преступлений, указанных в настоящей Конвенции.

Конвенция в ст. 26, определяет ответственность за коррупционные преступления не только для физических, но и для юридических лиц, право определения вида ответственности остается за государством, принявшим Конвенцию.

В 1999 году в рамках контроля за соблюдением обязательств по антикоррупционным договорам Советом Европы, была создана ГРЕКО – Группа государств против коррупции. ГРЕКО разработала Кодекс поведения государственных должностных лиц от 11.05.2000 г., одобренный Резолюцией № R (2000) Комитета министров Совета Европы [5]. Российская Федерация стала членом ГРЕКО от 01.02.2007 г. и направила в нее своих представителей.

В январе 2014 г. вступила в силу поправка в ст. 184 «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса» УК РФ, внесенная Федеральным законом от 23.07.2013 № 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований».

Согласно ст. 184 УК РФ подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд и других участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторов или членов жюри зрелищных коммерческих конкурсов в целях оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов наказывается штрафом в размере от 300 тыс. до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до 50 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев или без такового с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. То же деяние, совершенное организованной группой, может повлечь наказание вплоть до лишения свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Лицо, совершившее вышеупомянутое деяние, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Как заявлено в ст. 1 Конвенции о манипулировании спортивными соревнованиями, ее основными задачами являются предупреждение, выявление и пресечение манипулирования национальными и международными спортивными соревнованиями на национальном или международном уровне; содействие сотрудничеству на национальном и международном уровнях между заинтересованными органами государственной власти, а также со спортивными организациями и операторами букмекерских услуг в борьбе с манипулированием спортивными соревнованиями.

Вышеупомянутый Федеральный закон от 23.07.2013 № 198-ФЗ уже дополнил КоАП РФ ст. 14.1.1-1 «Нарушение организаторами азартных игр в букмекерской конторе и тотализаторе требований к заключению пари на официальные спортивные соревнования и проведению других азартных игр» и ужесточил требования к их деятельности введением ст. 6.1 в Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в

некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Исходя из вышеизложенного, следует сделать акцент на абсолютной важности совместного взаимодействия всех участников международных отношений, представленных во всех сферах наднационального взаимодействия, направленного на борьбу с коррупцией в спортивной сфере, которое будет основано на взаимном уважении и взаимном доверии, что, несомненно, обеспечит условия справедливой конкуренции и честной борьбы на спортивных соревнованиях всех видов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования, выполненного на основе анализа действующего законодательства и практики его реализации, осмысление научно-теоретической литературы по исследуемой проблематике, определено понятие, содержание и предпосылки коррупции в спорте. Сформулированы выводы, направленные на совершенствование системы пресечения и противодействия.

1. Коррупция в спорте представляет собой серьезную угрозу для честности и честной конкуренции. Она может привести к искажению результатов соревнований, лишить спортсменов возможности участвовать в соревнованиях из-за политических или финансовых мотивов, а также подорвать доверие болельщиков к спорту в целом.

2. В целях реализации поставленных целей в области противодействия коррупции в спорте создаются различные масштабные программы и проекты, требующие большие финансовые затраты, которые выделяются из бюджетных средств.

Еще одним ключевым моментом, оказывающим влияние на развитие коррупции в нашей стране является недостаточная компетентность сотрудников в управлении, назначение заранее известных судей и их низкие зарплаты (в сравнении, например, с футболистами), ну и конечно же пробелы в законодательном регулировании. Естественно, на фоне вышеперечисленных факторов уровень коррупции продолжает расти.

3. Несмотря на то, что коррупции в спорте представляет собой сложный и разносторонний элемент, с ней необходимо, а самое главное возможно бороться. На сегодняшний день разрабатываются и принимаются специализированные нормативно-правовые акты, которые на практике показывают положительный результат в борьбе со спортивной коррупцией.

4. Борьба с коррупцией в спорте требует ужесточения наказаний для нарушителей, а также улучшения системы контроля за допингом и

управления спортом. Также важно обеспечить прозрачность и открытость процессов принятия решений в спортивных организациях, чтобы предотвратить возможные случаи коррупции.

5. Следует более активно использовать отечественный и зарубежный опыт, расширять международное сотрудничество в сфере антикоррупционной политики. В сфере физкультуры и спорта целесообразно создание системы антикоррупционного контроля, которая включала бы в себя парламентский, судебный, финансовый, ведомственный, общественный контроль, прокурорский надзор.

6. На наш взгляд только путем совместных усилий между спортивными организациями, правительствами и обществом можно добиться более честной и чистой среды для спорта, где спортсмены могут достигать успеха на основе своих способностей и трудолюбия, а не на основе взяток и коррупции.

Библиографический список

1. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 года № 273-ФЗ (ред. 10.07.2023) // Консультант плюс.
2. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027>
3. «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант плюс.
4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 51/59 от 12 декабря 1996 года. - Приложение [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un>
5. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 11 мая 2000 г. N R (2000) 10 о кодексах поведения для государственных служащих (Докипедия: Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 11 мая 2000 г. N R (2000) 10 о кодексах поведения для государственных служащих) // Гарант.
6. Астанин, В.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» / В.В. Астанин. - СПб. : Закон и Право, 2012. - 256 с.
7. Лунеев, В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы // Государство и право. - 2016 - № 4. - С. 101.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ НА ПРИМЕРАХ НЕСКОЛЬКИХ СФЕР

Мухортов Н.К., студент группы 01002102
*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

В мире много неразрешенных проблем, которые требуют к себе особого внимания и своего подхода, но наиболее существенной, на наш взгляд, является на данный момент коррупция. Это явление затрагивает все сферы и интересы не только всего общества в целом, но и каждого отдельно взятого индивида. Почти в каждой сфере можно найти следы коррупционных схем в различных формах.

Проблема противодействия коррупции на уровне Российского государства и на международной арене, но в форме лоббизма, может по праву считаться актуальной и насущной. Коррупция воплощает в себе опасное явление для современного мира, которое не прошло стороной развивающиеся и впереди стоящие страны. Сам факт того, что Россия присоединилась к Конвенции ООН по борьбе с коррупцией и к другим нормативным правовым актам в данной сфере говорит о том, что наша страна признает актуальность проблемы и готова предпринимать ряд мер по противодействию ей как на уровне участия в процессах международного противодействия, так и внутри страны.

Наличие высокой планки по уровню коррупции в органах внутренних дел и в таможенных органах в реальной действительности снижает эффективность их работы и функционирования. Не прошла стороной эта проблема правоохранительные органы, таможенные органы и органы здравоохранения. Они, как и многие другие современные органы, занимаются разработкой мер по противодействию коррупции и формированию подходов по борьбе с ней.

Основная часть

Начнем, пожалуй, с правоохранительных органов в связи с тем, что в большинстве своем именно в них формируется благоприятная среда для коррупционных схем и возможных прецедентов в анализируемой нами области.

В связи с этим правоохранительные органы в настоящее время испытывают серьезные проблемы, связанные с коррупцией, а отсутствие эффективного решения и мер по противодействию ей затрудняют и делают невозможной дальнейшую правоохранительную деятельность.

Значение всей деятельности, связанной с противодействием данному явлению в рамках правоохранительных органов, проявляется в том, что уголовно-наказуемые деяния служащих в органах правопорядка создают своего рода прецедент вседозволенности и безнаказанности во всей системе государственной власти, что сказывается не только на репутации самих сотрудников правоохранительных органов, но и иных государственных служащих. В таком случае данная предпосылка становится настоящей угрозой внутри государства и вредит обществу.

Несмотря на существующие и разработанные методы борьбы с коррупцией, что создавались с обращением к практике правоприменения, на то, что они соответствуют большинству международных стандартов и можно по праву назвать их разнообразными, но их полезность находится на низком уровне, если рассматривать скрытые акты и действия коррупционных преступников.

В настоящее время, когда развивается и изменяется противодействие коррупции как деятельность внутри органов внутренних дел, возмечается и замечается рост значимости органов в области экономической безопасности и в целой разветвленной системе Министерства внутренних дел РФ, а в последствии происходит выработка положений и мероприятий по противодействию и снижению уровня коррупции среди данных органов и в обществе в целом.

Подразделения и отдельные структуры МВД РФ занимаются тем, что постепенно разрабатывают комплекс эффективных и действенных мероприятий по снижению уровня коррупции внутри правоохранительных органов для повышения уровня доверия и укрепления репутации к этой слаженной системе, но данного рода задачи возлагаются на науку и практику применения норм права правоприменителями.

Долгое время коррупция как явление не упоминалась в исторических памятниках, хотя корни ее уходят глубоко в прошлое. В советском государстве было тоже нечто похожее, но в виде предоставления благ и привилегий для элиты общества, но уже на закате такого образования как СССР появились протестные выступления против коррупционных схем в эшелонах власти.

Далее пришел на смену советскому периоду российский, когда правовая система государства по урегулированию вопросов антикоррупционной политики долгое время не имела должного значения, потому и не решалась основательно. Законодательство состояло из отдельных положений и находилось в ряде нормативных правовых актов по различным отраслям. Можно говорить о проведении

единой политики антикоррупционного характера с момента принятия Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», который является на данный момент основным источником борьбы с данным явлением и считается достаточно эффективным средством [1].

Сам факт того, что Российская Федерация по Конституции РФ является федеративным государством, может, с одной стороны, указать на взаимодействие федерального центра со своими субъектами. Так формируется политика проведения антикоррупционных мероприятий и общее понимание сути применения норм по противодействию коррупции как на уровне федерации, так и на уровне отдельных субъектов с муниципальными образованиями. Все же не урегулированным остается момент, который заключается в разграничении предметов ведения между субъектами и центром – к кому отнести сферу антикоррупционного правотворчества.

Учитывать стоит, что проблемные вопросы, относящиеся к законодательству и применению норм права в общем, испытывают влияние специфических проблем, которые относятся уже к борьбе с коррупцией на уровне субъектов РФ, а уж противодействие коррупции в нормах права субъектов считается частью их же правовой политики.

Чаще всего борьба с явлением коррупции в законодательстве нашей страны решается путем установления различного запретов, наложения обязанностей на уполномоченных лиц, ограничений, дозволений и иных требований, которые в рамках данной работы разберем на примере органов внутренних дел.

Исходя из положений Концепции обеспечения собственной безопасности в системе МВД России от 02.01.2013 № 1, а именно п.14.11 – существуют критерии оценки ведомственного состояния безопасности относят формулирование и реализацию информационных и пропагандистских программ для борьбы с коррупцией [2].

Суть программы правовой состоит в том, чтобы распространять и разъяснять содержание положений норм права и практики их применения в органах внутренних дел. Так, антикоррупционные мероприятия представлены в виде выступлений в средствах массовой информации, проведения встреч в формате семинаров, лекций или конференций, печати и последующего распространения этой продукции, проведение акций пропагандистского характера с правовой направленностью, также могут представлять в виде реализации тематических мероприятий в системе повышения уровня квалификации и некоторых иных формах [3, С.17].

Значение пропагандистских действий сводится к тому, чтобы закрепить определенное отношение к объекту. В рамках направления, рассматриваемого в работе – создание в деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов определенных стандартов, которые бы сводились к противодействию коррупции среди них.

Роль антикоррупционной пропаганды проистекает из вопросов о противоборстве и противостоянии коррупции в любых ее проявлениях в деятельности сотрудников правоохранительных органов для повышения уровня доверия к полиции и иным органам правопорядка со стороны гражданского общества, а также для воспитания ответственности в обществе – особенно в каждом индивиде.

Есть внутри антикоррупционной пропаганды, если рассматривать в разрезе координации и взаимосвязи с общественными отношениями, такая деятельность, что выделяется в отдельную, что должна создавать стандарты социального поведения, но в рамках противоборства коррупции.

Значение антикоррупционных стандартов социального поведения можно увидеть в том, что деятельность в этой сфере выступает методом разрешения коррупционных коллизий, если находится у субъектов обеспечения безопасности, то есть правоохранительных органов. Также отметим, что влияет на сознание людей, внедряя необходимые стандарты поведения, установки, в том числе и реакцию на мнение и соответствующее к нему отношение со стороны органов внутренних дел и гражданского общества в целом. Еще пролеживается присущая праву функция – превентивная, суть которой заключается в урегулировании проблем до того, как наступят последствия.

Для организации работы в нормальном режиме, воспитания нетерпимости к коррупции в обществе как явления, повышения престижа государственной службы и обеспечения ее стабильности, а также для воспитания нового поколения сотрудников правоохранительных органов применяется принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции.

В настоящее время для предотвращения коррупционных проявлений среди сотрудников органов внутренних дел проводится целый комплекс мероприятий, включающий предоставление информации о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, обязанность по разрешению конфликта интересов, уведомление непосредственного руководителя и других лиц,

установленных законом, о каждом случае склонения к совершению коррупционных правонарушений. Соккрытие таких фактов является серьезным нарушением служебной дисциплины [4, С.5].

Организация повседневной работы, ориентированной на предупреждение коррупции, играет важную роль в формировании антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел.

В течение всего периода службы проводится систематическая индивидуально-воспитательная работа, которая является основным видом морально-психологического обеспечения. Она направлена на формирование комплекса профессиональных и нравственных качеств, необходимых для оперативно-служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Для достижения должного результата в противодействии коррупции еще до наступления негативных последствий следовало бы создавать возможности для реализации пропагандистских мероприятий с агитацией в формате видеороликов и плакатов, которые формировали бы в сознании сотрудников органов правопорядка понимание сути коррупции, создавали необходимые моральные установки по предотвращению в будущем и переориентированию, а самое главное вкрапления убежденности каждого из личного состава органов внутренних дел в приоритете защиты прав и свобод человека и гражданина.

В качестве мотивации противодействия и неприятия коррупции следует создать необходимые для этого условия, что выделяли бы службу в органах внутренних дел как престижную и привлекательную службу.

Подобные методы борьбы создали бы не только на законодательном, но и на нравственном уровне причины, по которым честные и прилежные сотрудники органов внутренних дел, а также уже квалифицированные работники от преступного пути своей карьеры, а в случае проявления малодушия в их рядах потери, которые они понесут от коррупции, были больше, чем то, что смогли получить от коррупционных схем и действий.

На сайте практически каждого органа внутренних дел размещается информация о практике применения Федерального закона «О противодействии коррупции», памятки, касающиеся требований к работнику при приеме того на работу и иные документы, указывающие на регулирование коррупционных действий. Также проводятся научные конференции и круглые столы совместно с органами внутренних дел и студентами вузов, на которые последние пишут научные статьи и

работы о противодействии коррупции внутри всей системы органов и об эффективности мероприятий, проводимых как государством в целом, так и отдельными государственными органами.

Подобная форма донесения информации до широких кругов по праву считается удобной, так как наиболее доступно разъясняет последствия допущения ошибок, связанных с нарушением законодательства о противодействии коррупции.

Еще одним органом, где может проявляться в той или иной мере коррупция, могут считаться таможенные органы. Мы рассмотрим эффективность антикоррупционных мер на международном уровне, чтобы наиболее объективно подойти к вопросу противодействия коррупции.

Для обеспечения прозрачности и борьбы с коррупцией в таможенных органах применяется система антикоррупционных мер. Эта система может быть разделена на две группы, включающие меры предупредительного и профилактического характера, а также меры, направленные на пресечение коррупции и привлечение к уголовной ответственности. Целью этих мер является поддержание дисциплины среди сотрудников и предотвращение противоправных действий, связанных с коррупцией.

На недавнем выступлении глава ФТС России Владимир Булавин подчеркнул, что, несмотря на отрицательные последствия для репутации, ФТС продолжает жестко противодействовать коррупции. Булавин подчеркнул, что необходимо привлекать виновных к ответственности, но самое главное - создать такую систему работы, которая не даст возможности должностным лицам совершать коррупционные преступления. Булавин уверяет, что автоматизация и информатизация таможенных процессов значительно способствуют достижению этой цели [5].

Проблема коррупции в таможенных органах является активно обсуждаемой на национальном и международном уровне, потому требует к себе пристального внимания в первую очередь государства и законодательных органов, в частности. Международное законодательство, регулирующее борьбу с коррупцией, включает множество нормативных актов, в которых заключены отдельные положения, которые регулируют ту или иную отрасль.

Одна из перспективных идей заключается в применении антикоррупционных программ, которые уже доказали свою эффективность за рубежом. Важно изучить и использовать иностранный опыт в борьбе с коррупцией, учитывая отсутствие достойного и

проработанного механизма противодействия коррупции в России. Для анализа данных, касающихся коррупции и мер по противодействию ей, можно обратиться к опыту в антикоррупционных стратегиях Финляндии, Швейцарии, Великобритании и Японии.

Все больше людей принимают к сведению идею, что борьба с коррупцией возможна с помощью системных изменений в обществе, а не посредством репрессивных мер и сильной власти. Прозрачность и открытость становятся ключевыми принципами в борьбе с коррупцией. Китайский опыт, где нарастающая репрессия в отношении чиновников коррупционеров сопровождается показательными расстрелами, является одним из примеров неверного подхода, который не влияет на проблему коррупции должным образом [6, С.153].

Опыт других стран, связанный с противодействием коррупции в таможенных органах, демонстрирует нам, что жесткие действия и мероприятия не всегда решают проблему, а значит было бы правильно разработать собственную стратегию борьбы и сформулировать положения, на которые будет опираться вся антикоррупционная система органов. Правда, при все при этом не все страны могут справиться с тем, чтобы самостоятельно создать стратегию, потому прибегают к международному опыту. Нельзя использовать одну и ту же программу в рамках разных политических, экономических систем, так как неизвестно, как повлияет на таможенные органы. Правильным выходом из ситуации стала бы переработка полученного опыта в других государствах, а дальше адаптировать под реалии национального права, ситуации в экономической и политической сфере и иные условия, что могут качественно повлиять на реализацию программы.

Проанализировав опыт применения антикоррупционных стратегий в странах, которые являются членами Евразийского экономического союза, можно увидеть, что ни в одном государстве не удалось полностью устранить коррупцию. Однако возможно достичь снижения ее уровня. Россия в рейтинге среди стран, которые тяготеют к коррупции, занимает 119 строчку рейтинга в 2015 году, 131 место в 2016 году и 135 место в 2017 году [7; 8; 9].

На 14-м заседании Объединенного совета таможенных служб государств-участников Евразийского экономического союза представителем Армении отмечено, что приоритетами таможенных органов ЕАЭС должны быть борьба с нарушениями в таможенной сфере и недобросовестной практикой, а также вопросы, связанные с определением таможенной стоимости, управлением рисками и обменом информацией через современные электронные системы [10].

Для решения стратегических задач системного и последовательного противодействия коррупции и осуществления комплекса правовых, политических, организационных, технических и финансовых мероприятий, обеспечивающих развитие необходимых механизмов, реализация которых позволит создать значительные условия для кардинального изменения ситуации в сфере противодействия масштабным проявлениям коррупции, странам-членам Евразийского экономического союза целесообразно разработать всеобщую государственную программу противодействия коррупции.

Необходимо принять и подписать всеми государствами-участниками ЕАЭС единую декларацию о противодействии коррупции. Это потребует приведения национального антикоррупционного законодательства в соответствие с общими наднациональными принципами. Кроме того, важно создать единую и уполномоченную организацию в рамках ЕАЭС, отвечающую за разработку и реализацию антикоррупционной политики, а также за предупреждение и пресечение коррупционных правонарушений в сфере деятельности таможенных органов [11, С.80].

Для решения проблем, связанных с коррупцией, в таможенных органах нашей страны требуется взять наиболее эффективные программы и положения из международной практики, среди которых выделим:

- осуществлять информационные кампании против коррупции через различные медиа-каналы, раскрывать имена лиц, причастных к коррупционным делам;
- предоставлять информацию о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, чтобы можно было легко проследить карьерный рост и источники поступления денежных средств сотруднику таможенных органов;
- внедрить механизмы оценки результативности работы, таким образом зарплата сотрудника будет прямо зависеть от эффективности его деятельности, что стимулировало бы его усерднее работать;
- принимать меры по внедрению системы оценки результативности работы сотрудников таможенных органов, основанной на эффективности их деятельности, с целью стимулирования более продуктивного труда, связанного с обеспечением безопасности и эффективности таможенных процедур;

- организовывать в рамках государственных структур разнообразные инициативы: круглые столы, тренинги, форумы антикоррупционной направленности, которые будут способствовать внушению неприятия к коррупции уже в раннем возрасте и приведут к снижению ее проявлений;
- вовлекать должностных лиц таможенных органов в программы общественно полезных работ, чтобы укрепить их чувство социальной ответственности и направить их энергию на решение задач общественного значения. Это поможет не только повысить эффективность и результативность их работы, но и снизить вероятность коррупционных проявлений;
- перенять опыт в ограничении получения должностными лицами денежных вознаграждений и подарков. Необходимо ввести строгие правила и ограничения для получения подарков и вознаграждений, чтобы предотвратить подкуп и коррупцию. Эта мера будет способствовать укреплению прозрачности и честности в работе таможенных органов и предотвратит возможные злоупотребления.

Заключение

Следует изучать и анализировать опыт других стран и разработать меры противодействия коррупции в таможенных органах, учитывая специфику российской ситуации. Международное право включает в себя понятие коррупции, как незаконного получения благ, включая и нематериальные. Однако в российском законодательстве коррупция связана только с получением материальных благ, что является недоработкой и требует толкования в широком смысле.

Несмотря на непрерывное развитие законодательства в борьбе с коррупцией, меры, принимаемые в административной сфере, часто оказываются недостаточно эффективными из-за недостаточного устранения причин, порождающих коррупцию.

Одним из важных аспектов борьбы с коррупцией в таможенных органах РФ должно стать устранение факторов, способствующих коррупции, в законодательстве о таможенных вопросах, а также установление четких правил для таможенных органов и их сотрудников. Не так давно произошло введение автоматической процедуры выпуска товаров, что позволило исключить вмешательство таможенных служащих и ускорить процесс декларирования товаров.

Важно понять, что развитие антикоррупционной культуры сотрудников таможенных органов требует смены подхода. Вместо

использования принуждения, необходимо основываться на убеждении и поддержке, стимулирующей политике. Обеспечение отсутствия доказательств коррупционных преступлений при честном исполнении должностных обязанностей должно гарантировать успешный профессиональный рост и благополучие в социальном и материальном плане [12, С.37].

Относительно антикоррупционных мер, предпринимаемых российскими законодателями и правотворцами стоит сказать, что следует в данных вопросах обращаться к опыту стран, которые успешно используют стратегии по противодействию коррупции на своей территории. При всем при этом необходимо не просто перенять все, что было у других, а уметь адаптировать для эффективного действия по необходимым слабым точкам. Такой подход в разы бы снизил уровень коррупции в стране и позволил переориентировать затрачиваемые на эти программы средства на нужды иных сфер.

Библиографический список

1. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 №273 (ред. от 10.07.2023) {КонсультантПлюс}(дата обращения: 01.11.2023).
2. Приказ МВД России от 02.01.2013 N 1 (ред. от 28.02.2018) "Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации" {КонсультантПлюс}(дата обращения: 01.11.2023).
3. Синельщиков Ю.П. Коррупция в России: история, состояние, причины, меры борьбы. – Москва, 2017. – 92 с.
4. Совершенствование информационно-пропагандистских программ по противодействию коррупции субъектами обеспечения собственной безопасности в системе МВД России. Методические рекомендации. А.Н. Осек, Р.А. Пестов, Ю.В. Капранова – Ростов-на-Дону: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. – 32 с.
5. Интервью руководителя ФТС России Владимира Булавина [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба : [Сайт]. – 2020. – URL: <https://customs.gov.ru/press/aktualno/document/261532?ysclid=lomw5ruo5z922663100> (дата обращения: 01.11.2023).
6. Кузнецова О.А. Противодействие коррупции как цель правоохранительной политики: отечественный и зарубежный опыт // Вестник ТГУ. 2014. Выпуск 1 (129). С.147-157.
7. Corruption perceptions index 2016 [Электронный ресурс] // Веб-архив : [Сайт]. – 2016. – URL:

https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016 (дата обращения: 01.11.2023).

8. Corruption perceptions index 2017 [Электронный ресурс] // Сайт белорусских исследований : [Сайт]. – 2017. – URL: <https://thinktanks.by/publication/2018/02/22/transparency-internationalbelarus-na-11-pozitsiy-uluchshila-mesto-v-indexe-vospriyatiya-korruptsii.html> (дата обращения: 01.11.2023).

9. Transparency International: Индекс восприятия коррупции 2015 года [Электронный ресурс] // Гуманитарный портал : [Сайт]. – 2015. – URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/01/27/7287> (дата обращения: 01.11.2023).

10. Абрамян Овик: Приоритет таможенных служб ЕАЭС – борьба с коррупцией. URL: <http://news.am/rus/news/257993.html> (дата обращения: 01.11.2023).

11. Коваль В.Д. Нормотворческая деятельность по противодействию коррупции в таможенных органах государств-членов Евразийского экономического союза // Российско-китайский научный журнал «Содружество». 2017. № 20. С.78-81.

12. Трунина Е.В., Рузанкина Т.Ф. Стимулирование антикоррупционного поведения должностных лиц таможенных органов Российской Федерации // *Juvenis Scientia*. 2017. № 6. С.35-37.

АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ КОМПЛАЕНС КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Нестеренко В.В., студентка группы 01002313

Научный руководитель:

Судникова Н. Ю., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Выбор темы обусловлен тем, что одним из негативных явлений в современном обществе, несомненно, выступает коррупция. Это многогранное явление, которое одновременно представляет собой противоправное деяние, опасное социальное явление и угрозу национальной безопасности государства. Она подрывает авторитет органов публичной власти и их служащих, вызывает недоверие к ним со стороны граждан, а также нарушает нормальное функционирование механизма экономического развития государства. И это далеко не полный перечень опасных последствий коррупции.

В текущем году расследовано свыше 11 тыс. преступлений коррупционной направленности, дела о 9,5 тыс. преступлений направлены в суд для рассмотрения по существу. По оконченным уголовным делам возмещен причиненный коррупционерами ущерб на сумму 4,7 млрд. рублей, наложен арест на имущество обвиняемых стоимостью 10 млрд. рублей [1]. Данный показатель достаточно высок и свидетельствует о целесообразности объединения усилий различных категорий субъектов, необходимости расширения инструментария антикоррупционной деятельности.

Актуальность исследования заключается в том, что коррупция как достаточно сложный феномен отличается своей латентностью. В этой связи она способна адаптироваться под наличествующие реалии. Однако инструментарий антикоррупционной деятельности более стабилен. Порой традиционные инструменты борьбы с коррупцией не приносят желаемых результатов. Тем не менее, есть такой инструмент, который отличается своей гибкостью и способностью адаптироваться под особенности организации внутренней деятельности того или иного субъекта. Упомянутым инструментом предстает антикоррупционный комплаенс.

Антикоррупционный комплаенс как инструмент противодействия коррупции обладает достаточно большим

потенциалом. Он активно развивается как в сфере бизнеса, так и в сфере деятельности органов публичной власти, сфере образования и т.д. В этой связи он определенно нуждается в популяризации и качественно новой трансформации для достижения максимально полезного эффекта от его использования. Важно, чтобы антикоррупционный комплаенс получил свое институциональное оформление и воспринимался как самодостаточный феномен.

Объект исследования: антикоррупционный комплаенс как составляющая инструментария антикоррупционной деятельности.

Предмет исследования: теоретические и практические аспекты функционирования механизма антикоррупционного комплаенса.

Целью исследования является анализ эффективности функционирования механизма антикоррупционного комплаенса и внесение предложений по его совершенствованию.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи: - сформулировать дефиницию понятия «антикоррупционный комплаенс»; - исследовать генезис антикоррупционного комплаенса; - определить место и роль антикоррупционного комплаенса в практической деятельности различных категорий субъектов; - выявить тенденции применения антикоррупционного комплаенса как инструмента противодействия коррупции; - наметить векторы модернизации антикоррупционного комплаенса.

Методологической основой исследования являются общие и частные научные методы познания действительности, в том числе исторический, системный, сравнительно-правовой и т.д.

Теоретическую основу исследования составляют труды М.П. Вассмера Ю.П. Гармаева, С.А. Маркунцова, Д.Я. Примакова, И.Ф. Хоанга и др.

В нормативно-источниковую базу исследования входят Конвенция ООН против коррупции, Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, программные документы органов публичной власти и организаций.

Настоящая научная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Антикоррупционный комплаенс: к вопросу о понятии и генезисе

Термин «комплаенс» в своем универсальном значении для российской правовой действительности предстает относительно новым,

ведь проник он в нее в конце 90-х гг. XX в. Однако зародился данный термин еще в начале двадцатого столетия, когда в 1906 г. в Соединенных Штатах Америки было создано Агентство Министерства здравоохранения и социальных служб – учреждение, задача которого состояла в разработке норм регулирования деятельности предприятий сферы фармацевтической и пищевой промышленности.

Тем не менее, мощным толчком к развитию и повсеместному внедрению комплаенса стал именно феномен коррупции. В 70-х гг. XX в. в США были преданы огласке громкие факты совершения коррупционных преступлений, вызвавшие мощный общественный резонанс. В попытках это предотвратить в 1977 г. властями принят Закон США «О борьбе с практикой коррупции за рубежом», утвердивший строгие правила контроля, закрепивший требования к бухгалтерской и финансовой документации, определивший правила взаимодействия с государственными служащими.

Соответственно, как универсальный инструмент комплаенс зародился еще в начале XX в., однако началом развития антикоррупционного комплаенса следует считать именно вторую половину двадцатого столетия.

Тем не менее, время не стоит на месте. На стыке XX и XXI вв. имели место быть такие явления как смена политического ландшафта мира и изменение направления вектора экономического развития, что определенным образом сказалось на общей картине мира. В частности, мировое сообщество было крайне обеспокоено масштабами развития коррупции и серьезностью порождаемых ей проблем. Это потребовало объединения усилий ряда государств, в связи с чем по инициативе Организации Объединенных Наций в 2003 г. принята Конвенция ООН против коррупции. Безусловно, ее принятие укрепило базу для развития системы антикоррупционного комплаенса.

Что касается отечественного правопорядка, то, как уже было упомянуто ранее, впервые статус системы комплаенс в Российской Федерации был обозначен в конце 90-х гг. XX в., а именно в 1999 г., когда Банком России принято Указание № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях».

Данная новелла достаточно быстро была подхвачена и апробирована. И уже к концу первого десятилетия XXI в. на практике оформляются различные виды комплаенса: антимонопольный, налоговый, экологический и т.д. Тем не менее, особое внимание с

учетом реалий времени заострялось и продолжает заостряться именно на антикоррупционном комплаенсе.

Посмотрев на антикоррупционный комплаенс в ретроспективе, следует сказать о его природе. И в первую очередь уделим внимание значению данного слова. В переводе с английского существительное «compliance» означает «согласие», «соответствие». Оно происходит от глагола «to comply» («соответствовать») [2]. То есть по своей природе комплаенс призван обеспечивать соответствие чему-либо. И в преломлении через призму борьбы с коррупцией он призван обеспечивать соблюдение требований антикоррупционного законодательства.

Отметим, что антикоррупционный комплаенс, впрочем как и любой иной вид комплаенса, базируется на парадигме «предотвратить нарушение легче, чем нивелировать его негативные последствия». Он имеет превентивную направленность, стремясь не допускать трансформации потенциальных рисков в реальные проблемы, всесторонне это контролировать внутри организации.

Соответственно, в общем виде дефиницию исследуемого понятия можно сформулировать следующим образом: «антикоррупционный комплаенс – это система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антикоррупционного законодательства».

Примечательно, что в Российской Федерации антикоррупционный комплаенс, хоть и имеет непродолжительную историю своего существования, но уже прошел преломление через призму национальной правовой системы.

Это выражается в том, что в отечественном правовом порядке антикоррупционный комплаенс воспринимается не только как некая система, но и как процесс управления, который позволяет:

- определять правовые нормы, подлежащие применению;
- выявлять и оценивать коррупционные риски;
- создавать локальные нормы внутри организации, соответствующие ее этическим принципам;
- принимать меры по соблюдению сотрудниками организации, сотрудничающих с ней лиц правовых и локальных норм, минимизации коррупционных рисков [3].

По своей природе в российской правовой действительности антикоррупционный комплаенс несколько схож с внутренним контролем в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Тем не менее, предметом антикоррупционного комплаенса выступает, как

следует из самого названия, противодействие коррупции. Кроме того, в отношении двух упомянутых процедур существенно отличается позиция законодателя. Если внутренний контроль в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма является обязательным для ряда субъектов (например, для кредитных организаций под угрозой лишения лицензии), то антикоррупционному комплаенсу не придан такой статус.

Тем не менее, отдельные императивные требования на уровне федерального законодательства все же наличествуют. Так, ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязывает организации разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции [4]. В этом ключе не следует говорить о категоричности законодателя. Наоборот, здесь прослеживается органичное сочетание императивного и диспозитивного методов. Императив имеет место быть в обязывании организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. И это более, чем оправдано, ведь противодействие коррупции – обязанность не только государства и правоохранительных органов, но и, в первую очередь, физических и юридических лиц. Диспозитив проявляется в предоставленной законодателем свободе выбора мер противодействия коррупции («принимаемые организациями меры могут включать ...»). Например, в качестве таковых мер могут представлять сотрудничество организации с правоохранительными органами, разработка и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации, принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации и т.п. Данные меры, несомненно, могут служить инструментарием антикоррупционного комплаенса, хоть и имеют законодательное закрепление, ведь, как справедливо отмечает Д.Я. Примаков, «требования о наличии комплаенса, которые исходят от государства, какими бы императивными они ни были, не превращают комплаенс в элемент публичного права» [5, с. 68].

Однако не всеми учеными упомянутая «вольность» оценивается положительно. Они воспринимают ее как некое препятствие на пути развития отечественной системы антикоррупционного комплаенса. Соответственно, на основе анализа мнений экспертов можно выделить две позиции в отношении перспектив ее развития:

1) ужесточение мер государственного принуждения посредством придания антикоррупционному комплаенсу

обязательности и установления ответственности за непринятие конкретных мер;

2) повышение мотивации представителей организаций в целях добровольного внедрения в систему внутреннего управления антикоррупционного комплаенса [6, с. 2680].

Полагаем, что первый вариант идет вразрез с природой антикоррупционного комплаенса, поскольку в его основе лежит постулат, ориентированный на добровольное построение эффективной системы внутреннего контроля, учитывающей всю специфику деятельности субъекта. Соблюдение мер антикоррупционного комплаенса под угрозой государственного принуждения будет чревато работой «для галочки». Да и по своей сути это уже будет общеобязательное правило поведения.

Антикоррупционный комплаенс должен восприниматься не просто как тренд, не как формальность, а быть осознанным решением. Во главе угла должны стоять личная позиция и инициативность руководителя организации, заинтересованность ее сотрудников в честной и беспристрастной работе. Учитывая, что внедрение антикоррупционного комплаенса является добровольным решением, его наличие в организации является свидетельством высокого уровня осознанности руководителя.

Что касается инструментария антикоррупционного комплаенса, то его могут составлять не только правовые, но и организационно-управленческие меры (например, проведение тренингов, организация работы координационных советов и т.д.). Их конкретный перечень определяется непосредственно внедряющим антикоррупционный комплаенс субъектом и фиксируется им во внутреннем акте (актах). То есть очевидное преимущество антикоррупционного комплаенса заключается в том, что это гибкий инструмент, который может быть адаптирован под внутренние особенности деятельности, наверное, любого субъекта, который сам определяет и разрабатывает перечень необходимых мер и сам контролирует процесс их соблюдения.

В качестве небольшого отступления отметим, что ввиду предоставленной субъектам свободы, в том числе выражающейся в самоконтроле, на практике зачастую справедливо возникает вопрос об объективности использования такого инструмента. Полагаем, что здесь определяющее значение имеет такой фактор как добросовестность лица, принявшего решение о внедрении антикоррупционного комплаенса. Конечно, большинство будет заинтересовано в минимизации рисков совершения коррупционных правонарушений и укреплении гарантий

беспристрастной и честной работы своих сотрудников. Тем не менее, не исключен риск, когда антикоррупционный комплаенс ввиду своей гибкости может быть внедрен, наоборот, для сокрытия ведущейся противоправной деятельности. И в этой связи нельзя не согласиться с мнением С.А. Маркунцова и М.П. Вассмера, которые видят целесообразным проработку криминологического и уголовно-правовых аспектов антикоррупционного комплаенса: «отнесение того или иного преступления к сфере антикоррупционного комплаенса, безусловно, должно основываться на оценке уголовно-правовых рисков в обозначенной сфере» [7, с. 245].

Таким образом, как инструмент противодействия коррупции антикоррупционный комплаенс базируется на парадигме «предотвратить нарушение легче, чем нивелировать его негативные последствия», что и отражает его сущность. Он имеет превентивную направленность, стремясь не допускать трансформации потенциальных рисков в реальные проблемы. Антикоррупционный комплаенс отличается своей гибкостью, предоставляющей возможность учитывать особенности организации внутренней деятельности субъекта и выстраивать индивидуальную траекторию борьбы с коррупционными проявлениями, включающую в себя правовые и организационно-управленческие меры, конкретный перечень которых определяется непосредственно внедряющим антикоррупционный комплаенс субъектом и фиксируется им во внутреннем акте (актах).

Глава 2. Антикоррупционный комплаенс в практической деятельности: тенденции применения и векторы модернизации

В настоящее время антикоррупционный комплаенс как инструмент противодействия коррупции имеет место быть в практической деятельности различных категорий субъектов. Однако в первую очередь считаем целесообразным начать со сферы бизнеса, где он получил наибольшее распространение и, как следствие, достаточно четкое оформление.

Толчок к этому дало принятие Минтрудом России Методических рекомендаций по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. Именно данный документ закрепил ряд базовых принципов, ставших для них ориентиром в направлении построения собственной антикоррупционной политики.

Среди упомянутых принципов:

- соответствие политики компании действующему законодательству;

- личный пример высшего менеджмента;
- вовлеченность персонала;
- соразмерность антикоррупционных процедур риску коррупции;
- эффективность антикоррупционных процедур;
- неотвратимость наказания за факт коррупции;
- открытость и прозрачность бизнеса для партнеров, контрагентов и государства;
- постоянный контроль и мониторинг за соблюдением в компании антикоррупционных мер и положений локально-нормативных актов [8].

Национальная Ассоциация Комплаенс, в свою очередь, на основе вышеупомянутых принципов в помощь организациям разработала дорожную карту, помогающую им выстроить эффективную систему внутреннего контроля, выделив следующие этапы:

- определение ответственного подразделения;
- разработка и внедрение антикоррупционной политики, включающей в себя как законодательные, так и этические принципы соответствия;
- выявление и оценка наиболее рискованных для бизнеса зон;
- обучение персонала;
- создание телефонной «горячей» линии или соответствующего раздела на официальном сайте для возможности сообщения о факте коррупции с участием сотрудников фирмы;
- комплаенс-аудит (внутренний и внешний) и оценка результатов проведенной работы [9].

В качестве примера организации, в которой налажен антикоррупционный комплаенс, можно привести специализированную компанию группы «Газпром» «Газпром Интернэшнл Лимитед», ведущую свою деятельность как на национальном, так и на международном уровнях. В этом направлении ей выработана собственная система, включающая антикоррупционную политику, политику по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, политику в области дарения подарков и гостеприимства. Помимо этого, компанией организована работа «горячей линии» по вопросам противодействия мошенничеству, коррупции и хищениям. Для подведения итогов конкурентных закупок и маркетинговых исследований создается коллегиальный орган – закупочная комиссия, состав которой строго контролируется.

Конечно, весьма логично, что антикоррупционный комплаенс на высоком уровне развит именно в крупных компаниях, учитывая, в первую очередь, ежедневные масштабы протекающих в них операций и процессов. Тем более, крупные компании в силу своей значимости для рынка и экономики в целом заведомо попадают в систему дополнительного мониторинга контролирующих органов, особенно в направлении соблюдения требований антикоррупционного, конкурентного и налогового законодательства.

Тем не менее, в современных реалиях риск их нарушения наличествует и среди субъектов малого и среднего бизнеса. Именно поэтому важно развивать антикоррупционный комплаенс и в их среде. Полагаем, что популяризаторами антикоррупционного комплаенса для них могут выступать субъекты крупного бизнеса посредством использования инструмента бенчмаркинга, предполагающего обобщение наиболее успешных практик и распространение информации о них.

Тем самым, субъектам бизнеса-сегмента антикоррупционный комплаенс предоставляет целый ряд преимуществ. В первую очередь, в компании выстраивается налаженная система управления коррупционными рисками. Помимо этого, антикоррупционный комплаенс укрепляет гарантию того, что ключевые персоны будут в безопасности от данного рода рисков. И, что не менее важно, тем самым снижается возможность нарушения требований антикоррупционного законодательства при проведении закупок, торгов и заключении сделок. В своей совокупности все это позволяет поддерживать высокий авторитет и положительный имидж компании, в том числе в глазах контрагентов, а также ее корпоративную культуру.

Однако, как уже было упомянуто ранее, антикоррупционный комплаенс важно развивать и в сфере деятельности органов публичной власти. Конечно, в структуре органов публичной власти наличествуют отделы и управления, одной из задач которых предстает противодействие коррупции. Тем не менее, в современных реалиях традиционных инструментов по типу предоставления сведений о доходах и расходах публичного служащего и проведения проверок недостаточно. Важно, чтобы была выстроена четко налаженная система, включающая в себя целый комплекс мер, – как традиционных, так и инновационных.

Равно, как и компании, органы публичной власти отличаются своей спецификой, обусловленной возложенными на них задачами и функциями. В этой связи у каждого из них могут сложиться свои пути

развития коррупционных схем. Например, у судебных приставов есть потенциальная возможность распоряжения средствами должников и, как следствие, имеется риск совершения коррупционного правонарушения, возможность его сокрытия путем предоставления неверных сведений о доходах и расходах. И в отношении различных органов публичной власти можно проследить подобные риски, обусловленные спецификой их деятельности. Если такие инструменты как представление сведений о доходах и расходах и проведение проверок являются универсальными для всех, то антикоррупционный комплаенс помогает учесть все внутренние особенности организации деятельности.

Перспективность развития антикоррупционного комплаенса в деятельности органов публичной власти признают и представители научного сообщества. Прокомментируем этот аспект на примере МВД России. А.В. Рыбальченко и Ю.В. Болтенкова, считая целесообразным развитие системы антикоррупционного комплаенса в данной государственной структуре, предлагают формализацию мер с учетом специфики ее деятельности, включая туда принятие положения о конфликте интересов, благотворительности, гостеприимстве, спонсорстве и дарении, недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов и т.д. [10, с. 262]. Такая инициативность, на наш взгляд, должна оцениваться положительно и иметь место быть в каждой властной структуре, ведь только в таком случае можно будет вести речь о выстраивании полноценной системы антикоррупционного комплаенса в сфере деятельности органов публичной власти.

Особое значение все вышеперечисленное приобретает в контексте возможных положительных эффектов. Во-первых, это возможность модернизации системы противодействия коррупции в системе публичной службы, расширения ее инструментария антикоррупционной деятельности. Во-вторых, это возможность снижения рисков нарушения требований антикоррупционного законодательства и совершения коррупционных правонарушений. В-третьих, это возможность повышения авторитета той или иной властной структуры и службы в ней. И, что не менее важно, это возможность повышения профессионально-этического уровня публичных служащих, содействие формированию должной морали, атмосферы доверия и высокой степени осознанности.

Однако данные положительные эффекты могут быть достигнуты при реализации ряда сопутствующих тому мер. В этой связи в целях популяризации антикоррупционного комплаенса как

инструмента противодействия коррупции в сфере деятельности органов публичной власти считаем необходимым принятие их главными управлениями программных документов, в которых будут обозначены конкретные ориентиры с учетом внутренней специфики (по типу ранее упомянутых нами Методических рекомендаций Минтруда России и дорожной карты, разработанной Национальной Ассоциацией Комплаенс для субъектов бизнес-сегмента).

Не менее важно и такое условие как наличие квалифицированных кадров. Причем в настоящее время данный вопрос актуален как для публичных, так и для коммерческих структур. Так, например, компания может быть заинтересована во внедрении антикоррупционного комплаенса и, как следствие, в привлечении в свой штат соответствующего специалиста (комплаенс-менеджера). Что касается публичных структур, то, как уже было упомянуто ранее, в их структуре наличествуют отделы и управления, одной из задач которых выступает противодействие коррупции. Тем не менее, их служащие должны обладать соответствующими компетенциями. На наш взгляд, в этих целях возможна организация обучения путем разработки специалистами программ повышения квалификации или профессиональной переподготовки. Наличие подготовленных специалистов – одна из гарантий успешного развития системы антикоррупционного комплаенса и поддержания эффективной коммуникации с контролирующими органами.

Обратим внимание на еще одну не менее перспективную, на наш взгляд, меру. В первую очередь в этом ключе хочется отметить, что антикоррупционный комплаенс – не единственный вид комплаенса, нашедший свое признание и практическое применение в российской правовой действительности. Помимо него, существуют также антимонопольный, налоговый, экологический комплаенс и т.д. Они играют не менее важную роль в деятельности различных категорий субъектов. На примере компаний прокомментируем, что зачастую коррупция оценивается как фактор проявления недобросовестной конкуренции. И здесь уже имеет место быть тесная связь с конкурентным законодательством. На самом деле, подобных связей можно проследить куда больше. Именно на основе таких наблюдений Ю.П. Гармаев, Э.А. Иванов, С.А. Маркунцов выдвинули идею о необходимости оформления междисциплинарной концепции комплаенса [11, с. 10]. Иными словами, субъектам следует рассматривать возможность внедрения во внутреннюю систему управления комплексной системы комплаенса, например, включающей

компоненты «антимонопольный – антикоррупционный – налоговый» с поиском точек их соприкосновения.

Однако сфера бизнеса и сфера деятельности органов публичной власти – не единственные сферы, в которых представителями научного и экспертного сообществ ведется речь о целесообразности развития антикоррупционного комплаенса.

Например, А.Г. Смирнова выдвигает достаточно смелое и рациональное предложение о необходимости построения полноценной системы антикоррупционного комплаенса в образовательных организациях высшего и среднего специального образования [12, с. 68]. Конечно, образовательные организации, реализуя собственную антикоррупционную политику, не один десяток лет используют такие инструменты как организация работы «горячих линий», форм «обратной» связи, позволяющих сообщить о фактах коррупции, и т.д. Но, тем не менее, современные реалии диктуют необходимость проведения качественной реновации.

На наш взгляд, такая реновация с учетом специфики сферы образования должна базироваться на тандеме с молодежью. В этом ключе интерес представляют студенческие объединения, а именно антикоррупционные студенческие клубы, молодежные антикоррупционные советы и т.п. Они способны стать полноценными субъектами реализации внутренней антикоррупционной политики. В этом направлении положительным представляется опыт НИУ «БелГУ», в котором функционирует Молодежный антикоррупционный совет. Примечательно, что ряд его членов представляют свой институт или факультет от лица студентов в Комиссии по противодействию коррупции, экстремистским и националистическим проявлениям, терроризму, проведению антинаркотической политики НИУ «БелГУ» [13].

Помимо тандема с молодежью, о положительной тенденции в упомянутом направлении свидетельствует повышенное внимание к реализации проектов федерального уровня. Например, в 2023 г. Минобрнауки России поддержана инициатива ПАО «Сбер А» о проведении на безвозмездной основе обучения для сотрудников подведомственных Минобрнауки России учреждений по антикоррупционному комплаенсу [14]. Кроме того, данный пример ярко иллюстрирует налаживающееся сотрудничество правительственной и коммерческой структур, направленное на достижение общественно полезной цели в контексте государственной антикоррупционной политики.

Примечательно, что с каждым годом таких каналов становится все больше. Это дает право утверждать о том, что у антикоррупционного комплаенса, несомненно, есть будущее в самых различных сферах. Для этого важно продолжать развивать сотрудничество между опытными пользователями антикоррупционным комплаенсом и новичками, апробирующими данный инструмент, разрабатывать соответствующие программы и реализовывать проекты. Важно, чтобы антикоррупционный комплаенс получил свое институциональное оформление и воспринимался как самодостаточный феномен.

Таким образом, в контексте государственной антикоррупционной политики антикоррупционный комплаенс обладает достаточно большим потенциалом. В целях популяризации данного инструмента борьбы с коррупцией субъектам с учетом специфики их деятельности важно выработать собственные программные документы, определяющие перспективные для них векторы. Такими векторами могут быть в том числе подготовка квалифицированных кадров и внедрение во внутреннюю систему управления комплексной системы комплаенса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что все поставленные в рамках настоящего исследования задачи решены. Так, мы выявили, что антикоррупционный комплаенс – это система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антикоррупционного законодательства.

Как инструмент противодействия коррупции антикоррупционный комплаенс базируется на парадигме «предотвратить нарушение легче, чем нивелировать его негативные последствия», что и отражает его сущность. Он имеет превентивную направленность, стремясь не допускать трансформации потенциальных рисков в реальные проблемы. Антикоррупционный комплаенс отличается своей гибкостью, предоставляющей возможность учитывать особенности организации внутренней деятельности субъекта и выстраивать индивидуальную траекторию борьбы с коррупционными проявлениями, включающую в себя правовые и организационно-управленческие меры, конкретный перечень которых определяется непосредственно внедряющим антикоррупционный комплаенс субъектом и фиксируется им во внутреннем акте (актах).

Антикоррупционный комплаенс как инструмент противодействия коррупции обладает достаточно большим

потенциалом. Он активно развивается как в сфере бизнеса, так и в сфере деятельности органов публичной власти, сфере образования и т.д. В этой связи он определенно нуждается в популяризации и качественно новой трансформации для достижения максимально полезного эффекта от его использования. Важно, чтобы антикоррупционный комплаенс получил свое институциональное оформление и воспринимался как самодостаточный феномен.

В целях популяризации антикоррупционного комплаенса и его совершенствования как инструмента противодействия коррупции вносим ряд соответствующих предложений.

1) Закрепление легальной дефиниции понятия «антикоррупционный комплаенс» на уровне Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и обозначение его статуса как инструмента борьбы с коррупцией, решение о внедрении которого добровольно принимает непосредственно сам субъект.

2) Разработка различными категориями субъектов собственных программных документов, определяющих перспективные для них векторы развития антикоррупционного комплаенса с учетом внутренней специфики деятельности.

3) Использование инструмента бенчмаркинга, предполагающего обобщение наиболее успешных практик и распространение информации о них и позволяющего обеспечивать эффективную коммуникацию между опытными пользователями антикоррупционным комплаенсом и новичками, апробирующими данный инструмент.

4) Подготовка квалифицированных кадров в сфере антикоррупционного комплаенса путем разработки специалистами программ повышения квалификации или профессиональной переподготовки и проведения обучения.

5) Оформление междисциплинарной концепции комплаенса, предполагающей возможность внедрения во внутреннюю систему управления комплексной системы комплаенса, включающей компоненты различных видов комплаенса с поиском точек их соприкосновения.

Библиографический список

1. Председатель СК России провел оперативное совещание по вопросам расследования преступлений коррупционной направленности // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://sledcom.ru/news/item/1809875> (дата обращения: 01.11.2023).

2. Откуда пошло понятие комплаенс? // Официальный сайт Национальной Ассоциации Комплаенс [Электронный ресурс]. – URL: <https://compliance.su/info/news/otkuda-poshlo-ponyatie-komplaens> (дата обращения: 01.11.2023).

3. Антикоррупционный комплаенс: контроль процессов в организации // Официальный сайт Национальной Ассоциации Комплаенс [Электронный ресурс]. – URL: <https://compliance.su/info/articles/antikorrupsionnyy-komplaens-kontrol-protssesov-v-organizatsii> (дата обращения: 04.11.2023).

4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52. Ст. 6228.

5. Примаков Д.Я. Феномен антикоррупционного комплаенса в государственном антикоррупционном регулировании // Социодиггер. 2021. Ч. 2. № 10 (15). С. 66-70.

6. Дадалко В.А., Хоанг И.Ф. Актуальные проблемы антикоррупционного комплаенса в России // Финансы и кредит. 2019. № 12. С. 2678-2688.

7. Маркунцов С.А., Вассмер М.П. Об уголовно-правовых рисках и системе преступлений в сфере антикоррупционного комплаенса // Всероссийский криминологический журнал. 2021. Т. 15. № 2. С. 238-247.

8. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (утв. Минтрудом России 08.11.2013) // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/70499600> (дата обращения: 04.11.2023).

9. Антикоррупционный комплаенс: этапы построения системы антикоррупционного комплаенса // Официальный сайт Национальной Ассоциации Комплаенс [Электронный ресурс]. – URL: <https://compliance.su/info/articles/antikorrupsionnyy-komplaens-kontrol-protssesov-v-organizatsii> (дата обращения: 08.11.2023).

10. Рыбальченко А.Ю., Болтенкова Ю.В. Антикоррупционный комплаенс в деятельности правоохранительных органов // Молодежь и наука: шаг к успеху: Сборник научных статей V Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 4-х т. (Курск, 22-23 марта 2021 г.) / Отв. ред. М.С. Разумов. Т. 2. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 261-263.

11. Гармаев Ю.П., Иванов Э.А., Маркунцов С.А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации:

междисциплинарные аспекты : монография. М.: ИД «Юриспруденция», 2020. 240 с.

12. Смирнова А.Г. Студенческие объединения как субъекты антикоррупционного комплаенса в образовательных организациях // Тенденции и перспективы развития комплаенса и профилактики правовых рисков: сборник по итогам межрегиональной научно-практической конференции. М.: ИД «Юриспруденция», 2023. С. 68-73.

13. Молодежный антикоррупционный совет НИУ «БелГУ» // Официальный сайт Белгородского государственного национального исследовательского университета [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsuedu.ru/bsu/info/structure/detail.php?ID=444396> (дата обращения: 08.11.2023).

14. Комплаенс // Официальный сайт ПАО «Сбербанк» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sberbank.com/ru/compliance>. (дата обращения: 10.11.2023).

РОЛЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОЛНОМОЧИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Нетребенко О.С., студентка группы ЭБ-201

Научный руководитель:

Моисеев В.В., д-р ист. наук, проф.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Многие десятилетия проблема коррупции обсуждается в обществе и на публичных выступлениях, СМИ освещают коррупционные скандалы с участием лиц, носящих высокие государственные чины, государство разрабатывает меры борьбы с коррупцией и проводит антикоррупционную деятельность, но несмотря на это уровень коррупции в России остается достаточно высоким и это губительное явление продолжает прорастать далее в корень государственной системы. Данные статистики, свидетельствуют о том, что проводимой на данный момент антикоррупционной политики недостаточно для того, чтобы судить о том, что проблема уходит на второй план.

Коррупция – трудноискоренимая «болезнь», которая преследует каждое государство с момента его зарождения и в течение его жизненного цикла. Поэтому, освещение существования данной проблемы, разработка механизмов и мер профилактики и борьбы с ней будет актуальным направлением деятельности для ученых и законодателей до тех пор, пока существуют люди, обладающие дискреционной властью и люди, ей подчиняемые, а также лица, пренебрегающие правом.

Опасность, которую несет коррупция для престижа государства заключается в том, что она снижает авторитет власти и государства в глазах граждан, дискредитирует закон, препятствует осуществлению правосудия и построению правового государства. Теряя свой авторитет, государство теряет смысл к существованию. Когда граждане понимают, что они могут действовать в обход государственных механизмов, государство начинает разрушаться изнутри, государство теряет власть и контроль над обществом.

Борьба с коррупцией как явлением и ее проявлениями в Российской Федерации началась с установления в Федеральном законе «О противодействии коррупции» понятия «коррупция». В Законе

коррупция понимается как «дача взятки, получение взятки, злоупотребление служебным положением, коммерческий подкуп, злоупотребление полномочиями, а равно любое иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [1].

Такое определение является всеобъемлющим, оно достаточно точно описывает механизм возникновения и проявления коррупции, но такой громоздкий и сложный для восприятия простым человеком термин можно сократить, при этом не изменив и потеряв его смысл. Говоря простыми словами, коррупция – это злоупотребление служебным положением с целью достижения групповой или личной выгоды, а также незаконное получение выгоды государственным служащим с использованием занимаемого служебного положения или должности.

Основное место в системе антикоррупционной деятельности в Российской Федерации занимают правоохранительные органы, а точнее система правоохранительных органов, которые осуществляют правоохранительную деятельность в стране.

В систему правоохранительных органов, отвечающих за противодействие коррупции входят:

- 1) Генеральная прокуратура Российской Федерации;
- 2) ФСБ РФ;
- 3) МВД РФ;
- 4) Судебная система;
- 5) Следственный комитет РФ;
- 6) Федеральная антимонопольная служба и др.

Среди всех указанных выше правоохранительных органов, основными органами в борьбе с коррупцией являются: Генеральная прокуратура РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, а также суды. Их деятельность будет рассмотрена в работе.

Стоит также отметить, что в государственную систему борьбы с коррупцией в Российской Федерации в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О противодействии коррупции» включены высшие органы власти, все правоохранительные структуры и их подразделения, а также Федеральные органы, органы субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. При этом

органы местного самоуправления в пределах своих полномочий осуществляют деятельность по профилактике коррупции, а непосредственно борьба с коррупцией осуществляется через реализацию компетенций правоохранительных органов и их подразделений.

Изучив антикоррупционные законодательные акты, можно сделать следующий вывод: приоритетным направлением деятельности правоохранительных ведомств является борьба с преступностью, защита прав и свобод граждан в целом, а также непосредственно в антикоррупционной сфере.

Рассмотрим подробнее функции и деятельность каждого правоохранительного органа в антикоррупционной сфере.

Так как главенствующее положение в системе борьбы с коррупцией занимает Генеральная прокуратура РФ, будет логично начать рассмотрение полномочий и осуществляемой деятельности правоохранительных органов именно с данной правоохранительной структуры.

На официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ указано, что противодействие коррупции является одной из приоритетных задач государственной политики и важнейшим направлением деятельности органов прокуратуры Российской Федерации, которым отводится центральное место в реализации антикоррупционного законодательства и обеспечении его неукоснительного соблюдения.

В качестве первоочередной задачи и ключевого направления деятельности, противодействие коррупции, для Генеральной прокуратуры РФ было обозначено Президентом РФ, В.В. Путиным, в Послании Федеральному Собранию еще в 2006 году, тогда коррупция была определялась как реальная угроза экономической безопасности и социальной стабильности государства. В последствии Генеральной прокуратурой был намечен план антикоррупционной деятельности, утверждена стратегия работы прокуратуры и ее структур, а также определены новые подходы к организации и реализации процедуры прокурорского надзора и антикоррупционной экспертизы.

Рассмотрим направления антикоррупционной деятельности, осуществляемые Генеральной прокуратурой РФ в рамках ее полномочий:

- 1) Профилактика и предупреждение коррупции;
- 2) Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов;

- 3) Надзор за исполнением нормативно-правовых в сфере противодействия коррупции;
- 4) Выявление фактов коррупции;
- 5) Координация противодействия коррупции.

То есть, в настоящее время органы прокуратуры осуществляют свою деятельность по борьбе с коррупцией используя инструменты надзора, а также координируя деятельность всех органов, призванных бороться с данной «болезнью».

В ст. 5 Федерального закона «О противодействии коррупции» роль и значение органов прокуратуры определены следующим образом: в рамках своих полномочий, Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов Федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, которые установлены федеральными законами, применяемыми в сфере противодействия коррупции.

Среди других инструментов, которые могут применяться Генеральной прокуратурой Российской Федерации и системы ее органов в рамках установленных компетенций, можно выделить специализированные подразделения по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, созданные по требованиям статьи 36 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции [2]. В структуре Генеральной прокуратуры Российской Федерации предусмотрено управление по контролю за соблюдением законодательства о противодействии коррупции, такие же специализированные подразделения по контролю за соблюдением законодательства о противодействии коррупции функционируют и в прокуратурах субъектов Федерации.

Основные направления деятельности специализированных подразделений противодействия коррупции можно разделить на следующие группы [3]:

- 1) Выявление коррупционных проявлений, проведение проверок;
- 2) Надзор за соблюдением законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по делам коррупционной направленности;

3) Осуществление надзора за соблюдением уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования уголовных дел о фактах коррупции;

4) Участие в международном сотрудничестве с другими странами в сфере противодействия коррупции;

5) Мониторинг и контроль исполнения законодательства в сфере борьбы с коррупцией и выработка предложений по его совершенствованию.

К числу законодательных актов, на основании которых органы прокуратуры осуществляют свою антикоррупционную деятельность, относятся:

1) Конституция Российской Федерации;

2) Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»;

3) Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

4) Иные Федеральные законы и утверждаемый Президентом Российской Федерации Национальный план противодействия коррупции.

Подводя итог анализа функций Генеральной прокуратуры РФ и направлений ее деятельности в борьбе с коррупцией, можно сказать, что главный инструмент прокуратуры в противодействии коррупции – прокурорский надзор, потому как именно прокурорский надзор позволяет предупредить появление новых и выявить осуществленные правонарушения различного рода, а при наличии оснований, позволяет вынести вопрос о привлечении виновных граждан к соответствующему справедливому виду ответственности. Но также стоит отметить, что некоторые свои функции, например международное сотрудничество в антикоррупционной сфере, Генеральная прокуратура РФ несколько утратила, в силу внешнеполитических факторов.

Следующим по степени влияния на государственную антикоррупционную деятельность правоохранительным органом является Федеральная служба безопасности Российской Федерации.

Говоря о полномочиях ФСБ РФ в противодействии коррупции, можно отметить, что данная структура и ее должностные лица наделены правом осуществления проверок в целях противодействия коррупции. В связи с этим сопряжены полномочия сотрудников ФСБ РФ по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, которые осуществляют

государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним [4].

Некоторые правоведы и адвокаты считают, что указанный выше Приказ наделяет Федеральную службу безопасности Российской Федерации избыточными полномочиями, так как в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» ФСБ уже наделена необходимыми полномочиями в области проведения оперативно-розыскных мероприятий – наведением справок [5, 6]. Эксперты считают, что такое дополнение нормативно-правовых актов может повлечь за собой злоупотребление полномочиями со стороны правоохранителей, что в свою очередь может привести к существенному нарушению прав физических и юридических лиц. С таким мнением и опасением можно согласиться, так как в истории Российской Федерации было достаточно примеров злоупотребления полномочиями со стороны сотрудников любых правоохранительных органов, также само явление коррупции можно отнести к данным примерам.

Если говорить кратко, то на основании анализа нормативно-правовых актов, можно выделить следующие направления противодействия коррупции Федеральной службы безопасности РФ в рамках ее полномочий:

- 1) Предупреждение и профилактика коррупции;
- 2) Выявление фактов коррупции;
- 3) Раскрытие коррупционных преступлений посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- 4) Расследование коррупционных преступлений.

Можно кратко выделить следующие функции Федеральной службы безопасности РФ в антикоррупционной борьбе:

- 1) Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие коррупционных преступлений;
- 2) Взаимодействия с иными органами, парламентскими комиссиями и институтами гражданского общества по вопросам противодействия коррупции;
- 3) Проверка достоверности сведений, представляемых должностными лицами;
- 4) Предотвращении конфликта интересов среди высших должностных лиц Российской Федерации.

Главными нормативно-правовыми актами, составляющими фундамент деятельности ФСБ РФ в сфере противодействия коррупции, являются: Федеральный закон «О противодействии коррупции», ФЗ «О

федеральной службе безопасности» и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Аккумулируя информацию, полученную в ходе анализа полномочий Федеральной службы безопасности РФ и направлений ее антикоррупционной деятельности, можно сказать, что в качестве основного направления деятельности ФСБ РФ выделяют борьбу с коррупционной преступностью, в рамках которой органы безопасности проводят работу по профилактике, а также оперативно-розыскные мероприятия по пресечению и выявлению коррупции, что указано в ст. 10 ФЗ «О федеральной службе безопасности». Среди компетенций ФСБ РФ стоит выделить, что ФСБ РФ осуществляет разработку механизмов борьбы с коррупцией и взаимодействие с другими государственными органами, в соответствии со ст. 12 ФЗ «О федеральной службе безопасности».

Таким образом, в системе государственной антикоррупционной деятельности Федеральная служба безопасности является главным розыскным органом.

В качестве следующего правоохранительного органа, входящего в государственную структуру борьбы с коррупцией, нужно рассмотреть Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Министерство внутренних дел Российской Федерации выступает одним из главных субъектов по профилактике и борьбе с преступлениями в общем, и в том числе с преступлениями коррупционной направленности.

В качестве основных направлений деятельности МВД РФ в системе государственной антикоррупционной деятельности можно выделить два вектора:

- 1) Борьба с внешней коррупцией, то есть в масштабах страны;
- 2) Борьба с внутренней коррупцией – пресечение коррупционных проявлений в системе МВД РФ.

Стоит отметить, что данные направления деятельности присущи всем правоохранительным органам, не только Министерству внутренних дел РФ.

Однако, согласно статье 1 Федерального закона «О полиции» и заявлению Президента Российской Федерации борьба с внешней коррупцией и декриминализация национальной экономики – основные задачи деятельности Министерства внутренних дел в сфере государственной антикоррупционной политики [7, 8].

Рассматривая нормативно-правовые акты, на основании которых МВД РФ ведет свою антикоррупционную деятельность, можно отметить, что перечень законов мало чем отличается от законов, используемых в других ведомствах. Как и другие, указанные выше правоохранительные структуры, данное ведомство в своей деятельности применяет принципы, закрепленные в статье 3 Федерального закона «О противодействии коррупции». Но отметим, что деятельность МВД РФ осуществляется строго в рамках полномочий, которые определены Законом «О полиции» и Положением о Министерстве внутренних дел [9].

Аккумулируя информацию, полученную в ходе анализа нормативно-правовых актов, можно выделить основные функции и направления деятельности Министерства внутренних дел в сфере борьбы с коррупцией.

Функции Министерства внутренних дел в сфере государственной антикоррупционной деятельности:

1) Обеспечение национальной экономической безопасности и профилактика, пресечение и выявление преступлений экономической и коррупционной направленностей;

2) Ведение деятельности, направленной на противодействие легализации доходов, полученных преступным и коррупционным путем;

3) Документирование и ведение статистики преступлений экономической и коррупционной направленности.

К направлениям антикоррупционной деятельности МВД РФ относят:

1) Предупреждение и профилактика коррупции;

2) Выявление фактов коррупции;

3) Выявление и раскрытие коррупционных преступлений путем проведения оперативно-розыскных мероприятий;

4) Расследование преступлений коррупционной направленности.

Можно сделать вывод, что направления антикоррупционной деятельности ФСБ и МВД совпадают, однако, инструментарий, доступный каждому ведомству различен. Набор инструментов для Министерства внутренних дел более ограничен, чем для Федеральной службы безопасности, что объясняется различием уровней доступных полномочий. Также, хоть направление деятельности МВД РФ и ФСБ РФ совпадают, можно заметить негласное разделение полномочий в разрезе деятельности по борьбе с коррупцией, в рамках которого деятельность

ФСБ РФ направлена на выявление более «крупных» фактов внешней коррупции, а также на выявление фактов коррупции с участием высокопоставленных лиц, тогда как деятельность МВД РФ направлена на выявление «рядовых» фактов внешней коррупции, например, фактов бытовой коррупции, а также фактов внутренней коррупции.

Наконец, последней правоохранительной структурой, которая будет рассмотрена в данной работе в разрезе борьбы с коррупцией, является судебная система Российской Федерации.

Нельзя сказать, что судебная система РФ играет последнюю роль в государственной системе противодействия коррупции, однако именно суды выступают в роли «пункта назначения» для работы, которую проделывают указанные ранее правоохранительные органы, совместно с другими, указанными в работе вскользь. Также для самих коррупционеров суд – это «пункт назначения» и единственное логичное завершение деятельности.

Для правового государства суд и судьи – это гарант соблюдения принципов законности и справедливости в ходе судебного процесса, осуществляющий независимую процессуальную работу. Стоит отметить, что судебная система занимает центральное место в системе правоохранительных органов и решающая роль в борьбе с коррупцией отведена именно судебной власти.

Суд – это «совесть» государства, которая справедливо наказывает виновных и освобождает тех, кого ложно обвинили. В данном тезисе и заключается коварность данной правоохранительной структуры.

Общезвестно, что коррупцией пронизаны все ветви и структуры власти, в ином случае все работы, написанные на данную тему, не имели бы смысла к существованию. К сожалению, такая «болезнь», как коррупция не обошла стороной и судебную систему. Стоит привести пример, чтобы данное высказывание не звучало обвинительно. Зорькин В.Д. – действующий председатель Конституционного Суда Российской Федерации, в далеком 2004 году говорил, что в российских судах сложился мощный рынок коррупции. В связи с чем свобода судей в процессе рассмотрения дел и принятия по ним решений была ограничена, если не сведена к нулю. Стоит привести цитату: «По несколько раз в месяц их (судей) собирают на различные совещания и учат, как нужно вершить дела. Причем это не имеет ничего общего с правосудием. Есть установка сверху, которой нужно следовать, и чем ближе к «центру», тем жестче кадровая политика» [10]. Хочется надеяться, что спустя 19 лет и большое количество

проведенных реформ, судьи в Российской Федерации обладают большей независимостью и имеют меньшую склонность поддаваться на соблазны и ловушки, которые формирует коррупция.

Итак, рассмотрим какими функциями и полномочиями обладают суды в антикоррупционной деятельности, а также на основании каких нормативно-правовых актов осуществляют свою деятельность в данной сфере.

Можно выделить следующие функции судов в сфере противодействия коррупции:

1) Осуществление правосудия, которое включает в себя судебное расследование и вынесение решений в процессуальном порядке по рассмотрению и разрешению антикоррупционных дел, а также экономических споров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государства;

2) Осуществление предварительного расследования уголовных дел коррупционного характера, которое включает проверку законности правовых актов, имеющих значение для разрешения дела;

3) Контрольная деятельность по обеспечению исполнения судебных решений по коррупционным делам.

В своей антикоррупционной деятельности суды Российской Федерации руководствуются общими для всех правоохранительных органов нормативно-правовыми актами, например: Федеральный закон «О противодействии коррупции», Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных актов», Указ Президента Российской Федерации «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» и др.

Также в антикоррупционной деятельности судов применяются специальные нормативно-правовые акты Верховного суда Российской Федерации, такие как:

1) План Верховного Суда Российской Федерации по противодействию коррупции на 2021-2024 годы;

2) Кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Верховного Суда Российской Федерации;

3) Приложение № 1 к приказу Председателя Верховного Суда Российской Федерации «Порядок уведомления федеральными государственными гражданскими служащими Верховного Суда Российской Федерации о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких уведомлений и организации проверки» и др.

Подводя итог, можно сделать вывод, что Верховный суд РФ обладает всем необходимым инструментарием и полномочиями для осуществления борьбы как с внешней, так и с внутренней коррупцией.

Отмечаем, что в настоящее время уголовная политика государства, а также уголовное законодательство, регулирующее коррупционные преступления, имеет либеральную тенденцию развития, тогда как опыт других стран, которые смогли установить эффективную антикоррупционную политику, показывает, что в данном вопросе нет места либерализму и искоренить коррупцию можно лишь жесткими мерами. Президент РФ в приветственной телеграмме участникам 1-го Евразийского антикоррупционного форума, состоявшегося в 2012 году, отмечал, что для искоренения коррупции необходимо решение таких ключевых задач, как: внедрение жестких антикоррупционных стандартов в национальные законодательства и правоприменительную деятельность [11]. То есть, сам глава государства понимает, что законодательство, регулирующее деятельность по борьбе с коррупцией, также люди, которые занимаются противодействием коррупционным преступлениям, должны обладать жестким стержнем и волей. Также сам Президент, являясь гарантом Конституции должен проявлять политическую волю и демонстрировать жесткую политику в отношении преследования коррупционеров, формировать в обществе нетерпимость к коррупции.

Проанализировав полномочия и законодательные акты различных правоохранительных структур, осуществляющих деятельность в сфере противодействия коррупции будет логично перейти к рассмотрению результатов деятельности правоохранительных органов в данной сфере. Особенное внимание стоит уделить статистике фактов коррупции среди представителей правоохранительных органов, а не только статистике внешней коррупции в России.

Для понимания общей тенденции развития борьбы с коррупцией стоит проанализировать данные, которые представляют различные правоохранительные органы, в частности МВД и Генеральная прокуратура РФ.

В отчете о своей антикоррупционной деятельности МВД РФ сообщает, что в 2022 году было зарегистрировано 35 140 дел коррупционной направленности, что составляет всего 1,8% от общего количества дел за этот период. По традиции, основную часть этих коррупционных преступлений, согласно статистике, составляют эпизоды взяточничества – 19 490 фактов. Также, за 12 месяцев 2022 года выявлены 18 194 человек, совершивших коррупционные преступления,

из них 12 157 человек привлечены к уголовной ответственности за взяточничество [12]. Отметим, что по числу лиц, привлеченных к уголовной ответственности по коррупционным делам, 2022 год превзошел 2021 год. Два года назад, в 2021 году, по статистике МВД, число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупцию составляло 17 495 человек. Таким образом, отмечаем, что правоохранительные органы проводят более интенсивную работу над выявлением коррупционных преступлений, однако невозможно говорить о том, что количество таких преступлений снижается. Спрогнозировать какой будет статистика коррупционных преступлений в 2023 году невозможно, поэтому будет любопытно услышать доклад органов, призванных бороться с коррупцией.

Говоря о коррупции среди сотрудников силовых и правоохранительных ведомств, стоит привести в пример слова председателя Следственного Комитета Российской Федерации. В интервью журналистам РИА Новости А. Бастрыкин рассказал о том, всего за 9 месяцев 2022 года в суды было направлено почти столько же уголовных дел коррупционным преступлениям, сколько было зарегистрировано за 2021 год в целом [13]. При этом, по статистике СК РФ, к уголовной ответственности было привлечено около 1 400 сотрудников правоохранительных органов. Также, глава СК указал, что в отношении лиц с особым правовым статусом расследовано 781 коррупционное преступление.

Отметим, что в докладе генпрокурора Игоря Краснова об итогах антикоррупционной деятельности в 2020 году, лидерами по коррупции среди чиновников оказались сотрудники силовых ведомств. В 2020 году из 10 879 должностных лиц, совершивших преступления коррупционной направленности, 1 897 – лица, занимавшие должности в правоохранительных органах [14].

Таким образом, отмечаем, что люди призванные бороться с коррупцией, иногда сами не могут устоять перед соблазном. Данная «болезнь» тем и коварна, что незаметно проникает во все государственные структуры и ведомства, и ни одна из структур не застрахована от недобросовестного поведения отдельных сотрудников, губительное пристрастие которых накладывает тень на всю правоохранительную систему.

Несмотря на, казалось бы, неплохие статистические показатели антикоррупционной деятельности, общественное мнение граждан Российской Федерации до сих пор не удовлетворено уровнем эффективности противодействия этой «болезни».

В последнее время все чаще в СМИ появляются новости о том, что Генеральная прокуратура совместно с ФСБ РФ выявили факт коррупционного преступления и смогли привлечь коррупционера к уголовной ответственности, но в СМИ так и не звучат слова о проведении совместных координационных заседаний правоохранительных органов во главе с главным координирующим органом по борьбе с коррупцией – Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Таким образом, напрашивается вывод о том, что совместная работа существует, но совместного плана по координации действий со стороны Генеральной прокуратуры нет. Возможно, данные заседания проходят, но без уведомления СМИ.

Для того, чтобы коррупция перестала быть актуальной проблемой для нашего государства, нужно чтобы взаимоотношения внутри властвующих структур, а также их взаимоотношения с внешней средой жестко подчинялись слову закона. Поэтому следует повышать правовую грамотность населения и чаще обращать внимание на угрозы, которые формирует коррупция. Также не стоит забывать об общественных организациях, эффективность которых в борьбе с коррупционными проявлениями была подтверждена на практике во многих странах. Борьба с коррупцией и освещение данной «болезни» должно быть «прозрачным», государство должно быть открытым к взаимодействию с гражданами и организациями в сфере борьбы с коррупцией. Только совместными усилиями государства и граждан возможно построение правового, социально ориентированного государства, в котором противодействие коррупции больше не является приоритетной задачей.

Не существует унифицированного «лекарства» от такой «болезни» как коррупция. Несомненно, накопленный опыт государств, которые смогли успешно минимизировать или искоренить коррупцию, может помочь в организации механизма антикоррупционной деятельности для нашей страны, но стоит помнить, что в каждой стране существуют свои нравственные, общественные и политические особенности. В последние годы Российская Федерация принимает все меньше участия в международном сотрудничестве в сфере борьбы с коррупцией, в связи с некоторыми внешнеполитическими событиями. Конечно, обмен антикоррупционным опытом – это ценный механизм, нет ничего ценнее знания и опыта, но у России свой путь, в том числе и в сфере борьбы с коррупцией. Нужно только найти свое идеальное «лекарство».

В заключение добавим, что для того, чтобы искоренить желание граждан, бизнесменов, чиновников и правоохранителей совершать коррупционные преступления, уголовная политика судов должна быть такой, чтобы ни у одного потенциального коррупционера не возникла в голове мысль о нарушении уголовного законодательства, то есть она должна быть справедливой, неминуемой и равно применимой для всех, как и закреплено в п. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации: все равны перед законом и судом.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/28623> (Дата обращения: 11.11.2023)

2. Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59047/?ysclid=lp1qhzk2qz582308426 (Дата обращения: 11.11.2023)

3. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.05.2010 №209 «Об усилении прокурорского надзора в свете реализации национальной стратегии противодействия коррупции». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=128215> (дата обращения: 11.11.2023)

4. Приказ Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 16.03.2022 № 97 «О наделении должностных лиц органов федеральной службы безопасности полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и операторам информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202204080006> (дата обращения: 12.11.2023)

5. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/7367463b83418fbb4a8e0a259864c246fb9b365a/ (дата обращения: 12.11.2023)

6. Уточнены антикоррупционные полномочия ФСБ. Адвокатская газета. 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://www.advgazeta.ru/novosti/utochneny-antikorrupsionnye-polnomochiya-fsb/> (дата обращения: 12.11.2023).

7. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/?ysclid=lovjnxfr4v233989471 (дата обращения: 12.11.2023)

8. Путин В.В. Выступление на расширенном заседании коллегии МВД России 21 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20624> (дата обращения: 12.11.2023)

9. Указ Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/4d6318309226e8d4705bba486d099ee622aa8a3f/?ysclid=lovjrimwfmf620160366 (дата обращения: 12.11.2023)

10. Приговор по преискуранту. Российская газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2004/05/19/sudy.html?ysclid=lp1qwi7rxn285215384> (дата обращения: 12.11.2023)

11. Телеграмма Президента РФ В.В. Путина Участникам и гостям первого Евразийского антикоррупционного форума «Правовые инновации в противодействии коррупции» 30 мая 2012 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/letters/15500/print> (дата обращения: 12.11.2023)

12. Статистика по коррупции в 2022 году. Официальный сайт Общероссийской общественной организации содействия реализации гражданских антикоррупционных инициатив «Комиссия по борьбе с коррупцией». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://komisskorrup.ru/статистика-по-коррупции-в-2022-году/?ysclid=lozvv3cdyг753231091> (дата обращения: 12.11.2023)

13. В России в 2022 году 1400 правоохранителей ответили в суде за коррупцию. РИА Новости. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20221208/korrupsiya-1837112111.html> (дата обращения: 12.11.2023)

14. Лидерами по коррупции среди чиновников в 2020 году оказались силовики. Интерфакс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/763078> (дата обращения: 12.11.2023)

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ПОВЫШЕНИЮ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**Новомлинская М.С., слушатель 254-го взвода,
младший лейтенант полиции**

Научный руководитель:

**Вородюхин С.Е., доц.,
капитан полиции**

*Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина*

Актуальность темы исследования. Одной из наиболее острых проблем, стоящих перед государством и обществом, является коррупция. Данная проблема является социально опасным явлением, дезорганизующим нормальное функционирование органов государства, в связи с чем каждое государство должно принимать комплекс мер по противодействию ей.

Коррупция в современной России является одним из основополагающих и неизбежных явлений, способствующих развитию деградации общества и государства. Это зло, которое несёт за собой угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Президент Российской Федерации, В.В. Путин борется с коррупцией и её последствиями, практически в каждом своём выступлении перед Федеральным собранием РФ, он просит приложить все силы на борьбу с этим злом, так, например, и в 2018 году, выступая он призывал: «Необходимо убрать все, что способствует коррумпированным представителям органов власти оказывать давление на бизнес»¹.

Несмотря на все усилия и меры, предпринятые главой государства, на сегодняшний день коррупция приобрела масштабы одной из главных проблем. Поэтому коррупцию можно смело считать, одним из наиболее опасных социальных явлений.

¹ Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 01.03.2018 «Послание Президента Федеральному Собранию» [Электронный ресурс]. – Режим: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/#dst0 (дата обращения 16.11.2023).

Для того, чтобы понять пути решения этой проблемы современного общества, необходимо понять её суть, понять, из чего она состоит и чем вызвано ее существование.

Противодействие коррупции является одним из наиболее значимых видов деятельности, от которого зависит нормальное функционирование системы органов государственной власти.

Важность противодействия коррупции подтверждает положение о том, что она является серьезной угрозой для безопасности государства, плотно внедряясь во все сферы жизнедеятельности общества. Данное положение и характеризует коррупцию как нечто универсальное, ведь она имеет место во всех государствах.

В соответствии с вышеизложенным выделим цель данного исследования. Так, основной целью настоящей работы является изучение основных направлений деятельности и правовых средств в Российской Федерации по противодействию коррупции.

В соответствии с вышепоставленной целью настоящей работы необходимо выделить ее задачи для более комплексного и подробного изучения данной тематики.

Итак, нам представляется возможным решить следующие поставленные перед нами **задачи**:

1. Изучить понятие и сущность коррупции, а также особенности ее проявления в различных сферах деятельности;

2. Проанализировать негативные факторы и последствия коррупции;

3. Определить проблемы и перспективы деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции в Российской Федерации;

4. Рассмотреть алгоритм работы по профилактике и предупреждению коррупционных правонарушений.

В качестве **объекта** настоящей научной исследовательской работы будут выступать общественные отношения, возникающие в рамках осуществления государственными органами действий, направленных на повышение эффективности борьбы с коррупцией в Российской Федерации на современном этапе.

В качестве **предмета** настоящего исследования будет выступать законодательство Российской Федерации, регламентирующее особенности борьбы с коррупцией.

Степень научной разработанности. Коррупция появилась и процветает с давних времён. Ученные считают, что коррупция зародилась в древнем обществе с момента, когда появился обычай

давать денежное вознаграждение за оказание помощи разного характера. Так, настоящую тематику рассматривали следующие современные ученые: Чистов А.А., Шаповалова Е.В., Федоровский А.Н., Пучинин А.С.

Теоретико-правовую основу настоящего исследования составляют такие нормативные правовые акты Конституция Российской Федерации, многие Федеральные законы, в частности Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25.12.2008 года №273 «О противодействии коррупции», а также различные подзаконные и ведомственные правовые акты.

Методологической основой данной работы являются как общеполитические, так и общенаучные, частнонаучные и специальные методы, к числу которых относятся диалектический и метафизический методы; методы дедукции и индукции; формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Структура настоящей работы включает в себя введение, две главы, каждая из которых подразделяется на два вопроса, в которых рассматривается содержание тематики, заключение, в котором мы подведем выводы и итоги по проделанному исследованию, а также список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

1.1. Понятие и сущность коррупции, а также ее проявления в различных сферах деятельности

Коррупция на сегодняшний день, является ключевой проблемой не только в России, но и в странах всего мира. Вопросы коррупции касаются экономических, социальных и политических сторон. Каждый из нас знает, что это такое, а многие даже могут говорить о взяточничестве, исходя из личного опыта. Это происходит из-за того, что коррупция коснулась практически каждой сферы жизни общества, она проявляется в самых разнообразных формах и видах.

Для того чтобы в принципе разобраться, что такое коррупция, необходимо понять, чем вызвано взяточничество и суть процесса в целом. Это сложная задача, так как она принимает различные формы, и преступники умело разрабатывают новые коррупционные схемы и умело прячут следы преступления.

История коррупции начала свои первые шаги ещё с истоков человеческой цивилизации. Первый закон о ограничении коррупционных действий, появился благодаря Ивану III. А его внук

Иван Грозный, в качестве наказания ввел смертную казнь за взяточничество¹.

С течением лет государство активно развивалось и органы власти, а также аппарат управления начали вводить должностных лиц, которые должны были получать оплату за свои услуги в соответствии с установленным планом правительства.

А в действительности чиновники стремились увеличивать свой доход путем совершения коррупционных преступлений и пользовались своим положением для того, чтобы оставаться безнаказанными. И основным отличием коррупции в России стало то, что совершение действий при взяточничестве давало взяткодателям преимущества перед простым народом, у которого возможности дать деньги не было.

Так, Румянцева А.А.² в учебнике по «Противодействию коррупции» изложила целый ряд проблем, которые связаны с данным понятием в законодательстве Российской Федерации:

- отсутствует четкое определение понятию «должностное лицо», к нему относятся лица не только обладающие управленческими полномочиями, но и обычные сотрудники;

- нет понимания мотивации человека, которое берёт или даёт взятку, не учитывается, возможно ли было получить ту или иную услугу, документ, право на что либо, и т.д. без дачи или получения взятки.

Следует отметить, что коррупция охватывает множество отраслей в социальной жизни граждан, очень сложно на законодательном уровне учесть все нюансы, которые имеют место быть в некоторых ситуациях. Не стоит забывать, что с каждым годом коррупция развивается и совершенствуется для того, чтобы находить новые пути обхода от ответственности за совершенные противоправные деяния.

В современной России коррупция стала социальным явлением, которое оказывает негативное влияние на рост и развитие общества. Данная проблема несёт в себе реальную угрозу социальной

¹ Глазкова Л.В. История коррупции в России. Учебное пособие.: Москва 2018. – С. 65. - Текст : непосредственный

² Румянцева, Е. Е. Противодействие коррупции : учебник и практикум для вузов / Е. Е. Румянцева. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — С. 98. — (Высшее образование). - Текст : непосредственный.

справедливости, функционированию публичной власти и верховенству закона.

Коррупция бывает «верхушечной» и «низовой». К первой можно отнести такие сферы жизни, где вопрос можно решить, только за высокую цену, это касается, например, госзаказов и т.д. Вторая относится к чиновникам среднего и низшего уровня и касается рутинных взаимодействий с населением, таких получения не особо важных разрешений на определённые работы и т.д. Низовая коррупция имеет наименьшие риски с большей ценностью, как для получателя взятки, так и для взяткодателя. Взятка помогает решить не только бытовые проблемы, но и даёт возможность совершения нарушений закона и определённых должностных инструкций¹.

Также есть понятие, как «вертикальная» коррупция, это ситуация, когда обе стороны заинтересованы в коррупционной сделке и принадлежат одной организации. В основном данный вид коррупции выступает мостом между низкой и верхушечной коррупцией. Низовая коррупция в обширных масштабах очень опасна, поскольку создаёт благоприятный психологический фон для других видов коррупции, ну и конечно помогает росту вертикальной коррупции.

На сегодняшний день определены основные сферы, такой коррупционной деятельности:

1. Жилищно-коммунальная сфера.
2. Правоохранительные органы.
3. Налоги и таможенные сборы.
4. Призыв на военную службу.

Исходя из всех приведенных выше факторов необходимо отметить, что коррупция – это обширное и массовое явление, которому нельзя дать полное определение, так как невозможно учитывать все значимые признаки².

Таким образом, выделяя наиболее важные аспекты рассматриваемого вопроса, можно резюмировать, что коррупция:

- общественное явление, которое существует в процессе развития любого государства;

¹ Коррупция и взяточничество : аннотированная библиография российских изданий 1869–2002 гг. – СПб., 2018. – С. 119. - Текст : непосредственный.

² Шишкарев, С. Н. Концептуальные и правовые основы российской антикоррупционной политики / С. Н. Шишкарев. – М., 2020. – С. 106. - Текст : непосредственный.

- субъектами данного преступления являются лица, которые занимают должности в государственных органах власти, учреждениях или организациях, а также в частных предприятиях и предоставляют услуги, от которых зависит благосостояние и возможность полноценного функционирования жизни граждан Российской Федерации;

- преступная деятельность, которая охватывает все сферы общественной жизни граждан;

- определена государством, как незаконная и не может быть расценена гражданами, как составляющая законной и приемлемой деятельности;

- требует четкой регламентации в законодательстве и тщательного исследования всех своих аспектов для создания благоприятной среды в целях пресечения и предотвращения подобных явлений.

1.2. Негативные факторы и последствия коррупции

В настоящее время коррупция является негативным социальным явлением, которое затронуло практически все стороны жизни населения. В России сформирована современная и работающая система антикоррупционных мер, практика показывает, что данные меры работают, не настолько совершенно, чтобы полностью решить задачу противодействия коррупции вследствие их неадекватности формам проявления коррупции. Фактические меры, направленные на борьбу с коррупцией, не соответствуют причинному комплексу, поражающему ее.

Из сложившейся практики, можно выделить следующие факторы коррупции:

1. Фундаментальные.
2. Правовые.
3. Организационно-экономические.
4. Социальные¹.

Коррупционная преступность включает в себя многие преступления против государственной власти и иных государственных служб, против населения и прав личности, её жизни и здоровья.

Как сказал Джеймс Вулфенсон, президент Всемирного банка в 1995-2005 гг.: «Коррупция, как рак, препятствует экономическому

¹ Шишкарев, С. Н. Концептуальные и правовые основы российской антикоррупционной политики / С. Н. Шишкарев. – М., 2020. – С. 240. - Текст : непосредственный.

развитию», - и был прав в своем утверждении. Коррупция оказывает негативные эффекты на различные сферы общества:

1. Политическая сфера, которая включает в себя: отсутствие возможности осуществления демократических принципов, пренебрежение принципом верховности закона, недейственность политических и судебных систем;

2. Экономическая сфера, которая включает в себя: распределение ресурсов и государственных средств в неверных направлениях, высокие временные и материальные издержки при ведении бизнеса, рост финансовых и коммерческих рисков, выискивание дохода в ущерб материальному производству;

3. Социальная сфера, которая включает в себя: бедность, в связи с ростом социального неравенства, отсутствие возможности у власти решить социальную проблему из-за взяток, потеря нравственных и моральных норм общества, рост социальной напряженности¹.

Таким образом, подводя итоги, можно сделать вывод, что, несомненно, коррупция оказывает негативное влияние на все сферы жизни социума. Не стоит забывать, что коррупцию относят к проблемам, представляющим угрозу национальной безопасности.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

2.1. Проблемы и перспективы деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции в Российской Федерации

На сегодняшний день, существуют разные способы борьбы с коррупцией, например, нравственные, социальные, политические и т.д. Но наиболее важную роль в этом вопросе играет нормативно-правовое регулирование, которое является неотъемлемой частью общегосударственной политики, направленной на борьбу с коррупцией, и только в этом случаи, поставленные цели будут достигнуты.

На сегодняшний день, основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, являются:

1. Проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;

¹ Корякин, В. М. Дисциплинарный коррупционный проступок: проблемы квалификации / В. М. Корякин // Право в Вооруженных Силах. – 2020. – № 7. – С. 21-22. - Текст: непосредственный

2. Создание определённого механизма, который поможет взаимодействию правоохранительных органов с общественными и парламентскими комиссиями, завязанными с вопросом противодействия коррупции;

3. Принятие законодательных и иных мер, которые повлекут за собой активное участие граждан, государственных и муниципальных служащих в борьбе против коррупции;

4. Создание законов и мер, при которых средства массовой информации будут независимым направлением;

5. Строгий контроль над деятельностью судей, чтобы возможность влияния на судебные решения отсутствовала¹.

В настоящее время в Российской Федерации формирование правовой и организационной основы противодействия коррупции в основном завершено: в сфере противодействия коррупции принят Федеральный закон от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции», разработан Национальный план противодействия коррупции, Президент РФ подписал ряд важнейших указов антикоррупционной направленности.

Таким образом, подводя итоги, можно сделать вывод, что меры направленные на борьбу с коррупцией недостаточно эффективны. Коррупция пробирается во все слои нашего общества и с каждым днём появляются её новые формы.

2.2. Алгоритм работы по профилактике и предупреждению коррупционных правонарушений

Антикоррупционной деятельностью подведомственных мероприятий можно считать комплекс мероприятий, направленных на профилактику и борьбу с нарушениями в сфере антикоррупционного законодательства. Под профилактикой понимаются любые мероприятия, направленные на выявление и предупреждение возможностей (причин) совершения сотрудниками подведомственных организаций коррупционных правонарушений².

Профилактика включает в себя:

¹ Шишков, А. А. О форме расследования коррупционных преступлений / А. А. Шишков // Проблемы борьбы с коррупцией : сб. статей. – М., 2019. – С. 121–123. - Текст : непосредственный

² Корякин, В. М. Дисциплинарный коррупционный проступок: проблемы квалификации / В. М. Корякин // Право в Вооруженных Силах. – 2020. – № 7. – С. 21-22. - Текст: непосредственный

1. Анализ деятельности подведомственной организации с точки зрения выявления потенциальных рисков коррупционных правонарушений.

2. Распределение и перераспределение функциональных обязанностей и полномочий сотрудников подведомственных организаций, должностной статус которых подвержен коррупционным рискам. Результатом перераспределения обязанностей является исключение максимально возможного числа коррупционных рисков в деятельности подведомственной организации.

3. Проведение учебных и методических мероприятий, направленных на повышение корпоративной культуры и нетерпимости к коррупционным правонарушениям. Проведение учебных и методических мероприятий необходимо прежде всего для ознакомления сотрудников с требованиями в области антикоррупционной деятельности, формирования единого понимания причин и следствий коррупционных правонарушений, формирования антикоррупционного правосознания.¹

Борьба с коррупцией заключается в выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании коррупционных нарушений и создании нормативно-правовой базы, устанавливающей механизмы работы по противодействию коррупции, ответственность нарушителей, права и обязанности сотрудников в области противодействия коррупции, полномочия специальных органов и структур подведомственных организаций по противодействию коррупции.

Во избежание латентного характера коррупционных нарушений необходимо четкое определение потенциально опасных точек в деятельности подведомственной организации, выявление причин и условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений.

Профилактика и борьба с коррупцией в подведомственных организациях должны являться одним из приоритетных направлений в работе этих организаций. В целях повышения эффективности работы по предупреждению и выявлению коррупционных нарушений, целесообразно введение в подведомственных организациях локальных актов, определяющих эти понятия с учетом специфики деятельности

¹ Юрковский, А. В. Противодействие коррупции при осуществлении прокурорского надзора за исполнением градостроительного законодательства: учебное пособие / А. В. Юрковский. – Иркутск: ИЮИ (ф) АГП РФ, 2020. – С. 189. Текст: непосредственный

подведомственной организации, а также актов, определяющих перечень должностей и процессов в деятельности подведомственной организации, где в силу должностных обязанностей и полномочий сотрудников возможно возникновение личной заинтересованности и конфликта интересов¹.

Можно выделить следующий алгоритм работы по профилактике и предупреждению коррупционных нарушений:

1. Оценка деятельности подведомственной организации и выявление возможных коррупционных рисков, которая позволяет обеспечить соответствие реализуемых антикоррупционных мероприятий специфике деятельности подведомственной организации и рационально использовать ресурсы, направляемые на проведение работы по профилактике коррупции.

2. Выявление и урегулирование конфликта интересов. Значительной части коррупционных правонарушений предшествует ситуация, когда работник подведомственной организации уже видит возможность извлечь личную выгоду из недолжного исполнения своих обязанностей, но по тем или иным причинам еще не совершил необходимых для этого действий. Если своевременно зафиксировать этот момент и тем или иным образом склонить работника к должному поведению, можно не допустить правонарушения и избежать причинения вреда.

При разработке положения о конфликте интересов рекомендуется обратить внимание на включение в него следующих аспектов:

- цели и задачи положения о конфликте интересов;
- используемые в положении понятия и определения;
- круг лиц, попадающих под действие положения;
- порядок раскрытия конфликта интересов работником подведомственной организации и порядок его урегулирования, в том числе возможные способы разрешения возникшего конфликта интересов;

3. Информирование об антикоррупционной деятельности подведомственной организации.

4. Обучение работников подведомственных организаций.

¹ Корякин, В. М. Дисциплинарный коррупционный проступок: проблемы квалификации / В. М. Корякин // Право в Вооруженных Силах. – 2020. – № 7. – С. 11-13. - Текст: непосредственный

При организации обучения работников по вопросам профилактики и противодействия коррупции необходимо учитывать цели и задачи обучения, категорию обучаемых, вид обучения в зависимости от времени его проведения.

Таким образом, подводя итоги, можно сделать вывод, что, антикоррупционные меры в современных условиях состоят из ряда комплексных мер, которые направлены на устранение и минимизацию условий, способствующих коррупции в различных сферах жизни общества. Однако коррупция с каждым годом растёт в масштабах и имеет свойство видоизменяться, поэтому так необходимо, чтобы правительство и органы местного самоуправления работали сообща, с целью устранения такого негативного явления, как коррупция. Конечно, нет возможности преодолеть коррупцию в короткие сроки, это очень серьёзная и глобальная проблема. Успех может быть достигнут только путём систематического, устойчивого и непрерывного осуществления всего комплекса долгосрочных мер, которые реализуются в рамках единой государственной антикоррупционной политике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги проведенного нами исследования и обобщая все сказанное по нему, мы можем сделать ряд выводов и умозаключений. Выделяя наиболее важные аспекты рассматриваемого вопроса, можно резюмировать, что коррупция:

- общественное явление, которое существует в процессе развития любого государства;

- субъектами данного преступления являются лица, которые занимают должности в государственных органах власти, учреждениях или организациях, а также в частных предприятиях и предоставляют услуги, от которых зависит благосостояние и возможность полноценного функционирования жизни граждан Российской Федерации;

- преступная деятельность, которая охватывает все сферы общественной жизни граждан;

- определена государством, как незаконная и не может быть расценена гражданами, как составляющая законной и приемлемой деятельности;

- требует четкой регламентации в законодательстве и тщательного исследования всех своих аспектов для создания благоприятной среды в целях пресечения и предотвращения подобных явлений.

Коррупция оказывает негативное влияние на все сферы жизни социума. Не стоит забывать, что коррупцию относят к проблемам, представляющим угрозу национальной безопасности

Коррупция пробралась во все слои нашего общества и с каждым днём появляются её новые формы. Из-за роста коррупции, растёт и уровень нищеты в стране, и что хуже, данное явление мешает преодолению нищеты, то есть причина и следствие переплетаются между собой.

Антикоррупционные меры в современных условиях состоят из ряда комплексных мер, которые направлены на устранение и минимизацию условий, способствующих коррупции в различных сферах жизни общества. Однако коррупция с каждым годом растёт в масштабах и имеет свойство видоизменяться, поэтому так необходимо, чтобы правительство и органы местного самоуправления работали сообща, с целью устранения такого негативного явления, как коррупция. Конечно, нет возможности преодолеть коррупцию в короткие сроки, это очень серьёзная и глобальная проблема. Успех может быть достигнут только путём систематического, устойчивого и непрерывного осуществления всего комплекса долгосрочных мер, которые реализуются в рамках единой государственной антикоррупционной политике.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020. – текст: электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: текст в редакции от 27 октября 2020 года : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Текст : непосредственный.

3. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 25.12.2018. № 25. Ст. 421. – Текст: непосредственный.

4. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900. – Текст: непосредственный.

5. **Министерство внутренних дел.** Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19-ФЗ «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» // [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

УЧЕБНИКИ, МОНОГРАФИИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

6. Глазкова Л.В. История коррупции в России. Учебное пособие.: Москва. - 2018 – 112 с. - Текст : непосредственный

7. Румянцева, Е. Е. Противодействие коррупции : учебник и практикум для вузов / Е. Е. Румянцева. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 267 с. — (Высшее образование). - Текст : непосредственный

8. Гриб, В. Г. Противодействие коррупции / В. Г. Гриб, Л. Е. Окс. : учеб. пособие. – М. : Московская финансово-промышленная академия, 2017. – 192 с. - Текст : непосредственный

9. Скобликов, П. А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. – М., 2019. – 271 с. Текст : непосредственный

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ:

10. Гончаренко, Г. С. Пределы распространения коррупции / Г. С. Гончаренко // Российский следователь. – 2019. – № 22. – С. 34–37. - Текст: непосредственный

11. Илий, С. К. Административные правонарушения коррупционной направленности / С. К. Илий // Административное и муниципальное право. - 2019. – № 5. – С. 460–468. - Текст: непосредственный

Электронные ресурсы:

12. Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 01.03.2018 «Послание Президента Федеральному Собранию» [Электронный ресурс]. – Режим: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/#dst0 (дата обращения 16.11.2023).

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ В РОССИИ И ПУТИ ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Подмоков Н.С., студент группы 01001903

Научный руководитель:

Купряшина Е.А., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Актуальность темы исследования. Коррупция воздействует не только на самих коррумпированных лиц, но и на всех граждан, которые невиновны в подобной деятельности. Более того, коррупционная преступность подрывает интересы самого государства, что, безусловно, говорит о важности разработки эффективных механизмов борьбы с ней.

Коррупция является одной из самых серьезных и опасных социальных угроз, которая напрямую влияет на стабильность, безопасность страны, демократическую, политическую, экономическую и социальную систему. Последствия коррупции ведут к падению моральных ценностей, к угрозе надлежащему функционированию рыночной экономики и демократических институтов, к углублению социального неравенства и к нарушению принципа равных возможностей

Коррупция подрывает доверие населения к государственной власти, которая действует в его интересах. Она также способствует нецелевой трате бюджетных средств, часть из которых формируется из налогов граждан, а это означает, что им приходится претерпевать значительные убытки, выраженные в неполучении государственных услуг надлежащего качества, несовершенства инфраструктуры, снижении уровня благосостояния и экономического развития.

Коррупция встречается в различных исторических и культурных контекстах, во всех типах государственного устройства, включая консолидированные экономики и развитые демократии. Коррупция не признает границ, не различает национальности, ее пагубное влияние на общество является глобальной проблемой, которую необходимо решать как на национальном, так и на уровне международного сообщества.

В современной Российской Федерации наблюдаются значительные проблемы в области реализации мер по противодействию коррупции. Данная причина, а также приведенные выше аргументы,

указывающие на опасность коррупционной деятельности, свидетельствуют об актуальности темы нашего исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросам противодействия коррупции посвящено большое количество исследовательских работ. В рамках написания нашего исследования были использованы некоторые научные труды ведущих деятелей отечественной юриспруденции. А.О. Шакаров в своей статье произвёл анализ важных проблем несовершенства действующего антикоррупционного законодательства, указав на отдельные пробелы в конкретных нормах. А.В. Снетков произвёл анализ состояния коррупции в России, основанный на социологических опросах населения и пришёл к выводу, что большое количество граждан негативно относится к действиям должностных лиц, так как считает, что многие из них склонны к занятию коррупционной деятельностью. А.А. Афонин выявил недостатки в общегосударственной политике борьбы с коррупцией и указал, что с момента её провозглашения и по сегодняшний день так и не было разработано комплексного подхода, который в действительности мог бы оказаться эффективным. Помимо описанных нами, использовались работы других авторов, чьи авторитетные позиции также легли в основу данного исследования.

1. Состояние коррупции в РФ на современном этапе и проблемы борьбы с ней

В первую очередь, прежде чем начать описывать проблемы борьбы с коррупцией, необходимо определиться с тем, что она собой представляет. В наиболее общем смысле, коррупцию можно охарактеризовать как явление, выраженное в использовании лицами, наделёнными властью, должностных полномочий с целью удовлетворения собственных интересов.

Наиболее полное определение коррупции закреплено на уровне федерального законодательства в Российской Федерации. Так, согласно статье Федерального закона «О противодействии коррупции» под рассматриваемым термином необходимо понимать: «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [1].

Довольно распространённым является мнение, согласно которому сопоставляется взяточничество и коррупция. На практике же, коррупция включает в себя такое преступление, как дача и получение взятки. Однако помимо него, рассматриваемое нами явление находит своё выражение и в форме иных деяний, как правило, связанных с мошенническими действиями [2, с. 69].

Коррупция всегда предусматривает две стороны:

1. Сторона причинителя вреда. Уголовный кодекс Российской Федерации, в отношении коррупционных преступлений, в качестве лиц, входящих в их субъектный состав, предусматривает только тех граждан нашего и другого государства, которые наделены какими-либо властными полномочиями, состоят на службе в государственных учреждениях и т.д. [3]. Посредниками могут выступать также физические или юридические лица, однако только в случаях дачи взятки, а также оказании иного содействия совершению преступного деяния.

2. Потерпевшая сторона. Любое коррупционное преступление совершается против государства и его граждан. Связано это именно со злоупотреблением властными полномочиями и иными функциями, непосредственно сопряжёнными с работой государственных структур. Органы власти и иные государственные учреждения, организации, создают исключительно с одной главной целью – удовлетворение потребностей и интересов населения. Соответственно, если нарушается работа обозначенных субъектов, они не могут достичь своей цели, что напрямую влияет на качество жизни граждан страны. Именно по этой причине коррупция и несёт в себе наибольшую опасность в сравнении с другими видами преступности, так как она одновременно охватывает максимально возможное количество лиц, чьи интересы и права нарушаются [4, с. 350].

В теории права и государственного управления выделяется следующая классификация видов коррупционной деятельности:

1. Бытовая коррупция. Как правило, данный вид предполагает дачу и получение взятки. Подобные действия осуществляются между двумя должностными лицами или физическим, юридическим и должностным лицом.

2. Деловая коррупция, которая предусматривает тот же субъектный состав, что и предыдущий вид. Отличительной особенностью деловой от бытовой выступает тот факт, что первая осуществляется в рамках какой-либо бизнес-деятельности.

3. Коррупция правоохранительных органов и органов судебной власти. Своей целью такая коррупция преследует нарушение законности производства отдельных законодательных процедур, препятствие справедливому правосудию, вынесению объективных и непредвзятых судебных решений, наказанию виновных в совершении гражданских проступков и административных правонарушений лиц и др.

4. Коррупция среди представителей высших органов государственной власти [5, с. 465].

Некоторые авторы отмечают, что в Российской Федерации наибольшее распространение получили первый и третий виды. Фиксируется, что достаточно значительное количество случаев взяточничества наблюдается в среде оказания медицинских услуг, таможенной сфере, правоохранительных органов [6, с. 265].

О проблемах коррупции не редко говорят и сами представители власти. Так, считается, что переломный момент в борьбе с обозначенным видом преступности произошёл в 2008 году, когда пост главы государства занимал Дмитрий Анатольевич Медведев. Президент в своём послании к Федеральному собранию от 12 ноября 2009 года указал следующее: «В своей статье я назвал коррупцию одним из главных барьеров на пути нашего развития. Очевидно, что борьба с ней должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем – до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла» [7]. Годом ранее был принят обозначенный нами в начале параграфа федеральный закон, который носит специальный характер и предназначен исключительно для закрепления положений, направленных на регулирование системы противодействия коррупции. С тех пор законодательство на постоянной основе обновляется, принимаются новые программы борьбы с коррупцией, однако они не являются совершенными и не позволяют удовлетворить реальные запросы общества.

Причин сказанному выделяется достаточно большое множество. В первую очередь, многие авторы склоняются к мнению о том, что органы власти неправильно подходят к разработке антикоррупционной политики, так как принимаемые меры не обладают комплексным характером, а направлены на исправление только одной проблемы. Иными словами, учёные считают, что эффективная борьба с коррупцией может иметь место только в том случае, если законодатель одновременно реформирует все структурные элементы действующего механизма, а не концентрируется на каком-либо одном из них [8, с. 56].

Вторая причина, которая препятствует уже практической реализации существующих положений, связана с неверным подходом государства к просветительской политике и правовому воспитанию граждан. Именно государство должно воспитывать в населении морально-этические принципы, которые категорически не допускают любое злоупотребление властью, направленное на возможность удовлетворения собственных интересов. Отмечается, что проблеме коррупции уделяется слишком недостаточное количество внимания в школах, образовательных учреждениях, в которых эти самые принципы и воспитываются в молодом поколении [9, с. 27].

По итогу, общество в нашем государстве пришло к мнению о том, что дача взятки абсолютно нормальное, «бытовое» явление, без которого невозможно решить отдельные вопросы. Взятки даются врачам, чтобы те должным образом исполнили свои обязательства по оказанию медицинской помощи гражданину, полицейским, чтобы они не выносили постановления об административном правонарушении, сотрудникам таможенной службы, чтобы они «закрыли глаза» на нарушение правил перевозки отдельных грузов и т.д. Сегодня мы столкнулись с ситуацией, когда большая часть граждан нашего государства, совершая какие-либо противоправные действия, заранее предполагает возможность избежать наказания за их совершение. Такое положение дел носит исключительно негативный характер и требует срочного решения проблемных вопросов [10, с. 74].

Третья, наиболее часто встречающаяся в тематических источниках причина – низкий уровень социальной и экономической поддержки лиц, замещающих отдельные должности. Некоторые авторы считают, что медицинские работники и другие субъекты берут взятки не из-за того, что они недобросовестные граждане, а из-за того, что они вынуждены это делать, так как заработной платы и иных выплат не хватает для удовлетворения повседневных потребностей [11, с. 77].

Таким образом, в качестве подведения итога данному разделу, можно сделать вывод о том, что на современном этапе коррупция выступает в качестве явления, выраженного в совершении различных действий представителями органов государственной власти, лицами, состоящими на службе в таких органах и государственных учреждениях, которые направлены на получение личной выгоды и удовлетворение собственных интересов.

Нами были проанализированы работы некоторых учёных, в которых они разъясняли свой взгляд на причины повышенного уровня коррупционной деятельности в Российской Федерации. Мы

сконцентрировали внимание на трёх причинах, которые можно встретить наиболее часто в научных работах, посвящённых теме борьбы с коррупцией. Так, в качестве таких причин принято выделять:

- отсутствие комплексного подхода при разработке государственной политики борьбы с коррупцией;
- недостаточный уровень образовательно-просветительской работы со стороны государства, направленной на правовое воспитание граждан;
- низкий уровень социального обеспечения и денежного довольствия отдельных категорий должностных лиц.

2. Возможные пути решения проблем коррупции в Российской Федерации

В прошлом разделе мы описали несколько проблем, которые по мнению учёных являются причинами возрастающего с каждым годом уровня коррупции в Российской Федерации. В рамках данной структурной части исследования нам бы хотелось предложить некоторые пути их решения.

Начать следует с недостаточного уровня образовательно-просветительской деятельности. Анализируя тематические источники, посвященные тематике работы, мы обнаружили, что практически всегда при определении уровня коррупции в нашем государстве приводятся данные, опубликованные Transparency International, которая ставит Российскую Федерацию в конец списка на протяжении многих лет. В наиболее актуальном отчёте за 2021 год наша страна располагается на 139 месте из 180 [12].

На наш взгляд, отсутствие отечественных авторитетных организаций, которые проводили бы схожие исследования, является серьезным упущением. Во-первых, достаточно большие сомнения вызывает объективность западных международных организаций, занимающихся составлением статистических данных об уровне коррупции в разных странах мира. Во-вторых, отчёты Transparency International отражают лишь индекс восприятия коррупции, а не количество преступлений данного рода, эффективность их расследования и раскрытия и т.д.

В среде отечественных источников можно найти отдельные отчёты от официальных органов Российской Федерации, например Министерства внутренних дел. Однако не существует единого механизма, который объединял бы в себе все статистические показатели, позволяющие предоставить объективную картину состояния коррупции. По итогу получается так, что гражданин нашей страны

вынужден обращаться к иностранным ресурсам для того, чтобы узнать состояние коррупции в своём же государстве. Безусловно, такая практика губительна и способствует формированию неверного мнения у населения. Негативное мнение напрямую влияет на уровень доверия к власти, её представителям, в результате чего у гражданина и возникает ошибочная позиция о том, что каждый чиновник, полицейский или судья в России занимаются коррупцией, что способствует ещё большему росту преступности.

В связи с описанной проблемой, мы предлагаем учредить в Российской Федерации отдельный орган, в числе полномочий которого было бы ведение учётной и статистической информации, отражающей состояние коррупции в государстве. На данный орган должно возлагаться обязательство по публикации ежемесячных, полугодовых и годовых отчётов, содержащих обозначенную информацию.

Для того, чтобы решить проблему с недостаточным правовым воспитанием населения, предлагаем внедрить в образовательные учреждения дополнительные программы, направленные на формирование у молодежи морально-этических качеств и принципов неприятия коррупции. Считаем, что реализовывать подобное необходимо путём приглашения в учреждения среднего и высшего образования действующих сотрудников ОВД РФ, которые должны давать лекции для учеников и студентов, содержащие информацию о способах борьбы с коррупцией, их практической реализации и, самое главное, об ущербе, который наносится государству и общественным отношениям подобными преступлениями.

Не менее важным представляется и использование цифровых технологий в рамках противодействия коррупции посредством просвещения населения. В последние годы темпы цифровизации всех областей человеческой жизни только возрастают. Наибольший процент граждан обладает возможностями по выходу в сеть Интернет. Именно по этой причине государству необходимо брать во внимание такой перспективный инструмент воздействия на правосознание населения. Нам кажется, уже на современном этапе возможно проведение различных работ в Интернете по правовому воспитанию молодежи и более взрослого поколения. Государству необходимо более тесно взаимодействовать с «лидерами мнений», чьи слова влияют на позицию отдельных категорий граждан, создавать с ними совместные просветительские проекты и т.д.

Другая проблема, выраженная в отсутствии комплексного подхода формирования государственной политики борьбы с

коррупцией, может быть решена с опорой на опыт других государств. Так, к примеру, во многих странах англосаксонской системы на законодательном уровне закреплены положения, в соответствии с которыми борьба коррупции включает в себя не только создание новых законов, но и грамотную и эффективную их практическую реализацию. Помимо этого необходимо, чтобы в государстве существовала система справедливого правосудия, которая может быть обеспечена только в том случае, если судьи, выносящие приговор, будут в действительности объективными и непредвзятыми. В этой связи достаточно важным представляется искоренение коррупции из судебной системы, так как наказуемость коррупционных влияний напрямую влияет на их предупреждение [13, с. 11].

По нашему мнению, сама законодательная база противодействия коррупции в Российской Федерации является рациональной. Однако государственные органы уделяют слишком незначительное количество внимания вопросу практической реализации законодательных положений. Само собой, в условиях отсутствия практики применения нормы права, она теряет всяческое значение и приобретает исключительно формальный характер, неспособный повлиять на исправление существующего положения.

Достаточно серьезные вопросы вызывает качество законодательства, устанавливающего наказания за коррупционные преступления. Многие авторы склоняются к тому, что они являются слишком мягкими, а потому малоэффективны [14, с. 105].

Действительно, ужесточение наказаний может позволить исправить ряд проблем, влияющих на рост коррупции. В частности, необходимо решить вопрос о повышении строгости ответственности за коррупционную деятельность со стороны лиц, которые находятся на службе в правоохранительных и судебных органах. Систематическое принятие мер по воздействию на представителей указанных органов, может в существенной степени повлиять и на решение других проблем. Так, если уменьшится количество взяточничества со стороны полицейских, следователей и дознавателей, то автоматически увеличится и уровень раскрываемости отдельных категорий преступных деяний, связанных с коррупцией и т.д.

Помимо этого, практической реализации закона может поспособствовать проведение реформ организационного характера. Нам кажется возможным создание отдельного органа или нового подразделения уже существующего, который сконцентрировал бы в себе наибольший объем полномочий, направленных на осуществление

действий по расследованию коррупционных преступлений. Эффективность такого органа, по нашему мнению, будет иметь место по той причине, что его должностные лица будут заниматься узкоспециализированной деятельностью, не связанной с решением других задач. Само собой, он должен быть полностью независимым от внешнего давления, в том числе, со стороны высокопоставленных чиновников. Только в условиях непредвзятости и объективности борьба с коррупцией может дать положительный результат.

Последняя проблема – недостаточное социальное обеспечение и денежное довольствие отдельных категорий должностных лиц, на наш взгляд, достаточно эффективно решается государством на современном этапе. Органы государственной власти на постоянной основе повышают заработные платы сотрудникам правоохранительных органов, медицинским работникам, педагогам и др.

Таким образом, в заключении данного раздела предлагаем кратко изложить наши предложения по решению существующих проблем в области борьбы с коррупцией в Российской Федерации:

- учреждение на территории Российской Федерации организации, которая будет обязана заниматься составлением статистических данных и отчётов о состоянии коррупции в нашем государстве;

- использование цифровых технологий для проведения просветительской работы с населением;

- разработка широкого комплекса мероприятий по проведению со студентами и учениками школ образовательных работ, направленных на разъяснение причин коррупции, методов борьбы с ней, а также негативных последствий, которые она за собой влечёт;

- разработка комплексных мер по противодействию политики, которые одновременно будут направлены на совершенствование законодательства и его практической реализации;

- ужесточение наказаний за коррупционную деятельность с целью её предупреждения, в особенности для лиц, занимающих должности в правоохранительных и судебных органах.

Заключение

Произведённое нами исследование состояния коррупции в Российской Федерации и проблем борьбы с ней, позволило прийти к следующим основным выводам.

На современном этапе коррупция выступает в качестве явления, выраженного в совершении различных действий представителями органов государственной власти, лицами, состоящими на службе в таких

органах и государственных учреждениях, которые направлены на получение личной выгоды и удовлетворение собственных интересов.

Нами были проанализированы работы некоторых учёных, в которых они разясняли свой взгляд на причины повышенного уровня коррупционной деятельности в Российской Федерации. Мы сконцентрировали внимание на трёх причинах, которые можно встретить наиболее часто в научных работах, посвящённых теме борьбы с коррупцией. Так, в качестве таких причин принято выделять:

- отсутствие комплексного подхода при разработке государственной политики борьбы с коррупцией;
- недостаточный уровень образовательно-просветительской работы со стороны государства, направленной на правовое воспитание граждан;
- низкий уровень социального обеспечения и денежного довольствия отдельных категорий должностных лиц.

Нами также были предложены следующие решения существующих проблем в области борьбы с коррупцией в Российской Федерации:

- учреждение на территории Российской Федерации организации, которая будет обязана заниматься составлением статистических данных и отчётов о состоянии коррупции в нашем государстве;
- использование цифровых технологий для проведения просветительской работы с населением;
- разработка широкого комплекса мероприятий по проведению со студентами и учениками школ образовательных работ, направленных на разъяснение причин коррупции, методов борьбы с ней, а также негативных последствий, которые она за собой влечёт;
- разработка комплексных мер по противодействию политики, которые одновременно будут направлены на совершенствование законодательства и его практической реализации;
- ужесточение наказаний за коррупционную деятельность с целью её предупреждения, в особенности для лиц, занимающих должности в правоохранительных и судебных органах.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.10.2022) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

2. Воробьев, С.Е. Коррупция как социальное явление и меры борьбы с ней / С.Е. Воробьев // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 69-74.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4. Шакаров, А.О. Борьба с коррупцией в России на законодательном уровне / А.О. Шакаров // Образование и право. – 2021. – № 1. – С. 350-355.

5. Килин, А.Г. Уголовно-правовые проблемы борьбы с коррупцией в России / А.Г. Килин // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 4. – С. 463-465.

6. Снетков, А.В. Борьба с коррупцией – серьезная проблема в России / А.В. Снетков // Вестник Национального института бизнеса. – 2019. – № 3. – С. 265-269.

7. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979> (дата обращения: 20.11.2022).

8. Пеньковский, Д.Д. Коррупция и борьба с ней в современной России / Д.Д. Пеньковский // Вестник Национального института бизнеса. – 2020. – № 3. – С. 54-58.

9. Афонин, А.А. Антикоррупционная политика в России: современное состояние и вектор развития / А.А. Афонин // Бюллетень науки и практики. – 2022. – № 1. – С. 26-30.

10. Тимков, И.И. Проблема правовой борьбы с коррупцией: противоречия и методы борьбы с ней / И.И. Тимков // E-Scio. – 2021. – № 4. – С. 73-75.

11. Бабенко, В.Н. Проблемы борьбы с коррупцией в системе органов государственной власти в постсоветской России / В.Н. Бабенко // Россия и современный мир. – 2019. – № 1. – С. 76-80.

12. Corruption perceptions index [Электронный ресурс]. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2021> (дата обращения: 20.11.2022).

13. Карпачев, С.А. Совершенствование деятельности по противодействию коррупции в федеральных органах исполнительной власти / С.А. Карпачев // Вестник магистратуры. – 2019. – № 4. – С. 10-15.

14. Куксин, И.Н. Борьба с коррупцией – приоритетное направление становления в России правового государства / И.Н. Куксин // Право: история и современность. – 2019. – № 1. – С. 105-110.

ПРОБЛЕМА ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

**Родин В.В., слушатель 251-го взвода 5-го курса,
младший лейтенант полиции**

**Научный руководитель:
Вородохин С.Е., канд. ист. наук, доц.,
капитан полиции**
*Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина*

«Вначале её трудно распознать, но легче лечить. Если же она запущена, то её легко распознать, но излечить трудно» - слова итальянского политического теоретика XIV века Никколо Макиавелли, который сравнил коррупцию с болезнью [1, с. 44].

Коррупция – это существенная проблема большинства стран мира, в том числе и России. В настоящее время борьба с коррупцией выступает одной из первостепенных задач, поставленной на государственном уровне Президентом Российской Федерации.

Коррупция на Руси развивалась и крепла по мере развития государственного аппарата [2, с. 320]. Коррупция в органах государственной власти, наделенных полномочиями в сфере собственности, финансирования, кредитования, банковских операций, учреждения и регистрации коммерческих организаций, лицензирования и квотирования, внешнеэкономической деятельности, призванных стоять на страже закона, поражает все сферы общества государства. Коррупция в стране как показатель безразличного, безответственного отношения к своим обязанностям со стороны государственных лиц, непосредственно работающих с населением для общественной пользы и благ. В таких условиях в обществе возникает социальная напряженность, недоверие граждан к органам государственной власти.

Коррупция как социально опасное явление представляет значительную угрозу для национальной безопасности российского государства. Коррупция – главный и динамично растущий сектор российской экономики [3, с.15]. Эффективность государственной гражданской службы во многом определяет качество государственного управления в стране [4, с.30].

Актуальность данной темы состоит в выполнении одной из основных функций государства на современном этапе, а именно обеспечение экономической безопасности. Коррупция является

негативным признаком самого государства. Государством должен быть выработан действенный механизм противодействия и борьбы с коррупционными деяниями во всех сферах деятельности, особенно при прохождении государственной службы. Коррупция развивает теневой и криминальный секторы экономики. Необходимость всестороннего изучения проблем противодействия коррупции, безусловно, требуется в сфере обеспечения экономической безопасности. Коррупция в России становится одним из главных препятствий для осуществления эффективного управления государством.

Специфика антикоррупционной деятельности состоит в том, что коррупция является криминальной проблемой, а также проникает в политическую, экономическую, социальную сферы, подрывая авторитет государства на международном уровне.

Степень научной разработанности темы исследования. В процессе написания работы были использованы положения отечественной учебной литературы и периодических изданий, в которых на протяжении длительного времени теорией оперативно-розыскной науки разрабатывалась данная тема. Исследованию данной проблемы посвящены труды таких авторов как: Большаковой Л.В., Кочнева Р. Ю., Литвиненко А.Н., Наумова Ю.Г., Полищука Л. И., Рубина А. Ю. и других.

Цель работы состоит в изучении проблем проявления коррупции в системе государственной службы.

Для достижения поставленной цели следует решить **задачи**:

1. Рассмотрение понятия коррупции как угрозы системе государственного управления страны.
2. Рассмотрение государственной гражданской службы как объекта коррупции;
3. Исследование преступлений коррупционной направленности;

Объектом работы выступают государственная гражданская служба.

Предметом исследования служит явление коррупция и её негативное влияние в системе государственной службы и государственного управления.

В процессе настоящего исследования были использованы **методы** научного исследования: диалектический, метафизический, дедукции, индукции, анализа, синтеза, формально-юридический, сравнительного правоведения.

Структура работы определена с учетом логики, а также поставленных целей и задач. Работа состоит из введения, трёх параграфов, заключения и списка используемой литературы.

§1. Понятие коррупции как угрозы системе государственного управления страны

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» дает определение «коррупции».



Рисунок №4 «Понятие коррупции как сложного социального явления»

Статья 2 данного закона предусматривает правовые, статья 5 организационные основы противодействия коррупции, статья 3 принципы борьбы с данным асоциальным явлением. Это указывает на то, что правовая, организационная и управленческая антикоррупционная база сформирована законодательно на федеральном уровне, в соответствии с этой базой должны быть реализованы меры на федеральном, региональном и муниципальном уровне государственного управления.

Субъект коррупционного преступления имеет специфические свойства. Взяткодатель - именно с него начинается акт коррупции. Если

бы не было тех, кто желал получить некие выгоды или блага путем дачи взятки, не появились бы и те, кто эти взятки принимает. Здесь применим закон экономической теории: спрос порождает предложение. Одним из таких свойств является должностное или служебное положение, в зависимости от места в системе управления учреждением, организацией либо ведомством. В свою очередь субъект может занимать руководящую должность, быть помощником (советником), специалистом, обеспечивающим специалистом. Взяткодателей можно разделить на два вида:

1. Преследующие успешное одноразовое решение своего вопроса за дачу взятки в связи со сложившейся неблагоприятной личной ситуацией;

2. Преследующие долговременную цель - поставку в зависимости от него должностного лица для решения последующих задач, решая не один вопрос, подкупая должностное лицо, а «покупая» в целом лицо, занимающее государственную должность [5, с. 264].

Объект коррупционного преступления также является специальным – законодательно установленный порядок выполнения служебных полномочий лицами, на которых возложено осуществление функций государства.

Основным коррупционным деянием является взятка. Взятка включает в себя материальные и нематериальные ценности. Например:

- предметы — деньги, в том числе валюта;
- банковские чеки, акции, доли в УК и ценные бумаги;
- автотранспорт;
- коттеджи, гаражи, земельные участки и другая недвижимость.

Общее покровительство по службе включает в себя незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение по должности, совершение действий, не вызываемых необходимостью.

Попустительство по службе – ситуация, при которой должностное лицо в силу предварительной договоренности, не принимает соответствующих мер за нарушения служебных обязанностей лиц, которых он «покрывает».

Необходимо разграничить взятку от подарка. ГК РФ не допускает преподносить государственным и муниципальным служащим подарки стоимостью выше 3000 рублей [6]. Лицу, проходящему службу на должностях государственной гражданской службы, запрещено получать вознаграждение от физических и юридических лиц. Федеральной собственностью или собственностью субъекта РФ

считается подарок, полученный лицом, занимающим должность государственного служащего, ввремя служебной командировки или иного официального мероприятия. После вручения подарка, государственный служащий передает его в государственный орган, в котором он служит, по соответствующему образцу акту.

Следующей формой коррупционного деяния является - злоупотребление полномочиями. Злоупотребление — ситуация, при которой лицо, проходящее государственную службу, воспользовавшись служебным положением совершил действия либо бездействия из корыстной или иной личной заинтересованности, влекущие в последующем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и общества в целом. Коррупционер, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, в данной сложившейся ситуации действует в пределах своих полномочий по формальным основаниям либо нарушает границы имеющихся у него полномочий.

Коммерческий подкуп ещё одна форма коррупции. При коммерческом подкупе получение материальных ценностей, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего осуществляется лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Основное отличие коммерческого подкупа от взятки в наличии договоренности между лицами, участвующими в преступном коррупционном деянии, вне зависимости от того, когда была осуществлена передача подкупа.

Работа М. Левина, Г. Саратова посвящена анализу российской коррупции как своеобразной отрасли экономики, которая оказалась под влиянием политической системы [7, с.16]. По мнению автора работы, существует бытовая и деловая коррупция. Субъектами бытовой коррупции выступают обычные граждане и власть в лице государственных служащих, работающих в сфере здравоохранения образования, судопроизводства, в органах, занимающихся регистрацией различного вида деятельности.



Рисунок №5. Виды коррупции с участием государственного служащего.

«Захват бизнеса» – совокупность стратегий и практик, с помощью них власть обеспечивает теневой контроль над бизнесом через своих представителей, а иногда и целых организаций. В рамках проведенного исследования в работе М. Левина результаты показали, что на рынке бытовой коррупции выделяют два направления с большей коррупциогенной долей – здравоохранение и дошкольные учреждения. В данной сфере сформировался дефицит государственных услуг. В исследовании также были затронуты такие специальные рынки бытовой коррупции как школа, вуз, пенсии, призыв на военную службу, социальные выплаты, работа и другие.

Таким образом, явление коррупции отражается на всех значимых общественных отношениях общества: политических, административных, экономических, социальных. При этом, взаимодействии коррупции с любой из форм общественных отношении приводит к негативам последствиям. Наиболее наглядно это прослеживается в экономической сфере, когда коррупция может сопровождать такие процессы как: развитие бизнеса от регистрации индивидуального предпринимателя, выражающаяся в фаворитизме и нечестной конкуренции, которая может заключаться в форме захвата, разорения и ликвидации конкурентов.

§2. Государственная гражданская служба как объект коррупции

«Коррупция» – от латинского «*corruptio*», что в переводе означает «подкуп, продажность, порча, разложение». Государственные

служащие составляют аппарат государственной власти, а государственная служба как социальный институт оказывает серьезное влияние на развитие общественных структур, формирование норм, правил и системы социальных ценностей [4, с.30].

Система государственной службы в России включает в себя:



Рисунок №3. «Система государственной службы»

В рамках данной работы мы рассмотрим государственную гражданскую службу. Согласно ст. 5 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» – это вид государственной службы, который представляет собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях государственной гражданской службы по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации [8].

На официальном сайте Минтруда России опубликован Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных и муниципальных служащих. Документ одобрен решением Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции протоколом № 21 от 23.12.2010 г. [9]. Типовой кодекс – это перечень принципов профессиональной служебной этики и основополагающих правил служебного поведения общих для всех государственных служащих Российской Федерации независимо от их должности. Нарушение требований данного кодекса влечет моральное осуждение на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному

поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Конфликт интересов на государственной службе – ситуация, когда личная прямая либо косвенная заинтересованность лица, который замещает должность, либо замещение должности предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию возникшего конфликта интересов, оказывает влияние или может оказать влияние на необходимое, объективное и беспристрастное исполнение им должностных и служебных обязанностей [10].

При аттестации государственного служащего на вышестоящую должность учитывается отсутствие дисциплинарных взысканий и соблюдение Типового кодекса, что является мотивирующим фактором для пресечения конфликта интересов на государственной службе.

Существует ряд проблем, с которыми сталкиваются руководители при наборе и закреплении кадров для прохождения службы в государственных органах:

- недостаточная разработка и применение методов расчета и прогнозирования потребностей сотрудников для прохождения государственной службы;

- неэффективная работа в сфере профессиональной ориентации для категории государственных служащих либо полное её отсутствие;

- слабое нормативное обеспечение технологий и процедур отбора, закрепления и продвижения сотрудников с направленностью на значимые качества, умения и навыки профессионально подготовленного государственного служащего;

- отсутствие стимулирующих механизмов денежного содержания для категории государственных служащих (заработная плата только из средств бюджета).

Перечислим факторы, которые способны обеспечить повышение уровня доверия граждан к государственным служащим:

- ужесточение контроля над деятельностью государственных служащих и противодействия коррупции в сфере государственной службы; – повышение профессионализма и соблюдение компетенций лиц, проходящих государственную службу;

- строгое соблюдение лицами, проходящими государственную службу, ограничений, законодательно установленных;

- воспитание этических и нравственных качеств государственных служащих;

- повышение компетентности государственных служащих во взаимоотношениях с гражданами;
- поиск стимулирующих факторов к повышению и усовершенствованию качеств профессиональной служебной деятельности государственных служащих.

В своей работа Р. Ю. Кочнев, Л. И. Полищук, А. Ю. Рубин проводят сравнительный анализ централизованной и децентрализованной коррупции и рассматривают её последствия [11, с.36].

При рассмотрении централизованной коррупции речь идет о деятельности чиновников, которая находится под эффективным контролем верхних этажей административной иерархии. В связи с чем, низовая бюрократия, непосредственно взаимодействующая с населением и частными секторами, становится ограниченной в возможности пользоваться полномочиями по должности для личных целей. Работает принцип «одного окна», обеспечивающий решение вопроса «одним платежом» либо выдачей «лицензии» на владение бизнесом в будущем.

При децентрализованной (полицентрической) коррупции ряд чиновников остается бесконтрольным, в связи с чем, власть переходит в одни руки и злоупотребление ей происходит по собственному усмотрению.

Потери от коррупционных деяний вне зависимости от их (де)централизации выражаются в замедлении роста и экономической отсталости от других стран, в многократных провалах рынка, дефиците инфраструктуры, в неспособности остановить рост неравенства и бедности.

Полагаем, что основными причинами возникновения конфликта интересов, являются:

1. трудоустройство близких родственников на работу на должности подконтрольные коррупционеру;
2. подача заявлений либо обращений от родственников либо близких родственников в тот государственный орган, где руководит либо осуществляет свою служебную деятельность коррупционное лицо;
3. осуществление задач по контролю либо надзору за чьей-либо деятельностью;
4. наличие оснований либо способов управления государственным служащим, имеющим в своём распоряжении акции, ценные бумаги, долю в УК какой-либо организации, приносящей доход;

5. любой другой вид деятельности, приносящий коррупционный доход.

В своей работе Левин М. И., Федоровых Д. А. рассматривают анализ основных концепций и подходов к исследованию взаимосвязи структурных особенностей статических и динамических структур коррупционных отношений [12, с.3]. Проводят разграничение административной и государственной коррупции. Первый вид предполагает нарушение определенного закона и регламента чиновником в интересах организации либо отдельно частного лица. Второй вид – принятие нового нормативного акта либо изменение закона ради тех же коррупционных целей. Агрессивный федерализм как одна из схем коррупции на уровне федеральных образований. Соревнования между регионами приводят к коррупционной схеме, при которой власть защищает фирмы от налогов, комиссий в борьбе за переход под их юрисдикцию. Происходит деление государственной структуры на централизованную и децентрализованную.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусматривает обязанность государственных гражданских служащих представлять сведения о доходах и расходах, а также об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей [10].

Если гражданин при поступлении на гражданскую службу представляет заведомо ложные сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в его отношении п. 9 ст. 16 предусмотрены ограничения, связанные с гражданской службой в соответствии с Федеральным законом № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[13].

Таким образом, государственная политика, как и сами государственные служащие, обязаны выражаться в неприятии коррупции. Государство и институты гражданского общества должны заниматься разработкой и реализацией способов, методов, идей и форм деятельности государственных гражданских служащих по предупреждению, предотвращению и борьбе с данным социально негативным явлением, а также минимизацией последствий коррупции.

§3. Анализ преступлений коррупционной направленности

Органы внутренних дел Российской Федерации ежегодно вносят существенный вклад в выявление и расследование преступлений коррупционной направленности.

Данные о преступлениях экономической направленности, в том числе коррупционной за период 2018 год - 2022 год.

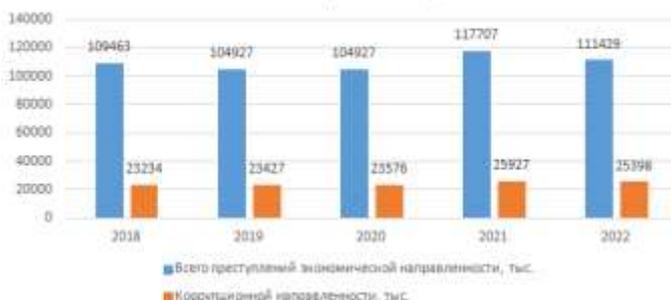


Рисунок №1. «Данные о преступлениях экономической направленности, в том числе коррупционной за период 2018 год – 2022 годов»

Таким образом, проанализировав статистические данные с официального сайта МВД России о состоянии преступности экономической безопасности за период с 2018 года по 2022 год, следует сделать вывод о том, что преступления коррупционной направленности занимают 1/3 в общей доле экономических преступлений (24,99 % в среднем) [14]. Каждое третье преступление в сфере экономики несёт в себе коррупционную составляющую. Удельный вес преступлений коррупционной направленности в общей массе преступлений в сфере экономики с 2018 года по сравнению с 2022 годом увеличился на 1,57% (в 2018 году – 21,22%, в 2022 году – 22,79%).

Количество преступлений в экономической сфере с 2018 года увеличились в 1,018 раза (в 2018 году – 109463, в 2022 году – 111429), в сфере коррупции увеличилось в 1,093 раза (в 2018 году - 23234, в 2022 году – 25398).

Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в первом полугодии 2019 года организовано проведение социологического опроса об оценке эффективности применяемых антикоррупционных мер, направленных на предупреждение и профилактику коррупционных проявлений. В данном исследовании было опрошено 38178 респондентов, которые являлись гражданами

Российской Федерации в возрасте от 18 лет и старше [15]. В качестве методики опроса было использовано несколько источников:

- опросные листы, заполненные вручную,
- онлайн-опрос через СМС,
- интернет-сайты Генпрокуратуры России и правоохранительных органов,
- опрос предпринимателей (при поддержке Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей).

Согласно результатам данного опроса, наиболее высокий уровень коррупции прослеживается в следующих сферах:

1. Государственная и муниципальная собственность (78%);
2. Государственный и муниципальный контроль и надзор (по 75%);
3. Государственная и муниципальные услуги (63%)
4. ЖКХ (63%).



Рисунок №2 «Уровень коррупции в различных сферах»

Таким образом, следует сделать вывод о том, что общество заостряет особое внимание на коррупции среди государственных служащих. Взятый государственный курс политики на ужесточение мер в отношении коррупционеров – является верным, однако большинство граждан Российской Федерации считают, что текущих мер

недостаточно, и имеется необходимость в их ужесточении. На наш взгляд, наиболее наглядным показателем борьбы с коррупцией являются аресты крупных чиновников, которые предаются общественной огласке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Борьба с коррупцией не должна быть формальной. «Никакие законы не победят коррупцию, пока мы не добьемся морального отрицания коррупции и людей, коррумпированных большинством гражданского общества». Противодействие и борьба с коррупцией в условиях современного развитого общества стало важнейшей и одной из приоритетных задач нашей страны. Борьба заключается в защите интересов общества и государства, должном выполнении возложенных обязанностей, в достижении антикоррупционного правосознания граждан и повышения уровня антикоррупционной культуры общества в целом.

В ходе исследования сделан вывод о том, что результатом роста уровня коррупции является действие следующих факторов:

- распределение и расходование выделяемых из государственного бюджета средств и ресурсов не по назначению, либо неэффективно;
- снижение показателей эффективности работы государственного управленческого аппарата на основе социальных опросов граждан;
- рост социального неравенства, неразвитость антикоррупционного правосознания;
- усиление организованной преступности, рост числа преступлений во всех сферах, включая экономику.

Все эти факторы приводят к значительным потерям в государственном бюджете, которые ежегодно несет российская экономика, что выражается в нехватке денежных средств при финансировании социальной сферы, здравоохранения, образования и науки.

В связи с негативными последствиями от коррупции государственные институты перестают выполнять непосредственные функции и становятся не в силах решить поставленные перед ними задачи. Возникает терпимость и принятие коррупции, что ведет к ее распространению в еще больших масштабах.

Библиографический список

1. Кузнецов В. М. Формирование антикоррупционного мировоззрения школьников средствами учебных предметов и внеурочной деятельности / Мин. обр. и науки Челяб. обл., Челяб.

Институт перепод. и пов. квал. работ. образ. ; науч. ред.– Челябинск : ЧИППКРО, 2018. – 52 с. ISBN 978-5-503-00348-2.

2. Моисеев В. В. Кому на Руси жить хорошо: монография / – М.; Берлин: Директ – Медиа, 2017. – 463 с.

3. Левин М. Г. Саратов Коррупция в России: классификация и динамика // Вопросы экономики // 2012. – №10 – С. 4-29.

4. Астафьева А. С. Проблемы эффективности государственной гражданской службы России // Молодой ученый. — 2018. — №40. — С. 29-31.

5. Хамицева Д.В. Криминалистическая характеристика взяточников // Молодой ученый. — 2014. — №1. — С. 263-265.

6. **Российская Федерация. Законы.** Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Официальный текст федерального закона опубликован на https://www.consultant.ru/doc-ument/cons_doc_LAW_34661/ (последняя редакция). – Текст электронный.

7. М. Левин, Г. Саратов Коррупция в России: классификация и динамика // Институциональный анализ российской экономики//Всероссийское экономическое издание // Вопросы экономики — 2012 г. — №10 — С.4-29.

8. **Российская Федерация. Законы.** О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ // Официальный текст федерального закона опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации https://www.consultant.ru/docume-nt/cons_doc_LAW_42413/ , (последняя редакция). – Текст электронный.

9. **Российская Федерация. Законы.** Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих от 23.декабря.2010 г.. // Официальный текст опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации https://www.consultant.ru/doc-ument/cons_doc_LAW_113505/, - Текст электронный.

10. **Российская Федерация. Законы.** О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Официальный текст федерального закона опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации https://www.consultant.ru/doc-ument/cons_doc_LAW_82959/, - Текст электронный.

11. Кочнев Р.Ю., Полищук Л.И., Рубин А.Ю. Коррупция «одного окна»: теория и эмпирический анализ. // Вопросы экономики – 2018 - №9 - с.32-51.

12. Левин М.И., Федоровых Д.А. «Моделирование структуры коррупции» Москва 2013. С. 3.

13. **Российская Федерация. Законы.** О государственной гражданской службе: Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2004 № 79-ФЗ // Официальный текст федерального закона опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/, - Текст электронный.

14. Официальный сайт МВД России: [сайт]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/>, (дата обращения: 12.06.2023). – Текст: электронный.

Официальный сайт МВД России: [сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/anticorr/opros-anticorr>, (дата обращения: 10.10.2023). – Текст: электронный.

ПСИХОЛОГИЯ КОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ И СПОСОБЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЕГО ФОРМИРОВАНИЮ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНАХ

Руднева Н.И., студентка группы 01002116

Научный руководитель

Черкасова Е.А., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Актуальность темы исследования. Вопросы борьбы с коррупцией стоят на повестке дня во многих современных государствах. Связана такая потребность с тем, что коррупционные преступления способны нанести огромный вред не только отдельным лицам, но и всему государству в целом. Именно по этой причине необходимо, чтобы внутри страны разрабатывались различные механизмы, направленные на противодействие коррупции.

В Российской Федерации проблема коррупционной преступности стоит особенно остро. Многие исследователи отмечают, что в большинстве областей государственного и муниципального управления ежегодно фиксируются случаи взятничества, а также иные проявления коррупции.

Согласно официальным статистическим данным МВД России в 2022 году было выявлено 35340 преступлений коррупционной направленности, что на 0,8 % больше, чем в 2021 году [19].

Все без исключения преступления нарушают права, свободы и законные интересы человека и гражданина. При этом коррупция, как уже было отмечено, может одновременно вредить неопределённому кругу лиц, что и позволяет прийти к выводу о том, что она является одним из наиболее опасных преступлений.

В нашем государстве на протяжении многих лет совершенствуется антикоррупционное законодательство, что выражено в принятии новых и обновлении уже существующих правовых норм. Представители органов власти на регулярной основе высказываются о необходимости борьбы с коррупцией, тем самым заостряя на данной проблеме внимание.

Несмотря на это, проблема коррупции в России остаётся неразрешенной вплоть до сегодняшнего дня. Описанные нами аргументы позволяют прийти к заключению о необходимости проведения всестороннего исследования вопроса борьбы с коррупцией,

в том числе с использованием знаний не только юридических, но и психологических наук.

В представленном исследовании решаются следующие задачи:

- даётся определение коррупции и видам коррупционной деятельности;

- выявляются психологические причины, способствующие формированию коррупционного поведения у государственных и муниципальных служащих;

- формулируются подходы к устранению причин формирования коррупционного поведения у государственных и муниципальных служащих.

В рамках написания исследования использовались нормативно-правовые и доктринальные источники информации. В качестве нормативно-правовых источников выступили: Конституция Российской Федерации и Федеральный закон «О противодействии коррупции». Среди доктринальных источников отдельно можно выделить труды Р. В. Пустовита, Ю.А. Набока и В. О. Лукьянова, которые содержат в себе исследование вопросов, связанных с определением психологических особенностей характеристики личности коррупционеров в Российской Федерации. И. В. Девятковская в своих научных работах сформулировала предложения по коррекции коррупционного поведения государственных служащих, которые легли в основу нашей работы. Помимо этого, нами были использованы также труды следующих авторов: Р. А. Рамазанова, Ю. Е. Сулова, Е. Ю. Цыганюк, А. А. Мишина, К. С. Романовой, С. Г. Кареповой, А. Р. Дорта, Н. Г. Канзычаковой, Н. Н. Подольной.

Основная часть

Повышение эффективности государственного управления невозможно в условиях распространения коррупции в государственных и муниципальных органах. Именно по этой причине важно проводить всесторонние исследования, направленные на изучение коррупционных проявлений, причин и мотиваций их появления. В рамках данного раздела предлагаем ознакомиться с психологическим аспектом коррупционной деятельности в государственных и муниципальных органах.

Коррупция – это сложная социальная, экономическая и политическая проблема, которая затрагивает все страны. Она не только подрывает демократические институты и отрицательно влияет на экономическое развитие, но также подрывает верховенство закона. Многие исследования представили эмпирические данные,

показывающие, что коррупция препятствует инвестициям, снижает рост экономики, ограничивает торговлю, искажает размер и структуру государственных расходов, ослабляет финансовую систему и усиливает теневую экономику. Была продемонстрирована связь между коррупцией и ростом уровня бедности и неравенства доходов. Неравномерное распределение богатств также является одним из важных последствий [1, с. 22].

Поскольку коррупция нарушает гражданские права и свободы, государство, обязующееся их защищать, должно разрабатывать различные механизмы и инструменты, направленные на борьбу с ней. Интересы государства неразрывно связаны с интересами населения, проживающего в нём. Более того, в интересы любого государства должно входить надлежащее исполнение функций и задач, которые на него возложены, а коррупция препятствует реализации данного процесса, что напрямую влияет на качество жизни граждан. Так, в соответствии со статьёй 2 действующей Конституции Российской Федерации, обладающей высшей юридической силой на всей территории нашего государства: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [2]. Как уже ранее было отмечено, коррупция напрямую влияет на деятельность государства, что сказывается и на выполнении обозначенной конституционной обязанности. Следовательно, коррупционные преступления напрямую нарушают права и свободы граждан Российской Федерации.

В действующем законодательстве даётся чёткая характеристика коррупции, включающая в себя описание конкретных действий, совершение которых является необходимым для того, чтобы деяние считалось таковым. Так, согласно норме пункта 1 статьи 1 Федерального закона «О противодействии коррупции»: «коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [3].

В юридической науке принято выделять несколько видов коррупционной деятельности:

1. Бытовая коррупция. Данный вид был назван бытовым по той причине, что он встречается наиболее часто и не связан с преступной деятельностью представителей высших органов власти. Бытовая коррупция, по большей части, выражается во взяточничестве, которое происходит между должностным лицом государственного учреждения, например, преподавателем ВУЗа, медицинским работником и физическим лицом.

2. Коррупция в правоохранительных и судебных органах. Данный вид несёт в себе значительно больший уровень общественной опасности, так как осуществляется лицами, которые сами должны бороться с коррупционной деятельностью. Исходя из этого можно сделать вывод, что подобная коррупция не только приводит к увеличению общего числа преступлений, но и влияет на эффективность всей системы противодействия коррупции, что, безусловно, представляет большую опасность для любого государства.

3. Бизнес-коррупция, которая может происходить, в том числе, между несколькими физическими или юридическими лицами, которые никак не связаны со службой или замещением должности в государственных органах и учреждениях.

4. Коррупция представителей высших органов государственной власти. В данном случае, под высшими органами следует понимать не только федеральные, но и органы власти субъектов, а также муниципальные администрации. Данный вид может принимать абсолютно любые формы и, как правило, достаточно редко связан с взяточничеством. Наиболее часто можно встретить случаи мошенничества, связанные с нецелевой тратой бюджетных средств и т.п. [4, с. 263].

В просторечии коррупция воспринимается как нечестное или незаконное поведение людей, обладающих властью и властью. Другими словами, коррупция применительно к государственным или общественным должностям может представлять собой злоупотребление должностным положением, званием, статусом или государственным, муниципальным имуществом в личных целях. Коррупция в частной сфере может означать мошенническое и неэтичное поведение человека, получение несправедливой и неправомерной прибыли за счет эксплуатации природных ресурсов, а также обхода государственных правил и постановлений частными организациями. В большинстве обществ мира коррупция не является оправданным действием [5, с. 124].

К слову, проблема коррупции имела место ещё до нашей эры. Так, такие политические философы как Платон и Аристотель

высказывались о коррупции как о неэтичном поведении, свидетельствующем о моральном разложении общества. Таким образом, первые исследования, направленные на выявление причин коррупционного появления, начались еще в Древней Греции, однако, в силу объективных причин, они не позволили получить каких-либо объективных результатов и заключались только в этическом порицании коррупционного поведения [6, с. 506].

Будучи по своей сути многоуровневым явлением, действующим на индивидуальном, групповом и отраслевом уровнях, коррупция в основном рассматривалась и рассматривается по сей день как проблема неэффективного (некачественного) управления как в государственной, так и в частной сфере. Недавние усилия отечественных представителей научного сообщества по более глубокому пониманию сути коррупции показывают, что коррупция – это не только проблема управленческая, политическая проблема, но и многослойное сложное явление, которое также необходимо изучать в психосоциальном измерении.

Этика, мораль, ценности и честность, которые оказывают преобладающее влияние на определение личности человека, формирование его поведения, находятся под глубоким влиянием психологических аспектов и наоборот. Существует мнение, что общее снижение ценностей и этики в обществе проявляется не только в более коррумпированном поведении на индивидуальном уровне, но и в вознаграждении коррупционного поведения со стороны общества. Таким образом, в определенном смысле кажется, что коррупция сегодня стала частью образа жизни и, следовательно, борьба с ней требует не только вмешательства на макроуровне в форме проведения мероприятий, направленных на более эффективное соблюдение законов и антикоррупционной политики государства, но и понимания, вмешательства и изменения психологической структуры и процессов, лежащих в основе коррупционного поведения. Использование подобного подхода может помочь в развитии комплексного и междисциплинарного понимания коррупции, которое представляется возможным использовать в качестве преобразующих стратегий на индивидуальном или групповом уровне [7, с. 100].

Многие исследователи используют базовую теорию экономики и права для выявления причин коррупции и возникновения коррупционных преступлений. Учёные объясняют коррумпированность государственных чиновников гипотезой «экономического человека». Они отмечают, что правительственные чиновники, как участники экономических отношений, мотивированы в своей коррупционной

деятельности стремлением максимизировать свои собственные интересы в условиях специфических системных ограничений. В соответствии с обозначенным подходом принято выделять три типа выгод, стремление в получении которых наблюдается у государственных и муниципальных служащих:

- непосредственно приобретенные материальные интересы от преступления, например, получение финансовой выгоды в виде взятки в конкретном денежном эквиваленте;

- политические интересы, например, получение более высокой служебной должности в муниципальном органе;

- психологическое удовлетворение, вызванное преступлением [8, с. 128].

Коррупция предполагает также три вида издержек: прямые издержки, альтернативные издержки и штрафные издержки. В нормальных обстоятельствах коррупционное поведение не возникает, когда существует баланс между издержками и доходами. Иными словами, на возникновение коррупционных мотиваций в существенной степени оказывает влияние система санкций и издержек, юридической ответственности. Однако, когда издержки, которые несут государственные служащие в результате совершения коррупционных преступлений и правонарушений, являются недостаточными, в государстве возникает рост коррупции [9, с. 28].

Проведенные социальными психологами исследования позволили выяснить, что люди с большей вероятностью будут действовать коррупционно, когда они преследуют личную выгоду, имеют низкий самоконтроль, осознают, что коррупция причинит только косвенный вред, и когда они работают в организациях, где неэтичное поведение не наказывается. Согласно когнитивной психологической теории, люди приобретают поведение в соответствии с их восприятием предшествующих событий в окружающей среде. Таким образом, если коррупция рассматривается как самый надежный и простой способ достижения своих целей или удовлетворения своих потребностей, все больше людей предпочтут пойти по пути коррупции, чтобы получить богатство за короткий период времени [10, с. 53].

Некоторые исследователи выдвигают определенные личностные черты, связанные с возникновением коррупционного поведения. Так, считается, что лица, занимающиеся коррупцией на государственных и муниципальных должностях склонны иметь эгоизм, жадность, осознание власти, подавленное чувство вины относительно собственного преступного желания, низкие характеристики честности.

Вопрос о том, является ли личностная черта основной коррупционного преступления, остается спорным. Многие аспекты этих различных подходов рассматриваются исследователями как взаимодействующие факторы при анализе коррупционной преступности [11, с. 205].

Исследования показали, что в основе поведения коррупционеров лежит многоуровневая система факторов, которые в своей совокупности и приводят к совершению конкретным лицом коррупционного правонарушения или преступления.

Во-первых, коррупционерами движет необходимость приобрести богатство или облегчить финансовые трудности, получить власть и контроль над другими ради личной выгоды. Эти мотивы обусловлены такими факторами, как, например, желание самоутвердиться, получить признание со стороны общества и т.д.

Во-вторых, как правило, коррупционеры используют когнитивные процессы для рационализации и облегчения своих действий, что в дальнейшем помогает обмануть других и минимизировать собственную вину.

В-третьих, у коррупционеров часто обнаруживаются такие черты характера, как нарциссизм, макиавеллизм и психопатия. Они по своей сути также демонстрируют завышенное чувство собственной важности, отсутствие сочувствия и пренебрежение этическими стандартами. Существует высокий риск, что обладающие подобными чертам индивиды, в случае занятия ими должности в государственном или муниципальном органе, совершат коррупционное преступление или правонарушение [12, с. 278].

В-четвертых, многие коррупционеры находят поощрение своей противоправной деятельности среди коллег и иных субъектов, с которыми взаимодействуют, как в течение исполнения должностных полномочий, так и в бытовых условиях. Особенно наглядно проявляется данный фактор в группе должностных лиц, где существует вероятность меньшей ответственности, которая влияет на появление у них более высокой мотивации к осуществлению своих коррупционных планов. Кроме этого, формированию коррупционного поведения благоприятствует использование методов манипулирования, таких как убеждение и обман, особенно в отношении уязвимых людей, испытывающих финансовые трудности, эмоциональные страдания или отсутствие социальной поддержки, помогает облегчить их схемы [13, с. 53].

Еще одной проблемой является недостаточность исследований вопросов, связанных с формированием коррупционного поведения.

Особенно наглядно данная проблема проявляется в Российской Федерации. Поскольку коррупция усиливается, многие граждане, особенно молодого возраста, учатся ей, рассматривают как один из наиболее привлекательных способов собственного материального обеспечения. По сути, подобным индивидам коррупция позволяет увидеть легкое средство достижения своих целей. Чтобы изменить нежелательное поведение, необходимо отучиться от коррупционного поведения.

Ранее мы уже неоднократно указывали на то, что государство должно осуществлять борьбу с коррупцией не только на уровне изменения законотворческих актах (правотворчества), но и на психологическом уровне. Такая борьба должна выражаться в устранении факторов, способствующих формированию коррупционного поведения у государственных и муниципальных служащих. Решение всегда будет заключаться в трансформации мышления и психологических процессов с целью искоренения, предотвращения коррупции и принятия честности как образа жизни. Хотя пересечение поведенческой науки и государственной политики стало наблюдаться в России лишь недавно, было предпринято приличное количество действий, направленных на изменение социальных норм, допускающих коррупцию [14, с. 87].

Внутри закрытых бюрократических и политических групп коррупция часто вызвана обязательством отвечать взаимностью. В нашем государстве антикоррупционные законы и постановления часто терпят неудачу, поскольку сотрудники правоохранительных органов сами коррумпированы. Именно здесь поведенческая наука может помочь сделать законодательство эффективным [15, с. 185].

Научно доказано, что одобряемые обществом поступки могут заставить человека чувствовать себя хорошо как психологически, так и физически. Таким образом, мы можем сузить нашу проблему до внедрения в сознание человека мысли о том, что заниматься коррупцией – это «неправильно», чтобы у него была внутренняя мотивация поступать «правильно». Принятие методов когнитивной реструктуризации может быть использовано для изменения отношения к коррупционной деятельности. Государству необходимо предпринимать действия, направленные на обучение людей более адаптивному мышлению путем изменения их дисфункционального восприятия мира и самих себя. Цель такой деятельности должна состоять в том, чтобы заменить приоритет получения людьми богатства, посредством

использования наиболее простых средств его приобретения, логикой, разумом и верой в большее общественное благо [16, с. 192].

Само собой, осуществление обозначенной выше поведенческой работы с населением не представляется возможным, если не устранить существующие препятствия, которые не допускают формирование новых идеалов, основанных на уважении к закону и непринятии коррупции. Именно по этой причине, как нам кажется, необходимо также на практике реализовывать следующие специально-криминологические меры предупреждения возникновения коррупционного поведения у должностных лиц государственных и муниципальных органов Российской Федерации:

- разработка и применение новых образовательных стандартов, которые включают в себя отдельные курсы, мероприятия, направленные на повышение качества правового воспитания будущих специалистов, а также иные действия, которые в качестве своей цели рассматривают воспитание морально-этических качеств;

- разработка новой системы оплаты труда должностных лиц государственных и муниципальных органов, отвечающей реальным потребностям населения, основанной на существующей экономической обстановке;

- внедрение в действие системы, при которой принятие законодательных актов в обязательном порядке должно сопровождаться получением экспертного мнения от представителей научного сообщества (профессиональных юристов и правоведов) и его непосредственного учёта;

- создание системы мер, позволяющих обеспечить открытость деятельности должностных лиц государственных и муниципальных органов;

- разработка новых и совершенствование старых механизмов защиты прав и свобод граждан, обеспечение условий их надлежащего информирования о таких правах в рамках взаимодействия с должностными лицами государственных и муниципальных органов [17, с. 615].

Таким образом, произведённое нами исследование демонстрирует, что в Российской Федерации, равно как и в других государствах, росту коррупции способствует не только неэффективная нормотворческая антикоррупционная политика, но и ненадлежащая работа с социально-психологическими явлениями, оказывающими прямое влияние на формирование у государственных и муниципальных служащих коррупционного поведения.

Анализ трудов исследователей современников, как правоведов, так и психологов, позволил установить, что на формирование коррупционного поведения оказывает влияние совокупность следующих четырёх основных психологических факторов:

1) желание получения более выгодного финансового положения, самоутверждения в обществе;

2) использование когнитивных процессов для рационализации и облегчения собственных коррупционных действий, позволяющих минимизировать чувство вины за совершённое преступление или правонарушение, связанное с коррупцией;

3) наличие у индивида следующих черт характера: нарциссизм, макиавеллизм и психопатия;

4) поощрение противоправной коррупционной деятельности со стороны окружения, других государственных и муниципальных служащих, взаимность коррупции.

На наш взгляд, для устранения проблемы формирования коррупционного поведения у государственных и муниципальных служащих государству необходимо осуществлять антикоррупционную политику, направленную на воспитание в гражданах высоких моральных и этических качеств. Такая политика должна ориентироваться на изменение сознания населения, привитие ему идеи неприятия коррупции, смену идеалов. Приоритет в получении богатств, финансового обогащения, должен быть смещён в сторону достижения общественного блага, соблюдения норм этики и морали.

Заключение

В Российской Федерации, равно как и в других государствах, росту коррупции способствует не только неэффективная нормотворческая антикоррупционная политика, но и ненадлежащая работа с социально-психологическими явлениями, оказывающими прямое влияние на формирование у государственных и муниципальных служащих коррупционного поведения.

Анализ трудов исследователей современников, как правоведов, так и психологов, позволил установить, что на формирование коррупционного поведения оказывает влияние совокупность следующих четырёх основных психологических факторов:

1) желание получения более выгодного финансового положения, самоутверждения в обществе;

2) использование когнитивных процессов для рационализации и облегчения собственных коррупционных действий, позволяющих

минимизировать чувство вины за совершённое преступление или правонарушение, связанное с коррупцией;

3) наличие у индивида следующих черт характера: нарциссизм, макиавеллизм и психопатия;

4) поощрение противоправной коррупционной деятельности со стороны окружения, других государственных и муниципальных служащих, взаимность коррупции.

На наш взгляд, для устранения проблемы формирования коррупционного поведения у государственных и муниципальных служащих государству необходимо осуществлять антикоррупционную политику, направленную на воспитание в гражданах высоких моральных и этических качеств. Такая политика должна ориентироваться на изменение сознания населения, привитие ему идеи неприятия коррупции, смену идеалов. Приоритет в получении богатств, финансового обогащения должен быть смещён в сторону достижения общественного блага, соблюдения норм этики и морали.

Библиографический список

1. Сухарев, А. А. Психологическая составляющая коррупционных преступлений / А. А. Сухарев // Право. Экономика. Психология. – 2021. – № 1. – С. 22-32.

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года №6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года №7-ФКЗ, 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

3. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

4. Пустовит, Р. В. Виды коррупции / Р. В. Пустовит // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2017. – № 3. – С. 263-265.

5. Рамазанов, Р. А. Об особенностях характеристики личности преступника по коррупционным преступлениям / Р. А. Рамазанов // Закон и право. – 2013. – № 10. – С. 124-127.

6. Набока, Ю. А. Психологические составляющие и детерминанты, психологические подходы к изучению личности коррупционера / Ю. А. Набока // Национальная безопасность: стратегические приоритеты и система обеспечения. – 2016. – № 1. – С. 506-510.

7. Лукьянов, В. О. Некоторые аспекты личности участников коррупционных преступлений в системе государственного управления / В. О.

Лукьянов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 4. – С. 94-103.

8. Суслов, Ю. Е. Роль эмпатии в формировании антикоррупционного стандарта поведения сотрудников уголовно-исправительной системы: основные противоречия / Ю. Е. Суслов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 2. – С. 127-134.

9. Цыганок, Е. Ю. Психологические аспекты коррупции на государственной гражданской службе Российской Федерации / Е. Ю. Цыганок // Вестник магистратуры. – 2019. – № 9-1. – С. 27-29.

10. Мишин, А. А. О психологических аспектах коррупционного поведения / А. А. Мишин // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2021. – № 2. – С. 52-54.

11. Девятковская, И. В. Психологические предикторы коррупционного поведения личности и их коррекция / И. В. Девятковская // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 8. – С. 205-208.

12. Романова, К. С. Социально-психологические факторы, определяющие существование коррупции / К. С. Романова // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции. – 2016. – № 1. – С. 265-278.

13. Каропова, С. Г. К интерпретации понятия «коррупция»: социально-психологические аспекты / С. Г. Каропова // Горизонты гуманитарного знания. – 2018. – № 2. – С. 52-64.

14. Дорта, А. Р. Феномен коррупции с точки зрения психологии / А. Р. Дорта // Вестник современных исследований. – 2017. – № 12-1. – С. 86-89.

15. Канзычакова, Н. Г. Понятие феномена коррупции в рамках психологии: диагностика коррупции / Н. Г. Канзычакова // Мир образования – образование в мире. – 2018. – № 4. – С. 184-188.

16. Канзычакова, Н. Г. Диагностика коррупции в рамках психологии / Н. Г. Канзычакова // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых ученых. – 2019. – № 1. – С. 191-194.

17. Подольная, Н. Н. Отдельные проблемы противодействия коррупции в здравоохранении / Н. Н. Подольная // Наука. Общество. Государство. – 2019. – № 4. – С. 615-618.

18. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 года: Сборник: МВД Российской Федерации, ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2023.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Селянская К.В., слушатель 252-го взвода

Научный руководитель:

**Вородюхин С.Е., канд. ист. наук, доц.,
капитан полиции**

*Белгородский юридический институт
МВД России им. И.Д. Путилина*

Актуальность темы исследования. В настоящих реалиях Российская Федерация сталкивается с множеством вызовов и проблем социального, экономического и политического характера. Одной из наиболее серьезных проблем, влияющей на права и законные интересы граждан, организаций, взаимодействующих с органами государственной власти, является коррупция. Коррупция порождает значительные препятствия для проведения различных реформ и преобразований в государстве и наносит огромный ущерб общественным интересам.

Проблема коррупции является актуальной и широко распространенной во всей истории человечества. Она затрагивает публичные интересы и угрожает стабильному функционированию государства. Коррупция негативно влияет на развитие экономики, создает неравные условия для бизнеса, разрушает доверие власти и подрывает институты демократии.

Борьба с коррупцией становится все более приоритетной задачей для Российской Федерации. Государство принимает различные меры для создания эффективной системы контроля, пресечения коррупционных проявлений. Законодательная база усиливается, создаются специальные антикоррупционные органы, проводятся обучающие программы и кампании, направленные на изменение общественного мнения о коррупции и ее неприемлемости.

Однако проблема коррупции по-прежнему остается серьезной и требует усиления мер, направленных на борьбу с коррупционными проявлениями. Представляется необходимым не только пресекать коррупционные правонарушения, но и работать над изменением системы ценностей и поведения, создавать справедливые условия для каждого гражданина в той или иной сфере его деятельности, укреплять принципы прозрачности, открытости и отчетности в деятельности государственных органов, только путем совместных усилий государства

и общества можно достичь снижения коррупции и обеспечить развитие нашей Родины в интересах всех ее граждан. Борьба с коррупцией должна быть приоритетной задачей на всех уровнях – от государственного до муниципального, тогда и будут созданы условия для достойной жизни и развития каждого члена общества.

Цель исследования состоит в формировании путей решения проблем, возникающих при противодействии коррупционным правонарушениям.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении коррупционных правонарушений.

Предметом исследования состоит из правовых и организационных механизмов противодействия коррупции.

Теоретическая основа исследования – научные труды Т.И. Адамовой, Ю.В. Кузовкова, Е.А. Саушевой, Р.А. Чернышева, Е.В. Охотский, И.В. Левакина, В.В. Астанина, В.Г. Гриба, А.В. Шашковой, Г.К. Мишина, Т.Я. Хабриева.

Эмпирической базой обеспечения достоверности выводов и предложений послужили нормативные материалы, судебно-следственная практика по делам о правонарушениях коррупционной направленности в Российской Федерации.

Значение разработки проблемы для теории и практики деятельности правоохранительных органов заключается в том, что сформулированные суждения имеют все шансы являться рядом внесенных коррективов в функционирующие нормативно-правовые акты правоохранительных органов. Описанные в работе заключения и суждения, имеющие практический вид, могут быть применены в предупредительной работе органов внутренних дел.

Структура работы состоит из введения, основной части, включающей в себя три вопроса, заключения и библиографического списка.

1. СУЩНОСТЬ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ИХ ОЦЕНКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Коррупция, это довольно распространенное явление, которое имеет длинную историю, присущую всем государствам [1, с. 25].

Термин «коррупция» из латинского «*corruptio*» (подкуп) приобрел современное значение в XV-XVI веках в Европе. Закреплен в резолюции «Практические меры борьбы с коррупцией» 8-го Конгресса ООН (1990 г., Гавана). Резолюция включает положения, касающиеся регулирования нарушений различного характера, в частности,

дисциплинарного, этического, административного и уголовного. Кроме того, данная резолюция включает в себя положение, которое регулирует такое правонарушение как «несанкционированное использование служебного положения». Существуют различные проявления коррупции, включая махинации при заключении госконтрактов, а также подделку документов и злоупотребление должностными полномочиями.

В юридической терминологии такое понятие как «коррупция» представляет собой использование служебного положения должностного лица с целью собственного обогащения (в материальном смысле). В соответствии с действующим ФЗ «О противодействии коррупции» считается, что различные коррупционные правонарушения считаются совершенными в том случае, если их цель заключается в получении выгоды в различном виде, например, в виде денег, ценностей, другого имущества, а также материальных услуг или других благ (в отношении имущества).

При анализе коррупционных правонарушений принципиальное возражение против инкорпорации (включения) терминов «выгода» и «преимущество» в состав данных правонарушений сводится непосредственно к тому, что они связаны с конечным результатом незаконной деятельности, а не с ее первоначальными мотивами, а также целями. В дополнение к этому, стоит обратить внимание на то, что коррупционный акт может возникнуть не из самого стремления к получению определенной выгоды, а из желания причинения ущерба 3-у лицу. Норма статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации о злоупотреблении служебными полномочиями включает в себя понятие нанесения вреда другим субъектам.

Представляется целесообразным пересмотреть трактовку коррупционного правонарушения, исключив узкое представление о нем как о злоупотреблении служебными полномочиями непосредственно в личных интересах. Упор на индивидуальные мотивы совершения коррупционного деяния ограничивает аспекты, связанные с конкретными действиями в интересах 3-х сторон. Применение более широкого определения, в рамках которого коррупционное правонарушение можно рассмотреть как использование публичного статуса в собственных интересах и в интересах 3-х лиц, дает возможность включить и законные акты, к примеру, это может быть оказание помощи в оформлении документации. В строгом смысле, в интересах 3-х лиц обязано действовать публичное лицо.

С точки зрения Е.И. Соктоевой, к личной заинтересованности необходимо относить выгоды, являющиеся неимущественными, для

реализации которых виновное лицо не выплачивало платежи, являющиеся обязательными [2, с. 52].

Выступая против этой точки зрения, другой автор (Ю.С. Варанкина) свидетельствует о том, что ревность, а также зависть, месть (и другие мотивы) могут стать побудительными, кроме непосредственного получения выгод, являющиеся неимущественными [3, с. 27].

Как показывает практика, существует возможность развития и такой ситуации, когда действия, которые с формальной точки зрения считаются коррупцией, совершаются конкретно по причине некорректного понимания организационных интересов и целей, являющихся узковедомственными. Приведем пример: государственные служащие могут использовать свои полномочия с целью совершенствования собственного органа, где они служат. Однако, к личной заинтересованности в научной литературе истинные мотивы данного поведения сводятся на практике не всегда. Так, например, мотивом иной личной заинтересованности может стать стремление госслужащего получить нематериальную выгоду, которая может быть вызвана карьеризмом, его желанием улучшить собственное положение (в материальном отношении). Под состав уголовного правонарушения не подпадает такое деяние, которое было совершено непосредственно по иным побуждениям (госслужащий, например, может неправильно понять интересы органа, где он состоит на службе).

В 2022 г. Генпрокуратурой РФ вместе с другими ведомствами был выполнен опрос относительно уровня эффективности антикоррупционных мер. По результатам проведенного опроса выяснилось, что граждане проявляют низкое доверие к органам, борющимся с коррупцией, особенно в отношении МВД (70% недовольных). Уровень доверия к ФСБ всего 25% (данный процент свидетельствует о том, что неэффективными являются принимаемые меры по борьбе с коррупцией в ОВД).

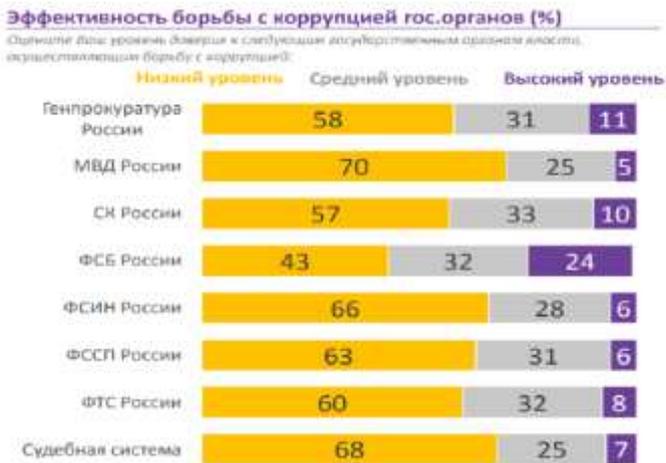
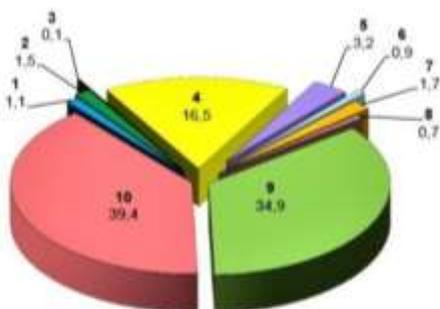


Таблица. Эффективность борьбы с коррупцией государственными органами в 2022 г. [4].

В течение отчетного периода по коррупционным уголовным правонарушениям было привлечено 11,57 тыс. чел. к ответственности. Органы предварительного расследования несут активную службу, занимаясь выявлением, и, кроме того, расследованием непосредственно каждого факта коррупции, что подтверждается задержаниями подозреваемых и обвиняемых. Раскрываемость коррупционных преступлений в России в 2022 году составляет 98%, что немного выше предыдущего периода. Обратим внимание на то, что все осталось нераскрытыми 0,6%, что составляет четыреста семьдесят три дела. Данные за первые семь месяцев года не показывают существенных изменений в сравнении с предыдущим отчетным периодом, подтверждая высокий уровень борьбы с коррупцией в обществе. В связи с этим, отметим, что антикоррупционное поведение работников ОВД не может быть основано лишь только на материальном стимуле, однако в современных обстоятельствах его роль принижать не стоит.



- 1 - взяточничество
- 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
- 3 - кража
- 4 - вандализм
- 5 - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию
- 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
- 7 - грабеж, разбой
- 8 - присвоение или растрата
- 9 - кража
- 10 - прочие

Рисунок. Состояние преступности в Российской Федерации в период с января по декабрь 2022 года [5].

Таким образом, следует подчеркнуть, что контроль над коррупцией представляет собой системную деятельность ФОИВ, а также ОИВ субъектов РФ, ОМСУ, неправительственных организаций, а также юрлиц и физлиц в пределах их компетенции. Основным элементом противодействия коррупции в ОВД является совершенствование законодательства (против коррупции) и предупреждение проявлений коррупционного характера непосредственно среди сотрудников.

2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

С целью более полного и объективного установления проблем реализации административно-правовых механизмов противодействия коррупции, а также раскрытия понятия личности лица, совершившего коррупционное правонарушение, следует отметить, что термин «правонарушитель» отсутствует в существующих на данный момент нормативно-правовых актах нашей страны. В связи с изложенным

следует употреблять следующую формулировку: лицо, совершившее или совершающее коррупционное правонарушение.

По мнению Р.В. Нигматуллина, с целью реализации административно-правового механизма противодействия коррупции, необходимо провести следующие корректировки:

- ужесточение правовых последствий (наказаний, санкций для лиц, связанных в той или иной форме с коррупционной деятельностью, а именно: вынесение незаконного или несправедливого приговора, проведения отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, способствующих совершению противоправных действий, а равно и в отношении лиц, не причастных к ней с целью воздействия на потерпевших, с целью изменения их показаний или дачи ложных показаний, воздействие на присяжных заседателей и т.д.);

- обеспечение максимальной осведомленности общества о возможных фактах совершения коррупционных правонарушений и противоправных деяний, а также введение в практику поощрительных мер за оказание содействия в предотвращении рассматриваемого вида уголовно-наказуемых деяний [6, с. 107].

Осознавая проблему противодействия коррупции и повышению уровня защищенности от таковых деяний в нашей стране, в субъектах Российской Федерации, выделяют такие направления работ, как: разработка нормативных правовых и организационных документов по противодействию коррупции и выявлению лиц, совершающих данный вид противоправных деяний; проведение комиссионных обследований в ОВД и иных организациях, если они каким-либо образом могут оказать воздействие на отправление правосудия; создание служб безопасности, осуществляющих проверку в отношении действий госслужащих и лиц, которые могут оказать воздействие на отправление правосудия и др.

Одной из проблем административно-правовых механизмов противодействия коррупции является их формализация, т.е. они формально существуют, однако особого влияния не оказывают, так как процент выявляемости и привлечения госслужащих к установленной законом ответственности существенно мал. Жалобы, поступающие в органы внутренних дел на недобросовестное поведение или противоправные действия сотрудников, не уменьшаются, а зачастую ответы по ним подготавливаются в формальном виде, при этом вопрос, поставленный жалобщиком не разрешается.

Нами предлагается усилить контроль за коррупционными правонарушениями, совершаемыми госслужащими в Российской

Федерации, при этом осуществлять полное разбирательство по каждой жалобе, в которой имеются подозрения на реальные недобросовестные и незаконные действия сотрудников органов внутренних дел или иных должностных лиц.

Второй проблемой является то, что искоренить коррупцию невозможно, ее можно лишь либо закрепить на законодательном уровне в разумных пределах, либо проводить какие-то мероприятия, направленные на уменьшение желания госслужащего или должностного лица совершить действия, которые являются противозаконными, в связи с чем нами предлагается произвести корректировку либо в действующем административном антикоррупционном законодательстве, либо же улучшить материальное и иное обеспечение данных лиц с целью уменьшения их дальнейшего возможного противоправного поведения. Следует также отметить, что коррупция связана с иными сферами жизнедеятельности в обществе, т.е. вопросы, которые госслужащие или должностные лица могут урегулировать затрагивают не только правовое поле, но и, к примеру, какие-либо моменты, регулируемые в избирательном праве, т.е. – подкуп избирателей, что никак не регулирует вопросы по поводу совершения противоправных действий, регулируемых уголовным законодательством.

В связи с изложенным нами предлагается внести корректировки в действующее законодательство с учетом указанных особенностей административной антикоррупционной политики, выявленной нами в ходе данного исследования проблемы реализации административно-правовых механизмов данного процесса.

Заканчивая рассмотрение параграфа, можно сделать вывод о том, что при предупреждении, выявлении, пресечении, предотвращении и расследовании коррупционных правонарушений, особенно совершаемых лицом, ранее не привлекавшимся к установленной законом ответственности, большое значение имеет знание сотрудниками правоохранительных органов, в чьи обязанности входит выявление данных лиц, всех элементов административно-правовой характеристики преступления, позволяет более целенаправленно провести осмотр места происшествия, установить способ совершения правонарушения, обеспечить проведение наиболее эффективных, современных мероприятий и действий, умело использовать возможности криминалистических учетов, однако, как уже сказано ранее, из-за особенностей процесса доказывания вины, руки сотрудников данных подразделений попросту связаны нормами права и привлечь определенных лиц к уголовной ответственности (в данном случае речь

идет о факте совершения коррупционного противоправного посяательства группой лиц по предварительному сговору или организованной преступной группой) не представляется возможным, что, по нашему мнению, необходимо изменить в кратчайшие сроки.

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Антикоррупционное законодательство России - перекрестная юридическая концепция, объединяющая КоАП, УК, ГК, а также нормы о госслужбе и муниципальной службе. Этот институт также включает международные стандарты противодействия коррупции.

За прошедшее десятилетие законодательный акт в виде Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" приобрел статус ключевого события в области антикоррупционного законодательства. Этот юридический механизм подвергался систематическим модификациям, их общее число достигло двадцати, включая в себя адаптацию к новейшим нормативам в сфере противодействия коррупции. Регулярное изучение нормативных актов проводится с целью выявления возможных противоречий, устранения повторов (дублирования) и устранения нерешенных вопросов, пробелов в законодательстве.

Помимо вышеупомянутого законодательства, правовая база противодействия коррупции представлена такими актами, как Конституционные законы, ФЗ, указы Президента РФ, а также правительственные постановления и распоряжения других органов федеральной власти. Правовая база также включает в себя законы, регулирующие аспекты противодействия коррупции на уровне субъектов РФ, а также акты органов местного самоуправления.

В Российской Федерации удалось создать правовую базу, которая сегодня не имеет аналогов за рубежом. Однако следует подчеркнуть, что комплексный характер антикоррупционного законодательства требует глубокого анализа современного состояния развития антикоррупционного законодательства и определения ряда стратегических направлений совершенствования механизмов, непосредственно направленных на эффективное предупреждение коррупции.

Дублирование норм, их несбалансированность и внутреннее противоречие — важный нерешенный вопрос, требующий особого внимания. С учетом данного контекста представляется крайне актуальным дальнейшее развитие процесса совершенствования

законодательства в сфере противодействия коррупции, что предполагает не просто систематизацию антикоррупционного законодательства, но также его адаптацию к динамике изменения проявлений коррупции и новым спецификам проявления в нынешнем обществе. Стоит отметить необходимость гармонизации норм закона с той целью, чтобы обеспечить сбалансированность и эффективность в противодействии коррупции. Данное обстоятельство должно быть внимательно изучено.

Систематизация корпуса антикоррупционного законодательства, внесенная в Национальный план противодействия коррупции на период 2021-2024 гг. как приоритетная стратегическая мера, приобретает значимость в организации системы норм, регулирующих ответственность за коррупционные деяния. Возникает логичный вопрос о методах проведения систематизации норм, являющихся закодифицированными, особенно в контексте того, что правовая ответственность за коррупцию прописана непосредственно в соответствующих кодифицированных актах, таких как (КоАП Российской Федерации и УК Российской Федерации).

Необходимо разработать стратегию планомерного обновления и совершенствования норм о коррупционной ответственности в различных отраслях права, сохранить существующий подход к антикоррупционному законодательству, которое является не отдельной дисциплиной, а институтом различных отраслей права, и придерживаться представленных ниже направлений развития с целью недопущения дисбаланса в действующей нормативной базе непосредственно при успешном преодолении различных препятствий, возникающих непосредственно в результате дисбаланса.

В этом правовом контексте к числу положительных примеров можно отнести принятие в 2018 году Закона КоАП РФ, вносящего изменения в ст. 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юрлица». Данное изменение привело в соответствие нормы КоАП РФ с УК РФ и позволило уравнивать административное правонарушение, совершенное от имени конкретного юрлица, с аналогичными по объективной и субъективной стороне правонарушениями - взяточничеством на торгах и взяточничеством в коммерческой деятельности.

Важно подчеркнуть также и необходимость введения в административное законодательство такой концепции как «деятельное раскаяние», аналогичной той, которая применяется непосредственно в УК РФ. Отметим, что согласно именно этой концепции, если юрлицо способствовало выявлению совершенного им правонарушения, за которое предусмотрена ответственность по ст. 19.28 КоАП РФ, или активно сотрудничало непосредственно в расследовании, а также

оказывало поддержку в выявлении и раскрытии совершенного уголовного правонарушения, связанного с указанным деянием, или если в отношении этого юридического лица было совершено вымогательство, то в рамках КоАП РФ оно освобождается от ответственности.

Проявляется общая тенденция к установлению единых подходов в борьбе с коррупцией. Возможным продолжением этого процесса станет пересмотр состава лиц, подлежащих уголовной ответственности за коррупционные уголовные правонарушения. В этом случае необходимо учесть практику применения норм КоАП РФ. Возникает в данном случае вопрос относительно того, достаточно ли уголовной ответственности только для физлиц в контексте борьбы с коррупцией? Исходя из имеющегося опыта административного законодательства, есть ли необходимость рассмотреть введение уголовной ответственности для юрлиц конкретно в этой области?

Следует учитывать, что обсуждение вопросов уголовной ответственности и борьбы с преступностью не может быть оторвано от более общего аспекта – развития российского законодательства в сфере юридической ответственности.

На данный момент грани между административными правонарушениями и уголовными правонарушениями становятся все более размытыми, особенно в контексте статьи 19.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. В этой статье предусмотрены значительные штрафы, достигающие не менее ста миллионов рублей в соответствии с частью 3 статьи 19.28 КоАП Российской Федерации, что схоже с санкциями, присущими уголовному законодательству. Более того, в тексте закреплён состав коррупционного подкупа.

Важно определить меры ответственности и конкретизировать преступные деяния юрлиц за коррупционные деяния в Уголовный кодекс РФ через принятие отдельного закона или внесение соответствующих поправок. Множество исследований подтверждает необходимость такого решения.

Таким образом, стоит обратить внимание на то, что репрессивные меры против коррупции будут расширены, включая новые инструменты и полностью задействуя публичные правовые средства. Субъектный состав коррупционных деяний будет уточнен, требуя пересмотра определения коррупции в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», чтобы включить действия, совершаемые юрлицами.

Таким образом, стоит подчеркнуть, что нынешний этап совершенствования антикоррупционного законодательства можно

охарактеризовать тем, что имеется необходимость проведения систематизации и в определенной степени обновления законодательства о противодействии коррупции, устранения дисбаланса в конкретных отраслях, а также уточнения дефинитивного ряда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование в рамках данной работы в соответствии с его целью и задачами позволило, на наш взгляд, предложить решение ряда теоретических и практических вопросов:

1. В современных социально-экономических и политических условиях Российская Федерация столкнулась с множеством вызовов и проблем различного характера. Одной из самых серьезных проблем, нарушающих права и законные интересы физических и юридических лиц, которые взаимодействуют с органами государственной власти и управления, и существенно препятствующих проведению многих государственных преобразований, является проблема коррупции. Эта проблема затрагивала публичные интересы государства практически на всем протяжении развития человеческой цивилизации и государственности. Вследствие коррупции разрушилось множество империй, были подорваны основы государственного суверенитета целого ряда государств, причинен огромный моральный и материальный ущерб. В связи с этим государственная власть – в целях собственного выживания – обязана вести борьбу с коррупцией, которая подрывает основы, а также делает неэффективной систему государственного управления.

2. Требуется четко отделить предмет регулирования запрета на работу родственников в рамках законодательства о государственной гражданской (и муниципальной) службе от значительно более широкой сферы отчасти схожих требований антикоррупционного законодательства, охватывающих всё же иные правовые институты и общественные отношения.

Запрет на работу родственников требует установления более четкой нормативной определённости, предусматривающей юридическую формализацию по следующим направлениям: круг родственников и степень свойственников, а также уточнение категории «иных лиц», с которыми присутствуют публично значимые и служебно обусловленные «имущественные, корпоративные и иные близкие отношения»; нормативная унификация и раскрытие в нормах отраслевого законодательства четких критериев подчиненности и подконтрольности; определение круга и сферы отношений, охватываемых запретом на работу родственников, с учетом территориальной и ведомственной организации публичной власти

(государственных и муниципальных) в Российской Федерации.

3. При предупреждении, выявлении, пресечении, предотвращении и расследовании коррупционных правонарушений, особенно совершаемых лицом, ранее не привлекавшимся к установленной законом ответственности, большое значение имеет знание сотрудниками правоохранительных органов, в чьи обязанности входит выявление данных лиц, всех элементов административно-правовой характеристики преступления, позволяет более целенаправленно провести осмотр места происшествия, установить способ совершения правонарушения, обеспечить проведение наиболее эффективных, современных мероприятий и действий, умело использовать возможности криминалистических учетов, однако, как уже сказано ранее, из-за особенностей процесса доказывания вины, руки сотрудников данных подразделений попросту связаны нормами права и привлечь определенных лиц к уголовной ответственности (в данном случае речь идет о факте совершения коррупционного противоправного посяательства группой лиц по предварительному сговору или организованной преступной группой) не представляется возможным, что, по нашему мнению, необходимо изменить в кратчайшие сроки.

4. Таким образом, современный этап совершенствования антикоррупционного законодательства характеризуется тем, что требует систематизации и в некоторой степени обновления законодательства о противодействии коррупции, устранения дисбаланса в отдельных отраслях, уточнения дефинитивного ряда.

Библиографический список

1. Чашин, А.Н. Коррупция в России. Стратегия, тактика и методика борьбы: учебное пособие / А.Н. Чашин. – Саратов: Вузовское образование, 2012. – 176 с.

2. Соктоева, Е.И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат: Учеб. пособие. – И.: ИИПКПР ГП РФ, 2005. – 187 с.

3. Вранкина, Ю.С. Уголовно-правовые аспекты получения взятки и посредничества в нем. М.: Юрлитинформ, 2018. – 152 с.

4. Антикоррупционные итоги 2022 года : [сайт]. URL: https://anticor.hse.ru/main/news_page/antikorrupsionnye_itogi_2022_goda.

5. Министерство внутренних дел Российской Федерации : [сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677>.

6. Нигматуллин, Р.В. Сотрудничество государств в борьбе с преступлениями международного характера в XX веке и начале XXI столетия. М.: Юрист, 2006. – 450 с.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕР ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Смоленский И.В., студент группы ТТП 231

Научный руководитель:

Кущенко Л.Е., канд. техн. наук., доц.

*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

В. В. Путин: «Нет такой таблетки от коррупции: раз проглотил – и вы здоровы»).

В нашей стране борьба с коррупцией ведется еще со времен древней Руси многие правители принимали различные меры для ее решения, но несмотря на то что борьба с этим явлением длится уже многие годы, искоренить ее полностью никому из руководителей к и не удавалось.

Для обозначения этого явления в период правления Иван IV использовались термины «лихоимство» и «мздоимство». Если действие, за которое получен дар, не составляло нарушения обязанностей службы, то получение вознаграждения являлось мздоимством, если же обязанности службы были нарушены — лихоимством. Долгое время борьба с коррупцией заключалась только в применении карательных мер, поэтому имела непоследовательный и несистемный характер. Наиболее жесткие карательные меры для искоренения коррупционных преступлений были установлены в годы правления Иван IV и Петр I в виде временного и бессрочного тюремного заключения, а также смертной казни. В годы их правления за взяточничество были казнены тысячи чиновников разного ранга. Так в 1721 г. по приказу Петр I, казнили бывшего губернатора Сибири князя М. Гагарина который брал огромные взятки.

В дальнейшем в Российской империи были смягчены меры наказания, что привело к росту таких преступлений. В дальнейшем появляются новые меры борьбы с коррупцией, например, в годы правления Александра II появилось требование публикации имущественного положения чиновников империи. Николае I видел причину взяточничества в несовершенстве законов, низким уровне правосознания чиновников, поэтому для борьбы с коррупцией

применяли следующие меры такие как доработка законодательства, повышение жалования чиновникам и совершенствование контроля за деятельностью государственного аппарата.

Новый этап в борьбе с коррупцией начинается с появлением СССР. В годы советской власти можно разделить на два этапа, первый с 1917 по 1953 г., когда борьба с коррупционными преступлениями носила бескомпромиссный характер (смертная казнь, привлечение к ответственности родственников коррупционеров, отсутствие неприкасаемых лиц), что позволило кардинально уменьшить количество преступлений коррупционной направленности; второй с 1954 г. по 1991 г., когда несменяемость и неподсудность советских элит привела к масштабному росту коррупции как в целом по стране так и в высших эшелонах власти.

В Российской Федерации в 2008 г. был принят специализированный Федеральный закон «О противодействии коррупции», которым был введен целый комплекс мероприятий по борьбе с коррупционными проявлениями. Но несмотря на реализуемые государством на практике профилактические мероприятия в данной сфере, и сегодня проблема противодействия преступлениям коррупционной направленности не теряет своей актуальности [1]. Это отчетливо понимают представители властных структур государства, в том числе на самом высоком уровне. Так, Президент Российской Федерации В.В. Путин, не раз акцентировал внимание на необходимость усиления борьбы с коррупционными действиями. Выступая в 2022 году на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации, он указал: «Повышенное внимание, как и прежде, следует уделять декриминализации экономики и борьбе с коррупцией» [2].

Признаем, что борьба с коррупцией – это сложная задача, требующая системных изменений, принятие жестких мер и решение этой проблемы потребует времени и усилий со всех сторон. Только комплексный подход поможет добиться существенного улучшения ситуации и создать справедливые условия для всех граждан страны.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что коррупция в современных реалиях выступает в качестве негативного антисоциального явления, которое подрывает экономику страны, препятствует решению важнейших экономических и политических задач, негативно влияет народа к власти и государственным органам, а также способствует формированию неуважительного отношения к законодательству страны. В связи с социальной значимостью и

актуальностью данной проблемы, ее злободневностью неудивительно, что ее исследование привлекает внимание специалистов различной отраслевой принадлежности. В частности, различные аспекты противодействия коррупции затрагиваются в трудах специалистов в сфере международного (например, И.А. Бурмистров, И.Ю. Никодимов, В.В. Матвеев) [3, 116 с.; 4, с. 37-40], конституционного (например, А.А. Уваров) [5, с. 32-36], гражданского (например, М.А. Волкова) [6, с. 18-28], трудового (например, Ю.В. Трунцевский) [7, с. 98-106], административного (например, Е.В. Ваймер) [8, с. 61-64], уголовного (например, О.В. Журкина, Е.О. Филиппова) [9, с. 24-28] и др. отраслей права.

Также можно указать несколько серьезных комплексных монографических исследований, предметом изучения в которых выступают различные аспекты противодействия коррупции (например, труды С.Б. Иванова, Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Чиханчина и др.) [10, 384 с.], в том числе проблемы борьбы с коррупцией в правоохранительных органах [11, 320 с.]

Цель работы состоит в исследовании мер по предупреждению и профилактике преступлений коррупционной направленности, оценке их эффективности.

Задачи:

- 1) проанализировать преступления коррупционной направленности, приводя для примера статистику и динамику их развития в Российской Федерации и Белгородской области;
- 2) выяснить отношение граждан Российской Федерации и студенческой молодёжи к причинам роста коррупционных правонарушений, дать оценку эффективности применяемых государством антикоррупционных мер, направленных на предупреждение и профилактику подобных проявлений.

Для достижения основной цели работы и промежуточных задач нами была разработана авторская анкета и проведено анкетирование, респондентами которого выступили студенты БГТУ им. В.Г. Шухова.

1. Анализ преступлений коррупционной направленности

Определение коррупции законодательно закреплено в соответствующем законе. Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», коррупция – это «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения

вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами».

Проведенный анализ определения понятия коррупции, позволили выделить основные признаки, характеризуют коррупционную преступность [12].



Рис. 1. Признаки коррупционных преступлений

Согласно статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, коррупционным преступлениям относят следующие виды уголовно наказуемых деяний:

1) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) [13];

2) незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ);

3) получение взятки (ст. 290 УК РФ);

4) дача взятки (ст. 291 УК РФ);

5) коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ);

6) служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

Для анализа динамики преступлений коррупционной направленности в настоящее время мы провели исследование статистических данных показателей коррупционной преступности в Российской Федерации на современном этапе.

В 2020 г. в нашей стране было зафиксировано 2 044 221 преступление, из них 30 813 или 1,5 % составили коррупционной направленности.

В 2021 году в России было зарегистрировано 2 004 404 преступлений, из них 35 0513 или 1,74 % составили преступления коррупционной направленности.

В 2022 году в России было зарегистрировано 1 966 795 преступлений, из них 35 340 или 1,8 % составили преступления коррупционной направленности [14].

Приведенные статистические данные за период с 2020-2022 гг. позволяют сделать вывод о росте доли преступлений коррупционной направленности в общей структуре зафиксированных преступлений.

В 2021 году показатели коррупционной преступности в сравнении с 2020 г. показали рост на 8,5 %, в 2022 г. в сравнении 2021 г. коррупционной преступности выросли на 14,8 %.

Проведённый анализ преступлений коррупционной направленности позволяет утверждать, что центральное место занимают деяния, связанные со взяточничеством [15].

Среди коррупционной преступности такие деяния составили в 2020 г. составили 14 548 преступлений или 47,2 %, в 2021 г. составили 18 591 54 % и в 2022 г. составили 19 490 фактов или 55,1 %. Таким образом, можно констатировать что среди преступлений коррупционной направленности большая доля преступлений связана со взяточничеством.

Преступления, связанные со взяточничеством можно разделить на преступления связанные с получением взятки, дачей взятки и посредничеством при взяточничестве.

Годовой прирост преступлений, связанных со взяточничеством за 2021 г. составил 20,3 %. В 2021 г. фактов получения взятки зафиксировано 5 020 случаев. Годовой прирост преступлений связанный со взяточничеством за 2022 г. составил 10,4 %. В 2021 г. фактов получения взятки зафиксировано 5 540 случаев. Наблюдается неуклонный рост с 2017 г. Динамика данного преступления в период с 2010 г. по 2022 г. представлена на рис. 2.

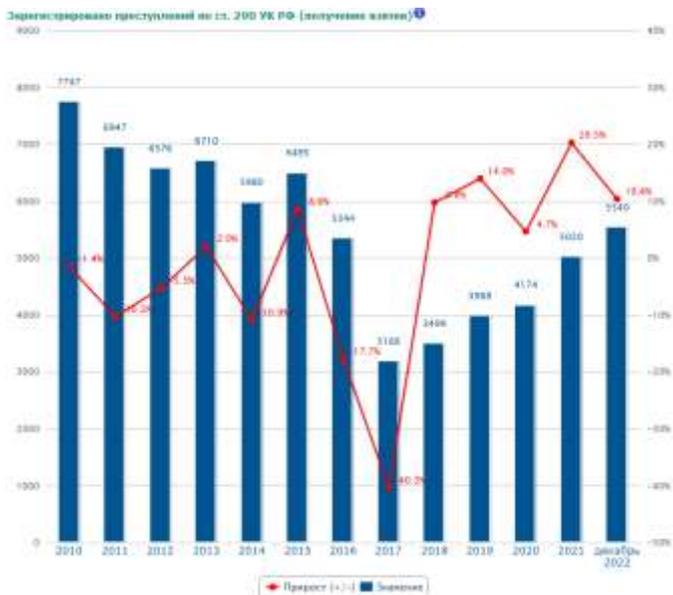


Рис. 2. Динамика преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ

Анализ диаграммы на рис. 2. показал, что количество преступлений связанных с фактом получения взятки зафиксирован в 2010 г. и 2015 г. Наиболее высокие темпы прироста преступлений получения взятки зафиксировано в 2021 г. пророст в сравнении с предыдущим годом составил 20,3 %, что является самым высоким показателем за весь период с 2010 г.

В 2016 г. наблюдается снижение фактов получения взятки на 17,7 % количество случаев было зафиксировано к количеству 5 344, в 2017 г. динамика снизилась на 40,3 % и составила 3188 фактов, таким образом в 2017 г. является наблюдаются самые низкие показатели по факту получения взятки. Но с 2017 г. данный показатель демонстрирует неуклонный рост в количественных показателях. Так, в 2018 г. рост составил 9,8 % (количество 3499 случаев), в 2019 г. таких фактов стало больше на 14 % (количество 3988 случаев), в 2020 г. рост случаев зафиксирован на 4,7 % (количество 4174 случаев) и в 2021 г. рост произошел на 20,3 % или 5 020 случаев. Таким образом, не смотря на различные меры борьбы со стороны государства и профилактики взяточничества, коррупция в стране не минимизируется и ежегодно

фиксируется значительное количество фактов получения взятки и тем более в последнее время наблюдается их рост.

Рассмотрим статистические данные относительно различных видов преступлений коррупционной направленности. В частности, на рисунке 3 представлена динамика такого состава, как дача взятки.

Наибольшее количество фактов, связанных с этим преступлением зафиксировано в 2015 г. и составило 6 818, наименьшее число преступлений, связанных с дачей взятки зафиксировано в 2017 г. и составило 2 272 случая. С 2017 г. наблюдается ежегодный прирост численности фактов, связанных с этим преступлением, так в 2018 г. численность преступлений составила 2 612 (+15 %), в 2019 г. составила 3174 (+21,5 %), 2020 г. 3 649 фактов (+ 15 %), 2021 г. 4 499 фактов (+ 23,3 %), в 2022 г. 4 716 фактов (+4,8 %).



Рис. 3. Динамика преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ

Приведенные статистические данные, позволяют сделать вывод о неуклонном росте указанного преступления в Российской Федерации в период с 2017 г. по 2022 г.

Рассмотрим статистические данные коррупционных преступлений и доли их разных видов в Российской Федерации за период с 2020 г. по 2022 г.

На рис. 4-6 представлены статистические данные о зафиксированных за период с 2020 г. по 2022 г. преступлениях коррупционной направленности в Российской Федерации.

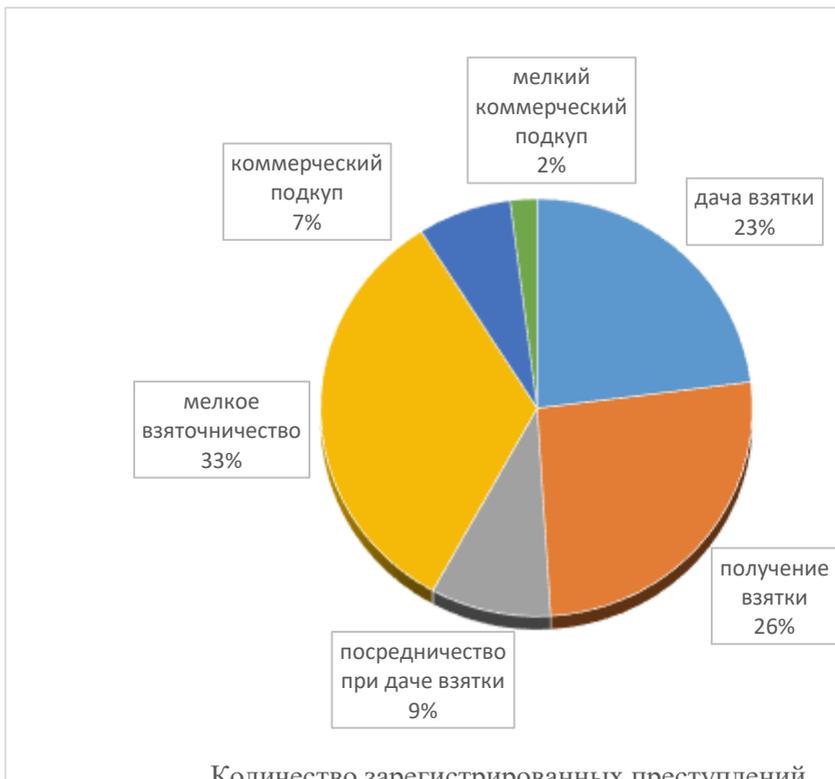


Рис. 4. Статистические данные о количестве коррупционных преступлений

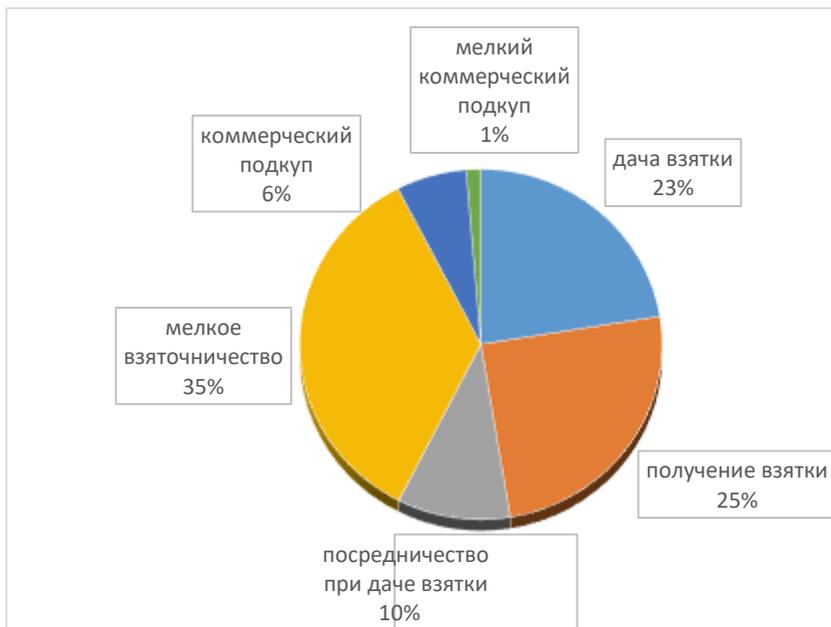
в Российской Федерации за 2020 г.

По статистическим данным за 2020 г. было зафиксировано 4 174 (26 %) преступлений, связанных с фактом получения взятки, таких преступлений как дача взятки зафиксировано – 3 649 (23%), посредничества во взяточничестве – 1454 (9 %) случая и мелкого взяточничества – 5 724 (33 %) факта.

Также были зафиксированы ряд преступлений, связанных с коммерческим подкупом. Случаев таких преступлений в 2020 г. было установлено 1 444 факта. Из них выделяют преступления – коммерческий подкуп, которые составили 1 162 (7 %) и 282 (2 %) – мелкий коммерческий подкуп.

Далее рассмотрим факты преступлений коррупционной направленности в 2021 г. на рис. 5. За 2021 г. было зафиксировано 5020 (25 %) фактов получения взятки, фактов дачи взятки – 4 499 (22,5 %), посредничество при взяточничестве – 2 041 (10,1 %), мелкое взяточничество – 7 031 (35 %). Преступлений, связанных с коммерческим подкупом в 2021 г. в России было зарегистрировано 1 457 фактов, из них в том числе 1 216 (6,1 %) – коммерческий подкуп, 241 (1,3 %) – мелкий коммерческий подкуп.

На рисунке 5 представлены данные о структуре и количестве зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации за 2021 г.



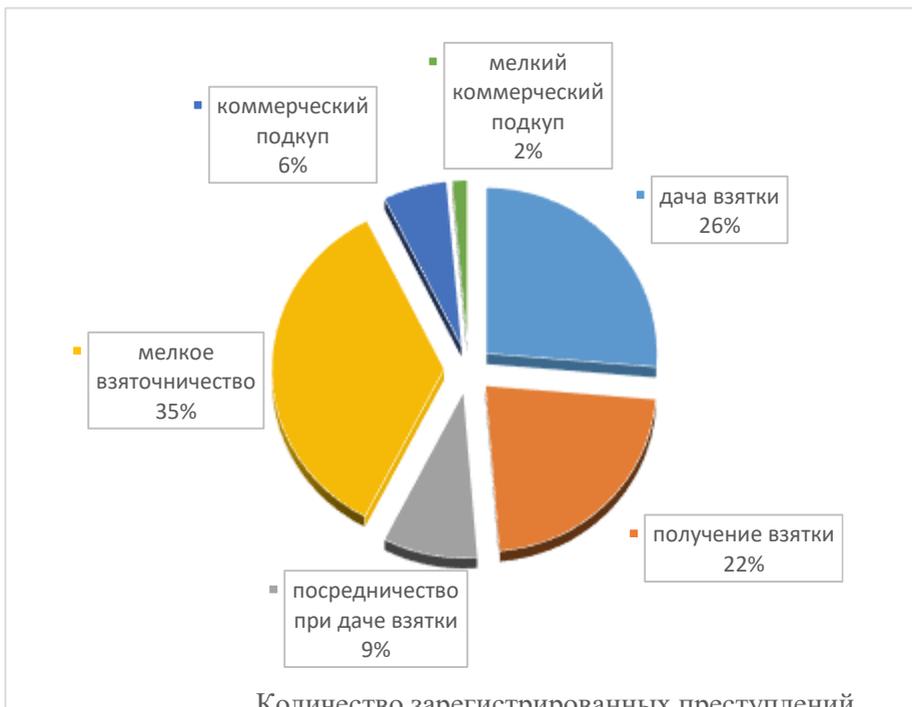
Количество зарегистрированных преступлений коррупционной

Рис. 5. Статистические данные о количестве коррупционных преступлений в Российской Федерации за 2021 г.

Констатируем, что в 2021 г. в сравнении с 2020 г. наблюдается рост коррупционных преступлений по всем видам, так получение взятки увеличение произошло на 846 случаев, дача взятки рост на 850 случаев, посредничестве при взяточничестве рост на 587 случаев, мелкого взяточничества рост на 1 307 случаев. Рост преступлений, связанных с коммерческим подкупом так же наблюдается в 2021 г. рост фактов составил на 13 случаев больше, чем в предыдущем году.

Рассмотрим статистические данные преступлений коррупционной направленности за 2022 г. по официальным данным. За 2022 г. было зафиксировано 35 340 случай преступлений в этой сфере, что на 0,8 % больше в сравнении с предыдущим годом. Наибольшая доля преступлений связана со взяточничеством было зафиксировано 19 490 случаев, их них факт получения взятки 5 540 что на 10,4 % в сравнении с прошлым годом, дача взятки 4 716 фактов, что на 4,8 % больше в сравнении с предыдущим годом, посредничество при взяточничестве составило 1881 случаев и снизилось на 7,8 % в сравнении с 2021 г., фактов мелкого взяточничества зафиксировано 7 353, что на 4,6 % выше предыдущего года. Также было зафиксировано 1 555 фактов преступлений, связанных с коммерческим подкупом, из них коммерческий подкуп составил 1 270 случаев и 285 случаев мелкого коммерческого подкупа.

Таким образом, факты получения взятки составляют 26,3 %, получение взятки 22,4 %, посредничество при даче взятки 8,9 %, мелкое взяточничество 34,9 %, преступления, связанные с коммерческим подкупом, составили 7,4 %, из них коммерческий подкуп составил 6 % и мелкий коммерческий подкуп составил 1,4 %.



Количество зарегистрированных преступлений

Рис. 6. Статистические данные о количестве коррупционных преступлений в Российской Федерации за 2022 г.

Резюмируем, что в 2022 г. наблюдается рост преступлений, связанных с коррупционной направленностью, число которых составило 35 340, что на 0,8% выше предыдущего года. Также наблюдается рост преступлений, связанный с получением взятки и дачей взятки.

Проанализируем данные о численности аналогичных преступлений за период с января по сентябрь 2023 г. представлены на рис. 6. За указанный период зафиксировано 30 515 преступлений коррупционной направленности, из них фактов, связанных со взяточничеством 16 478, что на 2,3 % за аналогичный период прошлого года, из них их них факт получения взятки 4972 что на 6,4 % выше в сравнении с прошлым годом, дача взятки 4595 фактов, что на 17,6 % больше в сравнении с предыдущим годом, посредничество при взяточничестве составило 1890 случаев и выросло на 23,3 % в сравнении аналогичным периодом в 2022 г., фактов мелкого взяточничества зафиксировано 5 021, что на 18,5 % ниже предыдущего года. Так же

было зафиксировано 1 882 фактов преступлений, связанных с коммерческим подкупом, что на 45,6 % периода 2022 г., из них коммерческий подкуп составил 1390 случаев (+ 29,7 %) и 285 случаев мелкого коммерческого подкупа (+122,6 %).



Рис. 7. Статистические данные о количестве коррупционных преступлений в Российской Федерации за январь-сентябрь 2023 г.

Приведенные статистические данные по фактам преступлений коррупционной направленности за 2023 г. позволяют признать, что наблюдается рост указанных преступлений в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года, по всем преступлениям, за исключением фактов мелкого взяточничества.

Таким образом, несмотря на борьбу с коррупционными правонарушениями и реализацию комплекса профилактических мер наблюдается устойчивая тенденция роста указанных преступлений. Увы, но коррупционная преступность не идет на спад и более того наблюдается тенденция роста выявления фактов, указанных преступлений.

Возникает весьма закономерный вопрос о том, какова ситуация с исследуемыми преступлениями в нашей Белгородской области. Чтобы ответить на поставленный вопрос, проанализируем данные статистики в интересующей нас сфере в Белгородской области за период с 2018 г. по 2022 г. (рис.8).



Рис. 8. Статистика коррупционных преступлений (дача и получение взятки) в Белгородской за период с 2018-2022 гг.

Фактов получения взятки в 2018 г. в Белгородской области зафиксировано 5 случаев, в 2019 г. - 14, в 2020 г. - 19 случаев, в 2021 г. - 25 случаев и в 2022 г. - 34. Таким образом, можно сделать вывод, что в Белгородской области наблюдается устойчивый рост коррупционных преступлений, направленных на получение взятки за исследуемый период 2018-2022 гг.

Позволим себе предположить причины подобных фактов. Полагаем, что речь идет о неэффективности законодательства, отсутствии чувства уважения к законодательству у чиновников и граждан, а также не сформированности в российском обществе нетерпимого отношения к коррупции. Полагаем, что следует усилить работу по реализации мер по профилактике коррупции, предусмотренных в ст. 6. Федерального закона «О противодействии коррупции», в том числе мер по формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупции; активизации деятельности в области проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов; точному и единообразному применению квалификационных требований к

гражданам, претендующим на замещение государственных (муниципальных) должностей; внедрению в практику кадровой работы всех уровней власти правил, в соответствии с которыми длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным (муниципальным) служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность и др.

Для снижения количества коррупционной преступности в стране можно также рассмотреть внедрение следующих мер:

1. минимизация влияния человеческого фактора при организации процедур получения документов и предоставления государственных услуг, что сделает процедуру более прозрачной и не позволит использовать служебное положение для оказания влияния на указанные мероприятия;

2. развитие гражданского общества и системы контроля со стороны общества. Сформировать систему передачи информации о предстоящем факте даче или получении взятки, либо об уже произошедшем факте коррупции. Но предусмотреть ответственность за ложный донос;

3. усиление контроля за деятельностью чиновников, в том числе установление на их рабочих местах (а не только в коридорах) камер видеонаблюдения с записыванием звука;

4. запись телефонных разговоров, чтобы была возможность уловить коррупционное поведение чиновника;

5. постоянный контроль (а не только ежегодная проверка декларации о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера) счетов чиновников, членов их семей и близких родственников позволит выявить факты доходов помимо заработной платы [16].

Одним из важнейших и современных направлений борьбы с коррупционными проявлениями является цифровизация, так как одной из основополагающих задач цифрового развития и использования информационных технологий является улучшение качества жизни граждан, упрощение коммуникации между участниками правоотношений «гражданин – государство», в результате реализации которой в перспективе будет представлен оптимальный вариант взаимодействия граждан с основными сферами жизнеобеспечения общества [17, с. 118].

Перспективным направлением мер профилактики коррупционных преступлений также является социальная реклама,

которая имеет актуальность и место в обществе, ориентированном на гражданское/общенародное решение проблем. Это реклама, призванная инициировать отклик и равнодушие каждого. Развитие социальной рекламы в России будет способствовать расширению ее влияния как института и эффективного инструмента решения социальных проблем, в том числе, проблемы с коррупцией.



Рис. 9. Пример плакатов для социальной рекламы антикоррупционных профилактических мер

Безусловно, что данные меры не гарантируют полное искоренение преступлений коррупционной направленности. Между тем, полагаем, что подобного рода корректировка мер по предупреждению и профилактике коррупционных преступлений приведет к повышению их эффективности и минимизации коррупционных проявлений.

2. Эффективность мер по предупреждению и профилактике коррупционных преступлений

Антикоррупционная политика — это деятельность институтов государства и гражданского общества, которая представлена в виде набора системных, обоснованных и последовательных мер,

направленных на профилактику и сокращение преступлений коррупционной направленности, а также устранению возможностей (причин) и условий, способствующих их совершению.

Для оценки эффективности применяемых в нашей стране мер, направленных на предупреждение и профилактику коррупционных проявлений, в 2021 г. было проведено масштабное социологическое исследование, в котором приняло участие 38 178 респондентов во всей территории страны. Данный опрос был проведен с использованием интернет опроса (на сайтах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, сайте МВД России., ФСБ России), был проведен опрос в ряде образовательных организаций, в среде предпринимательского сообщества, было проведено исследование фонда «Общественное мнение», а также проведен опрос граждан через СМС [18].

Большинство опрошенных граждан оказались мужчинами (78 %), 53 % опрошенных была в возрасте от 30-50 лет и 33 % опрошенных в возрасте до 33 лет, из них 59 % имеют высшее образование. Основная доля опрошенных проживает в Центральном округе (58 %) и в Северо-Западном округе (20 %).

Результаты опроса выявили, что 81 % респондентов, указали проблему коррупции в России серьезной и считают, что меры борьбы с ней не имеет большого прогресса.

Всего 11 % опрошенных респондентов полагают что проблема коррупции в России серьезная, но видят прогресс в борьбе с ней и 8 % опрошенных указали на то что, не смотря на серьезность проблемы, существуют другие наиболее значимые социальные проблемы.

Результаты опросы представлены на рис.10.



Рис. 10. Ответы на вопрос «Насколько серьезной вы считаете проблему коррупции в современной России» (%)

Далее был задан вопрос о уровне коррупции в различных сферах государственного управления. Наиболее коррумпированные сферы по мнению респондентов – государственные закупки, судебная система, полиция и ГИБДД. Полученные результаты представлены на рис. 11.



Рис. 11. Ответы респондентов на вопрос о коррупции различных сферах (%)

Далее был исследован уровень доверия к государственной антикоррупционной политике и ужесточению антикоррупционных мер, в том числе громких арестов и позволят ли принимаемые меры снизить коррупцию.

Одобрение антикоррупционной политики (%)

Одобрены ли бы государственную политику по ужесточению мер наказания коррупционеров, в том числе громкие процессы, и считаете ли Вы, что принимаемые меры позволят снизить уровень коррупции?

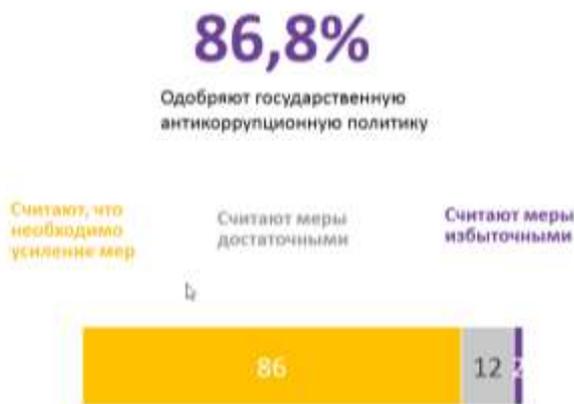


Рис. 12. Ответы респондентов на вопрос об одобрении государственной антикоррупционной политики (%)

Можно сделать вывод о том, что большинство опрошенных респондентов 86,86 % одобряют политику государства по ужесточению мер в борьбе с коррупцией. Также 86 % опрошенных указали на необходимость усилить меры по борьбе с коррупционными преступлениями. Некоторые респонденты (12%) указали что считают, что принимаемые меры достаточны и 2 % опрошенных считают меры избыточными.

Далее было исследован уровень доверия граждан к органам государственной власти, осуществляющими борьбу с коррупцией. Результаты представлены на рис. 13.

Анализ ответов респондентов на вопрос об уровне доверия к органам государственной власти в полномочия которых входит борьба с преступлениями коррупционной направленности, показал, что граждане больше всего доверяют Федеральной службе безопасности Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Эффективность борьбы с коррупцией гос.органов (%)

Оцените Ваш уровень доверия к следующим государственным органам в плане, осуществляющим борьбу с коррупцией:

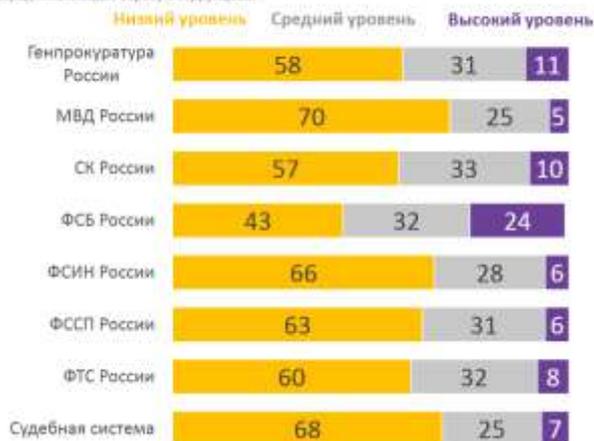


Рис. 13. Ответы респондентов на вопрос о доверии государственным органам, осуществляющим антикоррупционную политику (%)

На вопрос предпочтете ли Вы сообщить о факте коррупции или склонении к коррупционному поведению, в ситуации когда вопрос будет решить проще дачей взятки, 53 % респондентов указали, что сообщат о факте коррупции и не будут решать проблему за счет коррупции, 16 % респондентов указали, что не сообщат и 31 % затруднились ответить.

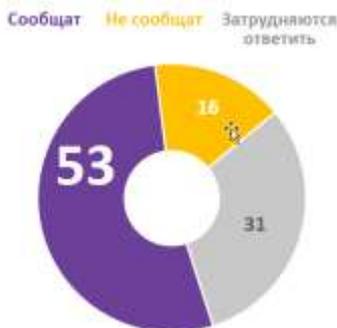


Рис. 14. Ответы респондентов на вопрос сообщат ли о факте коррупции или склонению к коррупции (%)

На вопрос как Вы поступите, получив информацию о фактах коррупционного поведения должностных лиц были получены следующие ответы представлены на рис. 15.

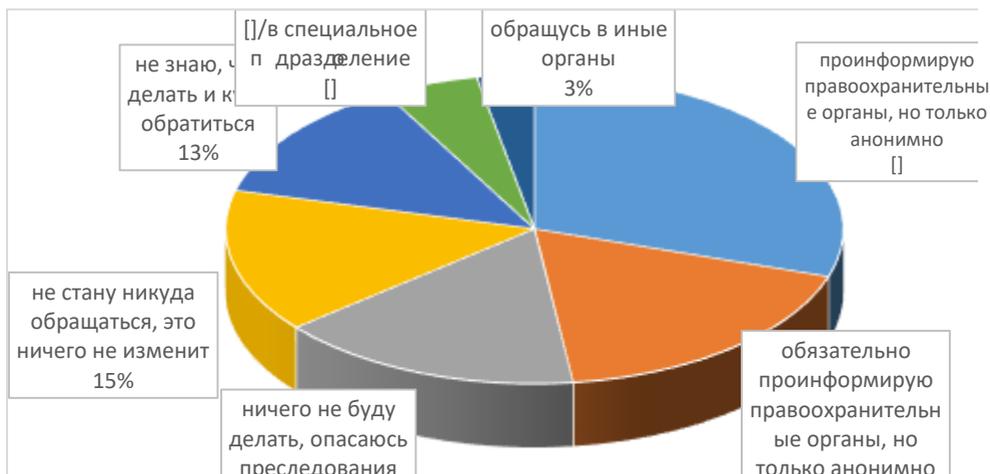


Рис.15. Ответы на вопрос: «Как Вы поступите, получив информацию о фактах коррупции» (%)

Большинство респондентов 30 % указали, что сообщает информацию о полученных фактах коррупции государственным органам, но только анонимно. Многие опрошенные 18 % указали на безусловный характер информирования правоохранительные органы о фактах коррупции, 13 % указали что не сообщат, по причине того, что не знают куда им обратиться, а и 15 % указали, что ничего делать не будут так как это, ничего не изменит, а 16 % опрошенных причиной бездействия назвали опасения преследования.



Рис. 16. Ответы на вопрос об основных источниках информации о противодействии коррупции (%)

Основная часть опрошенных, а именно 75 %, указали СМИ, интернет, социальные сети основным источником информации о противодействии коррупции

При этом 85 % респондентов указали, что больше информации о коррупции замалчивается и не доносится на страницах СМИ. Только 34 % опрошенных указали, что встречали в общественных местах антикоррупционную рекламу, при этом 70 % опрошенных считают, что такая реклама не оказывает никакого воздействия. При этом 19 % респондентов указали, что воздействие антикоррупционной программы незначительно и его необходимо усилить.

Далее был задан вопрос, о наиболее эффективных мерах борьбы с преступлениями коррупционной направленности ((можно было указать несколько вариантов ответов).

Наибольшее количество выбора респондентов дали ответ «Усиление прозрачности деятельности чиновников, повышение подконтрольности должностных лиц и их подотчетности населению – было получено 2433 ответа среди опрошенных респондентов. Далее следует ответ об усилении контроля за распределением и расходованием бюджетных средств – 23671 ответа, запрет для должностных лиц на владение имуществом за рубежом – 23099 ответа, расширение налогового контроля за государственными служащими, членами его семьи, ближайшими родственниками – 21588 ответов, уголовно-правовые меры ответственности – 20676 ответов. О необходимости совершенствования законодательства, такой вариант указали 20087 респондентов, вариант расширения перечня имущества коррупционеров подлежащего изъятию в доход государства – 19439 ответов. Важным показателем в борьбе с коррупцией респонденты назвали так же усиление мер защиты лиц, сообщивших о фактах коррупции, такой ответ дали – 17870 респондентов. Важным показателем для борьбы с коррупцией 16297 респондентов считают повышение правовой грамотности населения, образовательного и культурного уровня граждан.

Вариант широкое освещение результатов борьбы с коррупцией в СМИ выбрали – 15702 респондентов, стимулирование сообщений о фактах коррупции в компетентные органы – 1437 респондентов, социальная антикоррупционная реклама, агитационная и информационно-пропагандистская работа с населением – 6555 ответов.

Таким образом, проведя анализ полученных данных опроса можно сделать следующие выводы, что коррупция, по мнению большинства респондентов, это очень серьезная проблема в России, которая существует во многих сферах жизни российского общества.

Основная часть респондентов указала на необходимость по ужесточению мер по борьбе с коррупцией. Также многие считают, что работа многих государственных органов не эффективна в отношении борьбы с коррупцией. Для многих респондентов СМИ являются основными источниками информации о коррупционных преступлениях, но при этом они указали что считают, что большинство информации о коррупционные преступления замалчивается.

Для полного понимания отношения современной студенческой молодежи к проблеме коррупции нами была разработана анкета (Приложение 1), по которой проведен опрос обучающихся БГТУ им. В.Г. Шухова. Респондентами выступили 30 студентов 1– 4 курсов.

На вопрос что служит основными источниками информации о коррупции были получены следующие ответы, представленные на рис. 17.

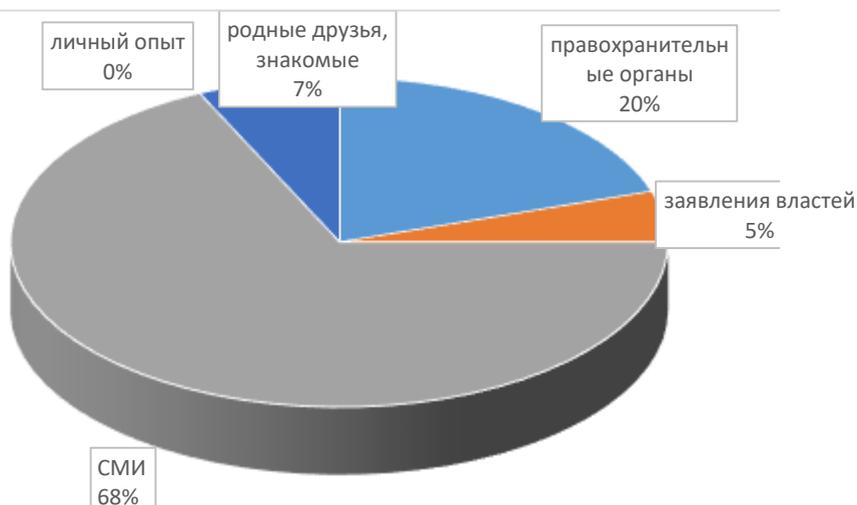


Рис. 17. Ответы на вопрос «Укажите основные источники информации о коррупции?» (%)

Большая доля опрошенных указала, что основным источником информации о коррупции являются СМИ - 68 %, 20 % указали правоохранительные органы и всего 5 % указали на информированность со стороны иных органов власти.

На вопрос об уровне доверия власти наибольшее количество ответов были даны относительно федеральных органов власти (80 %), 15 % - региональных органов власти и 5 % - муниципальных.

На вопрос об основной причине недоверия к власти было указано: 65 % - коррупция власти, 20 % - неэффективность деятельности, 5 % - низкая мораль и 10 % опрошенных указали иные причины.

На вопрос о распространении взяточничества в повседневной жизни были получены следующие ответы, представленные на рис. 18.



Рис. 18. Ответы на вопрос «Какова распространенность взяточничества в повседневной жизни» (%)

Более половины опрошенных (57 %) указали что взяточничество в повседневной жизни является частым явлением, 30 % дали ответ что является редким явлением и только 13 % указали на то что является очень редким явлением.

На вопрос о главной причине распространения коррупции были получены следующие ответы.



Рис. 19. Ответы на вопрос «Какова главная причина распространения коррупции?» (%)

На вопрос о главной причине распространения коррупции большая часть опрошенных указала недостаток контроля 48 %, 17 % указали на отсутствие честных и принципиальных людей в правоохранительных и других органах власти, 15 % указали на нежелание бороться с коррупцией, 10 % на несовершенство законодательства и 14 % считают другие причины.

На вопрос о главных последствиях коррупции были получены ответы, представленные на рис. 20.



Рис. 20. Ответы на вопрос «Каковы главные последствия коррупции» (%)

Интерес представляло мнение о том, какие меры по борьбе с коррупцией обучающиеся БГТУ им. В.Г. Шухова считают наиболее эффективными. Наибольшее число ответов получил вариант: установление каналов получения информации о правонарушениях (например, мониторинг подразделением (сотрудниками), ответственным за предупреждение коррупции, информации в СМИ и социальных сетях) (37 %).

Далее наиболее популярным является ответ информирование, консультирование и обучение работников по вопросам предупреждения коррупции и другие меры по предупреждению и профилактике коррупции, такой ответ дали 30 % участников; 14 % получил вариант антикоррупционный аудит отдельных операций и сделок; 10 % получил вариант установление для работников стандартов и кодексов поведения (антикоррупционных стандартов), 7 % взаимодействие с правоохранительными органами противодействия коррупции; 3 % оценка эффективности реализации мер по предупреждению коррупции; вариант другое выбрали 3 % опрошенных.

Далее исследовали мнение о том, одобряют ли обучающиеся ужесточение мер государственной антикоррупционной политики и позволяют ли принимаемые меры снизить коррупцию. Полученные ответы представлены на рис. 21.

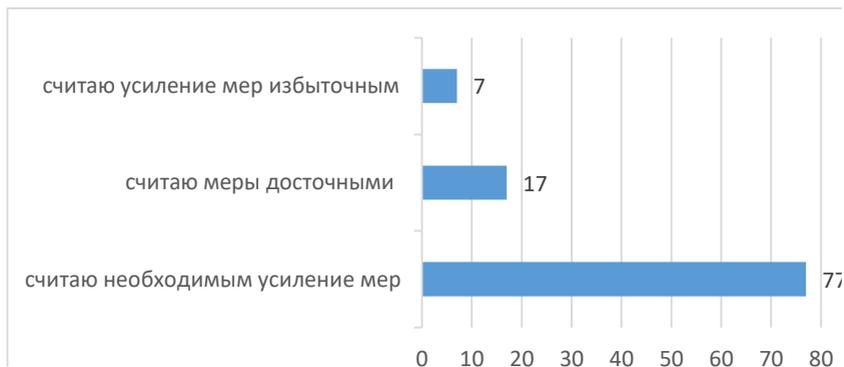


Рис. 21. Ответы на вопрос «Одобряете ли Вы ужесточение мер государственной антикоррупционной политики?» (%)

Как мы наглядно видим, большинство опрошенных 23 человека (77 %) считают необходимым усиление мер и считают, что это позволит снизить коррупцию, 5 челок или 17 % считают, что принимаемые меры вполне досточными и 2 человека или 7 % ужесточение мер избыточными.

На вопрос сообщите ли вы в правоохранительные органы о случаях коррупции, 50 % ответили, что сообщает анонимно, 30 % указали, что сообщили бы не анонимно и 20 % указали что не стали бы сообщать.

Далее был исследован вопрос о том, в какие органы власти, опрошенные сообщили бы о фактах коррупции. Полученные ответы, представлены на рис. 22.

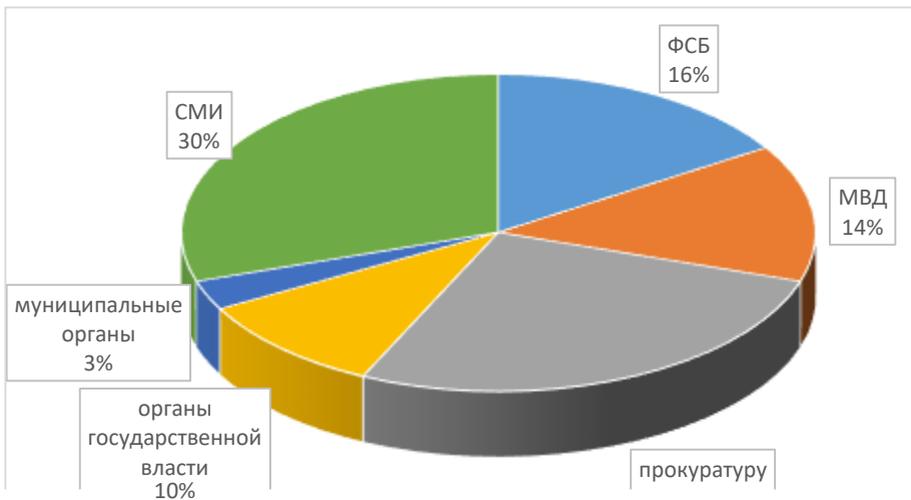


Рис. 22. Ответы на вопрос «Куда бы Вы предпочли сообщить о фактах коррупции?» (%).

Наибольшее число респондентов предпочли сообщить о фактах коррупции СМИ 30 % опрошенных, 27 % указали прокуратуру и 16 % - ФСБ и 14 % - МВД. Наименьший уровень доверия вызывают иные органы государственной власти (10 %) и муниципальные органы (3 %).

На вопрос насколько регулярно Вас информируют о том, как были потрачены бюджетные деньги, выделенные на учреждение, 100 % опрошенных указали, что их не информируют.

На вопрос на сколько изменился уровень взяточничества в стране за последние два года были получены следующие ответы: подавляющая часть опрошенных 25 человек (83 %) ответили, что не изменился и 13 % ответили, что увеличился. Все 100 опрошенных считают проблему коррупции серьезной, отмечая, что с ней необходимо бороться.

Таким образом, проведенное исследование показало, что мнение студентов во многом созвучно с мнением граждан Российской Федерации, о серьезности проблемы коррупции в современное время, которая существует во многих сферах жизни российского общества. Большинство респондентов одобряют политику по ужесточению мер в отношении коррупционеров и считают, что это позволит снизить факты проявления коррупции. Одна третья опрошенных указала, что готова бороться с коррупцией и заявить в фактах коррупции. Также одним из наиболее эффективных мер по борьбе с коррупцией опрошенные

называют меры по информированию, консультированию и обучение работников по вопросам предупреждения коррупции и другие меры по предупреждению и профилактике коррупции и установление каналов получения информации о правонарушениях.

Заключение

На сегодняшний день коррупция во всем мире является глобальной проблемой, требующей решения. Коррупция как явление существует с древнейших времен и государство предпринимало различные меры для борьбы с этим преступлением. Так как эта проблема в себе несет очень серьезные угрозы такие как ослабление демократии и правопорядка, подрыв доверия граждан к власти, нарушение прав человека, ухудшает качество жизни большого количества людей, искажает рыночные механизмы, способствует распространению организованной преступности и создает угрозы подрыва международной безопасности.

По данным международного антикоррупционного движения (Transparency International) которое проводит исследования по всем странам и производит расчёты Индекса восприятия коррупции (СРІ), согласно полученным данным за 2022 г., самыми коррумпированными странами мира являются Сомали, Южный Судан и Северная Корея, наименее коррумпированными странами признаны Дания, Финляндия и Новая Зеландия. В целом, меньше всего коррупции в странах– членах Евросоюза. Россия находится на 139 месте из 180 стран [19].

Таким образом, можно сделать вывод, как на основании данных международного антикоррупционного движения, так и на основании полученных результатов собственного исследования о выявленных фактах коррупции в Российской Федерации, что коррупция в нашей стране является серьезной проблемой, которая несет ряд негативных последствий, с которой необходимо бороться, используя различные меры от доработки нормативно– правовой базы до различных мер по предупреждению и профилактике коррупционных действий.

Полученные статистические данные о росте коррупционных преступлений в Российской Федерации в современное время, позволяют утверждать о неэффективности применения мер по профилактике коррупции в нашей стране и необходимости поиска новых путей и способов противодействия коррупционному поведению и возникновению условий для противоправных действий. Использовать возможности новых цифровых технологий, развивать социальную рекламу как одну из мер формирования нетерпимого отношения к коррупции, поиска новых путей выявления фактов коррупции и

активного привлечения студенческой молодежи. Как наиболее активной группы населения к профилактическим антикоррупционным мероприятиям, проводимым органами государственной власти.

Искоренить или хотя бы минимизировать коррупцию – значит создать сильное правовое демократическое государство, которое эффективно служит всем нам, российским гражданам, сформировать конкурентоспособную экономику, преодолеть бедность, повысить благосостояние россиян, сформировать зрелое гражданское общество, общество свободных, ответственных и созидательных людей, утвердить новое качество жизни, социальную стабильность, порядок и справедливость. Это позволит обезопасить жизнь граждан, сохранить целостность и единство России, сделать ее сильной и конкурентоспособной страной в мировом сообществе.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2023) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.
2. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии МВД России [Электронный ресурс]. URL: [https:// http://kremlin.ru/events/president/news/67795](https://http://kremlin.ru/events/president/news/67795) (дата обращения: 01.11.2023).
3. Бурмистров И.А., Никодимов И.Ю. Международная коррупция, как она есть: учебное пособие. – М: Дашков и К, 2022. – 116 с.
4. Матвеев В.В. Роль международно-правового регулирования противодействия коррупции в достижении целей устойчивого развития // Международное публичное и частное право. 2023. № 2. С. 37-40.
5. Уваров А.А. Конституционное измерение и предотвращение коррупции как дефекта правовой системы // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 7. С. 32-36.
6. Волкова М.А. Негативные последствия коррупции в сфере публичных закупок // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 6. С. 18-28.
7. Трунцевский Ю.В. Деловая коррупция и противодействие ей в организациях // Журнал российского права. 2023. № 4. С. 98-106.
8. Ваймер Е.В. Правовые технологии противодействия коррупции // Административное право и процесс. 2023. № 8. С. 61-64.

9. Журкина О.В., Филиппова Е.О. Уголовно-правовые средства противодействия коррупции // Российский следователь. 2023. № 8. С. 24-28

10. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин [и др.]; отв. ред. Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2021. – 384 с.

11. Борьба с коррупцией в правоохранительных органах за рубежом: монография / В.Ю. Артемов, И.С. Власов, Н.А. Голованова [и др.]; отв. ред. И.С. Власов, С.П. Кубанцев. – М.: ИНФРА-М: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2022. – 320 с.

12. Голубых Н. В. Современное состояние коррупционной преступности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 2. С. 112-115.

13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

14. Официальный сайт МВД России: Состояние преступности [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports> (дата обращения: 01.11.2023).

15. Соснина С.А. Состояние коррупционной преступности в России и Томской области // Молодой ученый. 2021. № 48 (390). С. 344-351.

16. Шишкарев С.Н. Основные этапы развития российского законодательства по противодействию коррупции // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 195-200.

17. Предупреждение коррупции в органах государственной власти Российской Федерации: сборник научных статей по материалам Всероссийской конференции / под. ред. Н.А. Петухова, Е.В. Рябцевой. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 220 с.

18. Генеральная прокуратура Российской Федерации Портал правовой статистики Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 27.10.2023).

19. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс]. URL: <http://migrantumir.com/rejting-stran-po-korruptsi> (дата обращения: 06.11.2023).

**АНКЕТА
ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА**

Мы проводим социологическое исследование, посвященное отношению к проблемам коррупции. Мы надеемся на Вашу ответственность и серьезное отношение: от искренности ваших ответов зависит успех исследования.

Опрос анонимный (Ф.И.О. указывать не нужно).

1. Основными источниками информации о коррупции служат?

- а) правоохранительные органы
- б) заявления властей
- в) СМИ
- г) личный опыт
- д) родные, друзья, знакомые

2. Какому из уровней властей Вы больше доверяете?

- а) федеральным
- б) региональным
- в) муниципальным

3. Каковы основные причины вашего недоверия к властям?

- а) коррупция власти
- б) неэффективность
- в) низкая мораль
- г) иные причины

4. Какова распространенность взяточничества в повседневной жизни?

- а) частое явление
- б) редкое
- в) очень редкое

5. Какова главная причина распространения коррупции?

- а) несовершенство законодательства
- б) нежелание бороться
- в) недостаток контроля
- г) отсутствие честных людей и принципиальных людей в правоохранительных и других органах власти
- д) другое

6. Каковы главные последствия коррупции?

- а) нарушение прав людей
- б) социальное расслоение
- в) рост преступности
- г) потеря доверия граждан к государству и как следствие правовой нигилизм в обществе, что подрывает саму основу государства
- д) подрыв экономики
- е) другое

7. Какие меры по борьбе с коррупцией вы считаете наиболее эффективными?

- а) установление для работников стандартов и кодексов поведения (антикоррупционных стандартов).
- б) антикоррупционный аудит отдельных операций и сделок;
- в) установление каналов получения информации о правонарушениях (например, мониторинг подразделением (сотрудниками), ответственным за предупреждение коррупции, информации в СМИ и соцсетях);
- г) взаимодействие с правоохранительными органами противодействия коррупции; мониторинг;
- д) информирование, консультирование и обучение работников по вопросам предупреждения коррупции;
- е) оценка эффективности реализации мер по предупреждению коррупции;
- ж) другое

8. Одобряете ли вы ужесточение мер государственной антикоррупционной политике и позволят ли принимаемые меры снизить коррупцию?

- а) считаю, что необходимо усиление мер
- б) считаю, что меры достаточными
- в) считаю, что усиление мер избыточным

9. Заявите ли Вы в органы власти о случаях коррупции?

- а) да - анонимно
- б) да - не анонимно
- в) нет

10. Куда бы вы предпочли сообщить о фактах коррупции?

- а) ФСБ
- б) МВД
- г) прокуратуру
- д) государственные органы власти
- е) муниципальные органы власти
- ж) СМИ

11. Насколько регулярно Вас информируют о том, как были потрачены бюджетные средства, выделенные на учреждение?

- а) регулярно
- б) редко
- в) не информируют
- г) затрудняюсь ответить

12. Участвовали ли вы в мероприятиях направленных на разъяснение законодательства в сфере противодействия коррупции?

- а) да
- б) нет

13. На сколько уровень взяточничества изменился за последние 2 года?

- а) увеличился
- б) снизился
- в) не изменился

14. Считаете ли Вы, что с коррупцией необходимо бороться?

- а) да
- б) нет

15. Серьезна ли проблема коррупции?

- а) очень серьёзна
- б) серьёзна
- в) не серьёзна

**ИТОГИ МЕЖВУЗОВСКОГО КОНКУРСА СТУДЕНЧЕСКИХ
НАУЧНЫХ РАБОТ «МЫ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ»**

ПОБЕДИТЕЛИ И ПРИЗЕРЫ

1-е место

Смоленский И.В., студент группы ТТП 231

Научный руководитель:

Кущенко Л.Е., канд. техн. наук., доц.

*Белгородский государственный технологический университет
им. В.Г. Шухова*

2-е место

Нестеренко В.В., студентка группы 01002313

Научный руководитель:

Судникова Н. Ю., канд. юрид. наук, доц.

*Белгородский государственный национальный исследовательский
университет*

3-е место

Крупенникова К.К., курсант 141-го взвода 4-го курса,

Научный руководитель:

Меняйло Д.В., канд. юрид. наук, доц., полковник полиции

Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1. ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СИСТЕМЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ»

Глаголев Сергей Николаевич

Ректор БГТУ им. В.Г. Шухова, доктор экономических наук,
профессор

Вступительное слово..... 4

Скруг Валерий Степанович

Депутат Государственной Думы VIII созыва, член фракции «Единая
Россия», члена Комитета Госдумы по бюджету и налогам, кандидат
экономических наук

Вступительное слово..... 5

Борисовский Владимир Иванович

Проректор по безопасности Белгородского государственного
технологического университета им. В.Г. Шухова кандидат
юридических наук, доцент

Вступительное слово..... 6

Ануфриева А.П.

Доцент кафедры экономической безопасности Кубанского
государственного технологического университета

Лубянец В.Е.

Студентка кафедры экономической безопасности Кубанского
государственного технологического университета

Выступление..... 10

Борисовский Владимир Иванович

Проректор по безопасности Белгородского государственного
технологического университета им. В.Г. Шухова кандидат
юридических наук, доцент

Выступление..... 17

Готчина Лариса Владимировна

Заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Выступление..... 23

Жукова Наталья Алексеевна

Заведующая кафедрой судебной экспертизы и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент Белгородского государственного национального исследовательского университета

Выступление..... 27

Кабанов Павел Александрович

Доктор юридических наук, доцент, директор НИИ противодействия коррупции Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП); профессор кафедры криминологии Нижегородской академии МВД России; член рабочей группы по взаимодействию со структурами гражданского общества президиума Совета по противодействию коррупции при Президенте Российской Федерации; член экспертного совета при Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции

Выступление..... 32

Курилова Елена Николаевна

Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина

Выступление..... 52

Кутеповая А.Д.

Студентка Белгородского государственного национального исследовательского университета

Научный руководитель: А.А. Белецкая

Выступление..... 57

Лесников Геннадий Юрьевич

Доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России

Выступление..... 62

Маковецкая Ирина Владимировна

Студентка группы 2721Б1ЮРГ Дзержинского филиала
Нижегородского государственного университета им. Н.И.
Лобачевского

Царёв Евгений Вячеславович

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
гуманитарно-правовых дисциплин Дзержинского филиала
Нижегородского государственного университета им. Н.И.
Лобачевского

Выступление..... 69

Менциев Адам Умалтович

Старший преподаватель Чеченского государственного
университета им. А.А. Кадырова, начальник инспекции Счетной
палаты Чеченской Республики

Выступление..... 74

Менциев Адам Умалтович

Старший преподаватель Чеченского государственного
университета им. А.А. Кадырова, начальник инспекции Счетной
палаты Чеченской Республики

Выступление..... 81

Молчанова Марина Алексеевна

Кандидат юридических наук

Выступление..... 85

Новопавловская Елена Евгеньевна

Кандидат юридических наук, доцент Московского городского
педагогического университета (Самарский филиал)

Жеребцов Всеволод Александрович

магистрант 1-го курса направления подготовки «Юриспруденция»,
профиль: «Административное и финансовое право» Московский
городской педагогический университет (Самарский филиал)

Выступление..... 92

Першина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, доцент Белгородского государственного национального исследовательского университета

Неижмаков Е.В.

Студент Белгородского государственного национального исследовательского университета

Выступление..... 101

Оганесян Тигран Левонович

Кандидат экономических наук, доцент Кубанского государственного технологического университета

Алексеев Софья Алексеевна

Студент Кубанского государственного технологического университета

Выступление..... 109

Таренкова Ольга Александровна

Кандидат юридических наук, Московского городского педагогического университета (Самарский филиал)

Выступление..... 114

Тищенко Ирина Викторовна

Кандидат юридических наук, доцент Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова

Белякова Полина Игоревна

Студентка группы МОС-223 Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова

Выступление..... 120

ЧАСТЬ 2. МЕЖВУЗОВСКИЙ КОНКУРС СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ «МЫ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ», ПОСВЯЩЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНОМУ ДНЮ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

Барсова Е.Р., Абдулманова И.В. Антикоррупционная стратегия служебной деятельности сотрудников ОВД РФ..... 130

Белякова П.И., Тищенко И.В. Актуальные вопросы административной ответственности за коррупционные нарушения 161

Божко Е.Д., Булатов Е.В. Методы противостояния коррупции в образовательной деятельности организаций высшего образования системы	172
Булгаков Я.С., Тищенко И.В. Коррупция как социальное явление и методы борьбы с ней.....	183
Вервейко Д.А., Моисеев В.В. Явление коррупции и причины её распространения в государственном секторе Российской Федерации.....	195
Вторникова В.В., Шумилина О.С., Правовые основы противодействия коррупции	206
Гузенко Д.О. Я против коррупции!	217
Дурнева Н.С., Бельский А.И. Коррупционные действия сотрудников федеральной службы исполнения наказаний при передаче вещей, предметов и продуктов питания, запрещенных иметь при себе лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы	232
Дятлов К.С., Булатов Е.В. Коррупция как стагнация общества.	259
Клыга А.М., Тищенко И.В. Актуальные вопросы противодействия коррупционным правонарушениям в образовательных организациях	267
Крупенникова К.К., Меняйло Д.В. Информационные технологии в борьбе с коррупцией: актуальное состояние и перспективы с учетом зарубежного опыта	280
Мезенцев Д.В., Красненко Ю.В. Организационные и уголовно процессуальные особенности предварительного расследования преступлений коррупционной направленности	293
Мигур А.В., Рудов Д.Н. Организация работы по противодействию коррупции в правоохранительных органах	313
Михайлюкова М.М., Кушко О.Ю. Психологические аспекты антикоррупционного поведения	325
Михальчук А.А., Подвигайло А.А. Когда государь повинется закону: Пётр I против коррупции и коррупционеров	340
Мухина Ю.Р., Горелкин С.И. Проблема борьбы с коррупцией в сфере физической культуры и спорта	357
Мухортов Н.К. Противодействие коррупции в России и за рубежом на примерах нескольких сфер	368

Нестеренко В.В., Судникова Н. Ю. Антикоррупционный комплаенс как инструмент противодействия коррупции: современное состояние и перспективы развития	379
Нетребенко О.С., Моисеев В.В. Роль правоохранительных органов в борьбе с коррупцией в Российской Федерации: полномочия и результаты деятельности	395
Новомлинская М.С., Вородюхин С.Е. Основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции в Российской Федерации на современном этапе	410
Подмоков Н.С., Купряшина Е.А. Современное состояние проблемы коррупции в России и пути ее преодоления	423
Родин В.В., Вородюхин С.Е. Проблема проявления коррупции в системе государственной службы	434
Руднева Н.И., Черкасова Е.А. Психология коррупционного поведения и способы противодействия его формированию в государственных органах	449
Селянская К.В., Вородюхин С.Е. Актуальные проблемы реализации административного законодательства в сфере противодействия коррупции	461
Смоленский И.В., Кущенко Л.Е. Эффективность мер по предупреждению и профилактике преступлений коррупционной направленности.	474
ИТОГИ МЕЖВУЗОВСКОГО КОНКУРСА СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ «МЫ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ»	507

Научное издание

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СИСТЕМЕ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ
Сборник докладов

Всероссийской научно-практической конференции

Подписано в печать 07.12.23. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 29,9. Уч.-изд.л. 32,2.
Тираж 100 экз. Заказ 34. Цена договорная.

Отпечатано в Белгородском государственном технологическом университете
им. В.Г. Шухова
308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46

